



Informe de resultados de los foros web

GRUPO SUPLENTE

Datos de participación

Datos absolutos:

Personas a las que se les ha facilitado las claves para participar	95
Personas usuarias que han participado	27
Total de valoraciones	806
Personas usuarias que han realizado comentarios	24
Total de comentarios	234

Datos relativos:

Porcentaje de usuari@s que han participado en los foros	28,4%
Porcentaje de participantes que han realizado comentarios	25,3%

INDICE

Metodología	4
Bloque A: Modelo de ciudad	5
A.1 Modelo de ciudad que tenemos	5
A.2 Modelo de ciudad que queremos.....	9
Bloque B: Crecimiento y densidad urbana	13
B.1 Formas de crecimiento	13
B.2 Tipología de densidad suelo urbano	16
B.3 Tipología de densidad en suelo urbanizable	19
Bloque C. Ordenación del territorio	21
Bloque D.Patrimonio artístico-arquitectónico	24
Bloque E. Sistemas generales	26
Bloque F: Aportaciones directas del Lantalde a esta 1ª Fase	30

Metodología

A continuación se presentan todas las afirmaciones y propuestas, con sus grados de acuerdo, y aportaciones realizadas por el grupo suplente a través de los foros deliberaweb.

Se marcan en **amarillo** los comentarios relevantes a ser considerados para confeccionar la propuesta de síntesis / afirmación complementaria / reformulación (véase más información en Anexo 10)

Las afirmaciones se presentan ordenadas por grado de acuerdo.

Bloque A: Modelo de ciudad

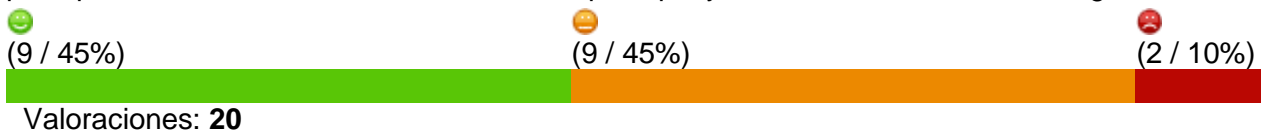
A.1 Modelo de ciudad que tenemos

A continuación se presenta una propuesta de modelos de ciudad que tenemos dentro del municipio de Getxo, en el suelo urbano. Elige el modelo que más se aproxime a la ciudad actual. Para fomentar la priorización, solamente se puede valorar en verde (máximo grado de acuerdo) dos de las propuestas presentadas.

3. CIUDAD DE SERVICIOS: población donde la actividad que predomina es el tercer sector, comercio, banca, gestión, etc.



4. CIUDAD DORMITORIO: población residencial de la periferia urbana o extrarradio, cuyo uso principal es la residencia, donde la actividad principal y diurna se realiza en otros lugares.



Comentarios (3)

El 73% de la población activa de Getxo trabaja fuera de Getxo. Activo esta valoración puesto que la valoración 3, aunque real es incompleta.

Escrito por [PA.Gutierrez](#) el 23 / 05 / 2013

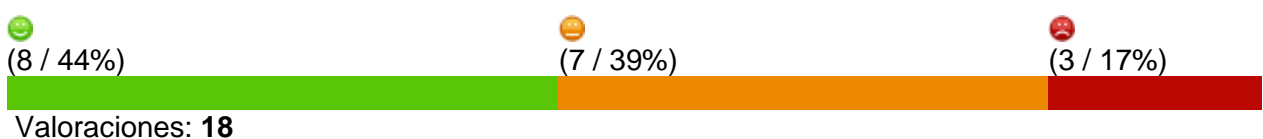
De acuerdo con el comentario anterior, tres de cada cuatro trabajan fuera del municipio, de los que quedan una gran parte están en paro. ¿Cuántos trabajan en el Municipio?

Escrito por [I.Diaz](#) el 31 / 05 / 2013

Está claro que actualmente la mayor parte trabajan fuera del municipio. Se deberían potenciar en el municipio la instalación de áreas de nuevas tecnologías, investigación...

Escrito por [F.Burzako](#) el 04 / 06 / 2013

5. CIUDAD MIXTA: población que tiene una estructura urbana con mezcla de usos, vivienda, comercio, lugar de trabajo...etc.



Comentarios (2)

👍 Lo mismo que he contestado en el apartado 3,-
Escrito por [MJ.Menaca](#) el 29 / 05 / 2013

👍 SOLO DESCRIBE LOS BARRIOS DE LAS ARENAS Y ALGORTA
Escrito por [MJ.Menaca](#) el 29 / 05 / 2013

2. CIUDAD MERCANTIL: población donde predomina el comercio, los usos del transporte e intercambio de mercancías.

👍 (2 / 9%) 🟡 (6 / 27%) 🚩 (14 / 64%)



Valoraciones: **22**

🗨️ Comentarios (2)

🟡 Getxo tiene 4 barrios muy diferenciados: Esta contestación es válida para Las Arenas y Algorta, pero no para Neguri y Sta. M^a de Getxo.
Escrito por [MJ.Menaca](#) el 29 / 05 / 2013

🟡 En general podría estar de acuerdo pero rotundamente NO con relación a Andra Mari
Escrito por [ML.Cayero](#) el 29 / 05 / 2013

1. CIUDAD INDUSTRIAL: población donde lo que el sector secundario es mayoría, donde la actividad viene de la transformación de materias primas para su posterior comercialización.

👍 (1 / 5%) 🟡 (1 / 5%) 🚩 (19 / 90%)



Valoraciones: **21**

🗨️ Comentarios (2)

🟡 NO ES CIUDAD INDUSTRIAL, NI LA DESEAMOS.
Escrito por [MJ.Menaca](#) el 29 / 05 / 2013

🚩 Estoy totalmente de acuerdo con lo escrito por MJ.Menaca. NO ES CIUDAD INDUSTRIAL NI QUEREMOS QUE LO SEA. Escrito por ML.Cayero
Escrito por ML.Cayero el 29 / 05 / 2013

Comentarios generales

Es realmente difícil dar un modelo ciudad para todo el municipio de Getxo dado que los barrios que la conforman han surgido en épocas y con contextos históricos muy diferentes. Así, las peculiaridades de cada uno siguen en mayor o menor vigencia hoy en día.
Escrito por E.DeISer el 22 / 05 / 2013

Gaur egun zerbitzu eta mistoaren artean kokatuko nuke, nahiz eta akabuko urtetan lo egiteko auzo herriak sortu dabiezan. Oso txarto iruditzen zait 1^o sektoreari garrantzirik ez, agertu izana bez. baserriko beharretik bizitzen gabizenori hutsaren hurrengoa datorku. OOSOO Garrantzitsua litzake iraunkortasunaren filosofian zeozer egiteak, are gehiau sistemaren gainbehera datorkigula ikusita. Errespetu puntu bet, mesedez! Escrito por L.Labajo

Escrito por L.Labajó el 23 / 05 / 2013

Hoy en día lo situaría como ciudad de servicios o mixta, aunque en los últimos años se han hecho barrios de ciudad dormitorio. Veo muy mal que al 1ª sector no se le haya dado tampoco importancia. A los que vivimos de las necesidades del baserri nos llega menos que nada. Sería MUY importante hacerlo en la filosofía de la sostenibilidad, sobre todo viendo que se nos viene la decadencia del sistema. Un poco de respeto por favor!

Egia da zaila dela egun, hiri era batean edo bestean sailkatzea, historian zehar jasandako aldaketak eta bizitzeko erak eragin handia izan dutelako. Kasu honetan, ni ere L.Labajorekin bat nator. Multzo batean kokatu behar bada, zerbitzu eta mistoaren artean kokatuko nuke. Hala ere, geroz eta gehiago Estatu Batuetako hiriei erreferentzia egiten ari gara, hots, erabilerak zonakatzeko gaitza geroz eta gehiago: Lan gunek hirietatik baztertzen; lo egiteko auzoak eratzen; zonalde ludikoak, zentro komertzial potenteak (Artea besteak beste) zonakatzeko... "urbanismo pastoril" izenarekin ezaguna dena. Eta hiriak eratzeko sistema honek, hiri isolatuak lortzen ditugu; barne bizitza gabekoak; hiriaren, kalearen, elkar erlazioaren sentzua suntsitzen galbiltzala uste dut. Beraz, alde batean edo bestean sailkatu beharrean, nire aburuz zerbitzuak, lo egiteko auzoak, komertzioa (txikia batik bat indartu), kirol gunek, berdeguneak... guztiaz baliatu beharko ginatke hiri baten zentzua lortu dezagun.

Escrito por M.Elorriaga el 23 / 05 / 2013

Es verdad que es difícil en la actualidad, clasificar la ciudad hoy en día de una forma u otra, por que las formas de vida y los cambios que ha habido a lo largo de la historia tienen mucha influencia. En este caso , yo también estoy de acuerdo con L.Labajó. Si lo tenemos que situar en grupo, lo situaría entre la mixta y la de servicios. De todas formas, cada vez mas estamos situando como referencia de ciudad al modelo de Estados unidos, o sea que estamos zonificando cada vez más los usos: los centros de trabajo desplazados de las ciudades; creando barrios dormitorio; zonas lúdicas, centros comerciales potentes (como Artea)... lo que es conocido con el nombre de " urbanismo pastoril". Y este sistema de creación de ciudad consigue ciudades aisladas; sin vida interior; creo que estas destruyendo el significado de ciudad, calle y relación social. Por lo tanto en vez de clasificarnos en grupo o en otro en mi opinión deberíamos valernos de todo , de los servicios, los barrios dormitorios, el comercio (sobre todo reforzando el pequeño), los centros de deporte, los espacios verdes... para conseguir un sentido de ciudad.

Nire ustez gaurko Getxo zerbitzuak eskaintzen dituen lo-hiria da nagusiki. Metropoliarekiko, Bilborekiko, gehiegizko lotura dauka eta eskualde ikuspegia indartu behar genuke. Hiri mistoa baino, eskualde mistoa, Uribe Kosta mistoa bultzatu behar genukeela uste dut eta lo-eskualde bilakatzeko arriskua saihestu. Horretarako Getxon 1. sektorerako aproposak diren eremuak eta lurrak (Andra Mari barne) zaindu eta babestu behar genituzke. Hiri gune eta auzoetan erresidentzia erabilerarekin bateragarriak diren merkataritza erabilerak sustatu, auzoak bizitza trinkotu eta zerbitzuz hornitu. Lo-auzo dispartsoak eta bizitarik gabekoak ekiditeko, formakuntza saioetan "perimetro urbano" deitu zen hori zeharo birpentsatu behar genuke, egungo errealitate fisikora egokitu eta higiezinaren burbuilaren garaiko plangintzak (2001eko HAPO, LZP-PTP-a) betiko alboratu.

Escrito por C.Reinicke el 28 / 05 / 2013

En mi opinión, el Getxo de hoy es una ciudad dormitorio que ofrece servicios. Con respecto de la metrópoli, Bilbao, tiene demasiada conexión, y deberíamos reforzar el aspecto comarcar. Más que ciudad mixta, una comarca mixta, deberíamos romper una "Uribe Kosta" mixta y evitare el riesgo de convertirnos en una comarca dormitorio. Para eso en Getxo , las zonas y tierras que son aptas para el 1ª sector (con Andra Mari dentro) deberíamos protegerlas y cuidarlas. En los centros urbanos y en los barrios, impulsar usos mercantiles compatibles con la vivienda , equipando a los barrios de servicios y compactando la vida de barrio. Para evitar los barrios dormitorios dispersos y sin vida, lo que se llamó en las conferencias formativas "perímetro

urbano” deberíamos repensarlos totalmente, adaptarlos a la realidad física actual y desterrar los planeamientos contemporáneos a la burbuja inmobiliaria (PGOU 2001 , PTO y PTS-s) .

En el plano sobre la ciudad actual, tienen 1 error, está coloreado en verde "espacio libre", es decir propiedad del Ayuntamiento., la rotonda ajardinada existente entre la c/Salsidu y la c/Bolue. Es propiedad privada de la Cdad. de Prop. de Villamonte, incluso sus árboles.

Escrito por MJ.Menaca el 29 / 05 / 2013

Es difícil catalogar hoy Getxo, ya que dentro del mismo municipio, tenemos distintos barrios de muy diferentes entre ellos, no queremos catalogar algo que no es catalogable porque ¿donde catalogamos la zona rural?.

Escrito por M.Madariga el 03 / 06 / 2013

Actualmente el desarrollo del municipio dista mucho de ser sostenible; solo proclive al hormigón y el ladrillo tal y como está declarado el suelo. La zona de Andra Mari debe mantener su idiosincrasia y evitar la masificación indicada en PTP. El curso del Gobela debería disponer de un parque fluvial y no cometer los errores de antaño, en cuanto a la ubicación de construcciones.

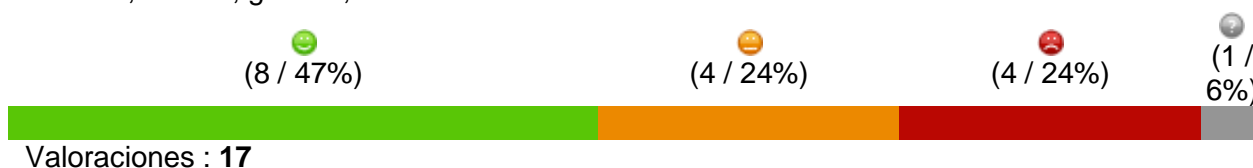
Escrito por F.Burzako el 04 / 06 / 2013

A.2 Modelo de ciudad que queremos

5.CIUDAD MIXTA: población que tiene una estructura urbana con mezcla de usos, vivienda, comercio, lugar de trabajo...etc.



3.CIUDAD DE SERVICIOS: población donde la actividad que predomina es el tercer sector, comercio, banca , gestión, etc.



2. CIUDAD MERCANTIL: población donde predomina el comercio, los usos del transporte e intercambio de mercancías.



1.CIUDAD INDUSTRIAL: población donde lo que el sector secundario es mayoría, donde la actividad viene de la transformación de materias primas para su posterior comercialización.



4.CIUDAD DORMITORIO: población residencial de la periferia urbana o extrarradio, cuyo uso principal es la residencia, donde la actividad principal y diurna se realiza en otros lugares.



Comentarios generales:

Dentro de estas clasificaciones ni siquiera aparece el Sector primario. Se trata de una clasificación demasiado escueta y que no es muy poco flexible.

Escrito por E.DelSer el 22 / 05 / 2013

Oso txarto iruditzen zait 1º sektoreari garrantzirik ez, agertu izana bez. baserriko beharretik bizitzen gabizenori hutsaren hurrengo datorku. OOSOO Garrantzitsua litzake iraunkortasunaren filosofian zeozer egiteak, are gehiau sistemaren gainbehera datorkigula ikusita. Errespetu puntu bet, mesedez!

Escrito por L.Labajo el 23 / 05 / 2013

Veo muy mal que al 1ª sector no se le haya dado tampoco importancia. A los que vivimos de las necesidades del baserri nos llega menos que nada. Sería MUY importante hacerlo en la filosofía de la sostenibilidad, sobre todo viendo que se nos viene la decadencia del sistema. Un poco de respeto por favor!

Erabat ados aurreko iritziekin. Lehen sektorea aipatu ere ez da egiten, ez da kontuan hartzen eta horrek galdetegia hankamotz uzteaz gain inkesta bideratu egiten du.

Escrito por A.Gallastegi el 23 / 05 / 2013

Estoy totalmente de acuerdo con las opiniones anteriores. No se menciona el 1ª sector no se toma en cuenta y esto lo que deja el cuestionario cojo y dirige la encuesta.

Me parece la pregunta clave del PGOU ¿qué ciudad queremos? En mi opinión, Getxo es un municipio con un elevado nivel de formación en sus habitantes, unos indicadores de calidad de vida elevados y un nivel económico medio/alto. A su vez, creo que el municipio ejerce de tractor hacia ese tipo de perfil de habitante (clase media/alta y elevado nivel de formación), por lo que en mi opinión, el municipio debiera orientarse preferentemente a dicho perfil tipo. La ciudad mixta parece una opción correcta, aunque junto con la ciudad dormitorio puede que no dé mucha personalidad al municipio, ni oportunidades al getxotarra. El perfil de ciudad industrial y mercantil creo que cuadra más con otras ciudades del entorno que ofrecen suelo industrial, infraestructuras para el transporte y tradición en ese tipo de actividad. **La ciudad de servicios de valor añadido, comercio especializado, ingenierías, consultoras, banca, turismo especializado (cruceros, gastronómico,..), hostelería, deportes, música.... unido a un entorno medioambiental muy cuidado, creo que dará mayor calidad de vida y oportunidades, a las personas que hemos decidido vivir en este municipio.** Bilbao apostó por el Guggenheim, los congresos en el palacio Euskalduna..... y el cambio que ha dado en pocos años es espectacular. ¿Por qué apostaremos aquí? Deseo consideréis esta idea como una más entre las 80 mil ideas distintas de ciudad, una por cada habitante del municipio.

Escrito por FJ.Delgado el 23 / 05 / 2013

Alde batetik era bat ados nago aurreko iritzekin: Lehenengo sektorea ere kontutan hartu beharko litzateke. Alde batetik A. Gallastegik esan bezala galdeketa erabat bideratzen delako eta beste alde batetik Gexoren ingurua baloratzuz, posiblea delako holako auzo bat eratzea. Ildo beretik jarraituz, ez dut uste era betako hiri aukeratu daitekeenik, hau da, hiriak denbora luzez eratzten jarraitzen dute eta biztanleek osatzen dutenez; bizitza, aktibitatea, ekipamenduak... beharrezkoak direla deritzot.

Escrito por M.Elorriaga el 27 / 05 / 2013

Por una parte estoy totalmente de acuerdo con las opiniones anteriores. También se tendría que tener una cuenta al 1º sector. Por un lado como dice A. Gallastegi que es para dirigir la encuesta totalmente y por otro lado valorando el medio físico de Getxo, porque es posible

construir un barrio así. Siguiendo por el mismo camino, no creo que se pueda escoger una clase de ciudad, las ciudades se siguen creando a lo largo de un periodo muy largo y como la forman los ciudadanos; la vida, la actividad, los equipamientos... creo que son necesarios.

Egungo errealitatetik abiatu behar gara eta Getxo lo-hiria da nagusiki. Nire ustez jarduera anitzak eta elkarren artean bateragarriak sustatzea egokia da, eta horretarako eskualde eremua oso aproposa da. Getxo ez da irla bat eta hiri isolatu bezala diseinatzen saiatzea akatsa litzateke. Eskualdeari begiratzen badiogu, eskualde misto izan daitekeena errezago irudika dezakegu, Getxo mistoa baino. Jarduera mota guztiak izan badira gure eskualdean eta udalerrri bakoitzetik eskualdearen izaera mistoa indartzeko ekarpenak bultzatu beharko lirateke. Hau egin ezean, lo-eskualdea bilakatzeko arriskua dago. Perspektiba horretatik Getxok nire ustez 3 ekarpen handi egin dezake norabide horretan: 1. Egungo hiri gunee eta auzoetan zerbitzuak eta bateragarriak diren merkataritza jarduerak sustatu. 2. Lehenengo sektorerako aproposak diren eremu eta lurrak babestu eta landu. 3. Lo-hiria izaera ez indartzeko eta desoreka ez handiagotzeko, hiriaren perimetroa egungo errealitate fisikora mugatu.

Escrito por C.Reinicke el 28 / 05 / 2013

Debemos de partir de la realidad actual, y Getxo es sobre todo una ciudad dormitorio con algo de actividad en el sector servicios. Getxo ha crecido durante el último siglo desde Bilbao y mirando a Bilbao, y corremos el riesgo de seguir siendo ciudad dormitorio del Bilbao metropolitano. En mi opinión debiéramos mirar a Uribe Kosta y tratar de configurar una comarca menos dependiente de la metrópoli, y con actividad en los tres sectores. Desde Getxo nuestra aportación a ese "Uribe Kosta mixto" y diverso debiera centrarse en mi opinión en tres líneas fundamentales: 1. Promover los servicios y actividad comercial compatible, en los centros urbanos y barrios urbanos del municipio. 2. Proteger de la urbanización todas las zonas y tierras adecuadas para el desarrollo del sector primario, y promover esta actividad y su legado cultural. 3. Para no reforzar el carácter de ciudad dormitorio y no acentuar el desequilibrio existente, limitar el perímetro urbano a la realidad física actual, y dar carpetazo definitivo al PGOU del 2001 y al PTP, planes expansivos elaborados en pleno apogeo de la burbuja inmobiliaria.

En el tipo de ciudad que queremos, nos inclinamos por una ciudad mixta dado que frente a la ciudad capitalista, que especializa los suelos en función de la división social del trabajo, escindiendo y diferenciando los espacios donde trabajamos, dormimos, compramos, consumimos, nos divertimos...en definitiva donde NOS RELACIONAMOS,

la ciudad mixta es más sostenible ya que al aunar en un mismo espacio físico todas las actividades que desarrolla el ser humano, descritas anteriormente, nos ahorramos, entre otras cosas, recorridos innecesarios, muchos de ellos en transporte privado, que implican un gran despilfarro energético y medioambiental además, la ciudad sostenible fomenta una movilidad más sostenible y medioambientalmente más respetuosa. Esta mezcla de usos favorecería una mayor integración e interrelación de los diferentes sectores sociales que la integran, potenciando la sociabilidad del ser humano y por ende, de la vida ciudadana.

Escrito por PA.Gutierrez el 30 / 05 / 2013

De acuerdo en que intentemos que el Municipio no sea una ciudad dormitorio. Para ello tendremos que ser capaces de generar puestos de trabajo y estos pueden ser en cualquiera de los ámbitos, primario, etc. No sé por qué no va a poder haber aquí industria, si esta es respetuosa con el Medio. Existen industrias que requieren altos niveles de capacitación y no debemos de desechar esta posibilidad por principio/prejuicio.

Escrito por J.Marquiogui el 31 / 05 / 2013


Creo que la ciudad que queremos debe ser una evolución de la que tenemos, y no buscar un cambio a modelos industrial o mercantil. Debemos potenciar lo mejor de la ciudad dormitorio que ya somos (Buen transporte público y comunicaciones, oferta de viviendas, calidad de vida, etc.) pero buscando el enriquecimiento del modelo mejorando los servicios (ciudad donde comprar y vender, donde trabajar, estudiar, disfrutar del tiempo libre, hacer turismo,...)
Escrito por D.Vaquero el 02 / 06 / 2013

Creo que la encuesta, está bastante dirigida, no consideramos a Getxo una ciudad, sino un municipio donde sus barrios tienen características muy diferentes y no es comparable a otros municipios, por lo que Getxo se debe desarrollar con sus peculiaridades, volvemos a dejar fuera la zona rural.
Escrito por M.Madariga el 03 / 06 / 2013


Bloque B: Crecimiento y densidad urbana

B.1 Formas de crecimiento

1. **De forma compacta:** Buscando la menor ocupación del suelo natural, propiciando la mezcla de los usos y actividades, la cohesión social, los transportes públicos y la movilidad peatonal, buscando la sostenibilidad y el ahorro energético, un pueblo con múltiples núcleos).

 (10 / 48%)


 (9 / 43%)

 (2 / 10%)




Valoraciones : 21


 Comentarios (8)

 El crecimiento ha sido de forma extensa hasta el momento actual. Ahora toca crecer con criterios de sostenibilidad, evitando la dispersión y buscando un crecimiento moderado de "rellenar huecos"


Escrito por [E.Cabello](#) el 22 / 05 / 2013

 ¿Por qué se debe "crecer"? en el supuesto caso de que hubiera que habilitar nuevas viviendas la prioridad debería ser sacar al mercado las que están vacías y redensificar el suelo urbano. En algún momento habrá que parar todo esta urbanización del territorio.


Escrito por [E.DelSer](#) el 22 / 05 / 2013

 Reacondicionamiento, rehabilitación de edificios, mejorar lo que se tiene frente a nuevas ocupaciones urbanísticas del suelo.


Escrito por [FJ.Delgado](#) el 23 / 05 / 2013

 Las expresiones son excesivamente genéricas y sin definición previa por lo que el grado de interpretación resulta a gusto del equipo redactor


Escrito por [Jl.delaRosa](#) el 27 / 05 / 2013

 Las preguntas son muy ambiguas o extremistas, parece que hay que definirse por "el todo" o "el nada". Si hay tantísima necesidad de vivienda, mi opinión es rehabilitar lo que existe, alquiler social y sobre todo CUIDADO CON LOS MEGAPROYECTOS COMO EL DE LAS 8.000 VDAS.


Escrito por [MJ.Menaca](#) el 29 / 05 / 2013

 Estamos de acuerdo con una ciudad compacta dado que es más respetuosa con el patrimonio natural del suelo que es de toda la ciudadanía, otra es que esté en manos privadas, el suelo debe cumplir una función social, debe estar al servicio del interés general y del bien común a lo cuales debe someterse.

Escrito por [PA.Gutierrez](#) el 30 / 05 / 2013

 El modelo compacto parece más sostenible medioambientalmente; sin embargo, quiero llamar la atención en un sentido: EL RUIDO; al menos yo soy muy sensible al mismo, y tener residencia, ocio, transporte, comercio... todo junto ... habría que facilitar la insonorización, o ser muy educados/respetuosos


Escrito por [A.Arrate](#) el 01 / 06 / 2013

 Nire iritzi apalean hazkundearen garaiak igaro dira. Urte asko dira jadanik garapen eramangarria bezalako kontzeptuak modan jarri zirela, baina ez direla praktikara eramán. Zergatik jarraitu behar du hiriak lurra irensten? En mi humilde opinión los tiempos del crecimiento se han pasado ya.

Escrito por [C.Reinicke](#) el 03 / 06 / 2013

En mi modesta opinión las épocas de crecimiento se han acabado. Hace muchos años que conceptos como el desarrollo sostenible ¿? se han puesto de moda pero no se han llevado a la práctica. Porque tiene la ciudad que continuar tragándose la tierra?


2. De forma extensa: Con urbanización poco densa, con gran consumo de suelo, dependencia del coche, sin mezcla de usos, con equipamiento organizados de forma dispersa, con poca integración social.



(1 / (1 / (18 / 90%)
5%) 5%)





Valoraciones : **20**

 Comentarios (4)

 Las cosas no son blancas o negras tal como se expone no parece que se puede apoyar semejante propuesta, pero no sé si sirve de mucho plantear extremos
Escrito por [Jl.delaRosa](#) el 27 / 05 / 2013

 Otra pregunta "trampa", o por lo menos sospechosa... no es lo mismo para todas las zonas...
Escrito por [MJ.Menaca](#) el 29 / 05 / 2013

 También considero que las dos alternativas no están del todo equilibradas; parece que todo lo "malo" se ha incorporado en la opción 2 (poco extensa), pero luego aparece en la 1 "múltiples núcleos", que no sé si es compacto...
Escrito por [A.Arrate](#) el 01 / 06 / 2013

 Aurreko atalean esan dudak bezala, hazkundera beharrezkoa ez da beharrezkoa. Eta areago, Getxoko guneko urbanizatuaren hazkundera kaltegarria litzateke nire ustez. Plangintza berria egiteko, 2001eko HAPOa egin behar ez dugunaren adibide ona da. Hazkunde ikaragarria proposatu zuen eta modu zabalean gainera.
Escrito por [C.Reinicke](#) el 03 / 06 / 2013

Como he comentado en el apartado anterior, no es necesario el crecimiento. Y aun diría más, el crecimiento de los núcleos urbanizados de Getxo sería perjudicial en mi opinión. Para hacer nuevo planeamiento, el PGOU 2001 es un ejemplo de lo que no hay que hacer. Propuso un crecimiento descomunal y de forma extensa.

Comentarios generales:

Dauden milaka etxe hutseri betetzeko modua bilatu eta hazkundera gitxi batzuen onuran izan ez daitela iruditzen zait zentzuzkoena.
Escrito por [L.Labajo](#) el 23 / 05 / 2013

Buscar la forma de llenar las miles de viviendas vacías que hay y que el crecimiento no sea solo en beneficio de algunos pocos es lo que me parece más adecuado.

Eguno krisi egoerari aurre egiteko irtenbideak aurkitu behar dira eta "hazkunderaz" ahaztea. Honekin esan nahi dudana da, Egun dugunari irtenbide bat atera behar diogu: -Hutsik dauden etxeak aktibatu, udaletxearen bermearekin -Hutsik dauden lokalak ere aktibatuz eta ekintzaileak sustatuz, edo Komertzio txikia lagunduz (zentru komertzialen beharrik ez genuke

izan beharko!!) -Irisgarritasunari dagokionez, hau ere hobetu beharko litzateke hiri barneko harremanak hobetzeko (adibidez, eraiki berri den "bidegorri" ziztrinak sahiestuz eta egokiak eginez eta sustatuz) laburbilduz, PTP berrien beharrik ez dugu!! orain arte herria eratzen duena hobetuz eta aktibatuz hiriaren hazkundera eta funtzionamendua hobetuko litzatekeela uste dut.

Escrito por M.Elorriaga el 27 / 05 / 2013

Hay que buscar soluciones para hacerle frente la actual situación de crisis y olvidarnos del "crecimiento". Con esto lo que quiero decir es que a lo que tenemos hoy en día tenemos que buscarle solución: Activar las viviendas que están vacías , con el apoyo del ayuntamiento _ los locales que están vacíos hay que activarlos también, dando empuje a los emprendedores, o impulsando el comercio pequeño (no deberíamos tener necesidad de centros comerciales!!). En lo referente a la movilidad, también se tendrá que mejorar, para mejorar las conexiones dentro de la ciudad (por ejemplo, evitando los insignificantes bidegorris recientemente construidos, haciéndolos adecuados y promoviéndolos), resumiendo, no tenemos necesidad de PTP!! Mejorando y activando "lo que hace" pueblo, así creo que se mejoraría el crecimiento y funcionamiento de la ciudad.

ANDRA MARI INTOCABLE... PONGAN TRANSPORTE PÚBLICO PARA EVITAR EL COCHE...

Escrito por MJ.Menaca el 29 / 05 / 2013

El crecimiento lo entendemos como la satisfacción de las necesidades humanas, de las generaciones presentes y futuras, asociado indisolublemente a la sostenibilidad y respeto del medio ambiente. Ahora bien, siendo conscientes que debe dar respuesta a los derechos del ser humano, entre otros, el derecho al trabajo y a una vivienda digna. Tenemos que ser capaces de crear una ciudad donde se pueda vivir, trabajar, cultivarse, divertirse. En la que su ciudadanía pueda disfrutar de la misma e interactuar socialmente. Esto nos lleva a la siguiente pregunta: ¿Cuáles serían las prioridades del crecimiento así definido?. Evidentemente tendremos que cuantificar lo más científicamente posible nuestras necesidades asociadas a la demanda de vivienda, trabajo, comercio, ocio, etc.,...y todo ello sin hipotecar los recursos de las generaciones venideras.

Escrito por PA.Gutierrez el 30 / 05 / 2013

La racionalización del uso del suelo, la reducción del uso del coche privado y la integración social deben ser aspectos incuestionables. Por tanto, a mi entender, la pregunta así formulada resulta una obviedad y carece de contenido.

Escrito por D.Vaquero el 02 / 06 / 2013

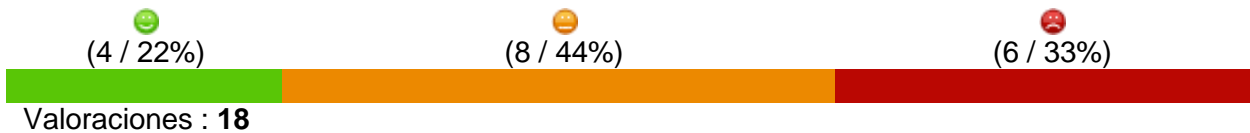
El uso del suelo debe ir dirigido a las necesidades reales del municipio, teniendo en cuenta que estas no están claras, ya que los datos no son, a nuestro entender reales, la pregunta carece de sentido.

Escrito por M.Madariga el 03 / 06 / 2013

B.2 Tipología de densidad suelo urbano

A continuación se presenta una propuesta de los diferentes tipos de densidad en suelo urbano (viviendas/hectáreas). Elige la forma que más se aproxime a tu visión de densidad ideal. Para fomentar la priorización, solamente se puede valorar en verde (máximo grado de acuerdo) dos de las propuestas presentadas.

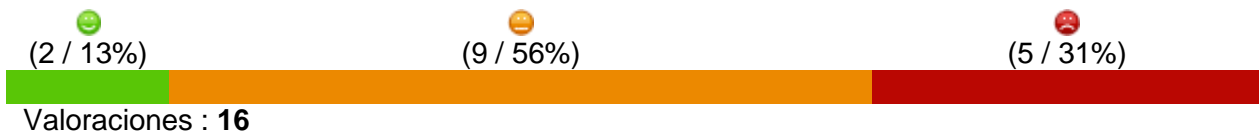
3.Densidad Media (entre 50 y 75 viv/hectárea)



Comentarios (1)

😊 menos de 50 entiendo que no es realmente sostenible por mucho que se quiera y hay que recordar que al final el ensanche acaba por ser tan ciudad como el resto
Escrito por [J.laRosa](#) el 27 / 05 / 2013

2.Densidad Alta (entre 75 y 100 viv/hectárea)



Comentarios (2)

😐 Dependiendo de las zonas, p.e., no es lo mismo este tipo de densidad en el centro de Algorta, que en la zona del polígono blanco de Aldapas. Lo ideal sería la densidad media.
Escrito por [P.A.Gutierrez](#) el 31 / 05 / 2013

😊 Hay que compensar el exceso de superficie ocupada en el pasado; con la vivienda individual adosada.
Escrito por [J.Encinas](#) el 04 / 06 / 2013

1.Densidad Muy Alta (entre 100 y 150 viviendas / hectárea)



Comentarios (4)

😐 Segun gunea,baina herri barruetan holako dentsitateak behar direz lurra on iraunkorra bait da eta hormigoitik ez dogu sekula jango.orduan geroz eta gune urbanizatu txikerragoa,geroz eta lur gehiau gure etorkizuneko baliabideak kudeatzeko.
Escrito por [L.Labajo](#) el 23 / 05 / 2013

Dependiendo del lugar, en las zonas interiores del pueblo se necesitan esa clase de densidades porque la tierra es un bien duradero y del hormigón no podremos nunca comer. Entonces con zonas urbanizadas cuanto más pequeñas, mas tierra tendremos para gestionar los recursos en el futuro.

😊 Suscribo el comentario anterior de L.Labajo.
Escrito por [PA.Gutierrez](#) el 31 / 05 / 2013

😊 L.Labajorekin bat nator. Oraindik ez gara ohartu Lurraren balioaz, bai guretzat, baita etorkizuneko belaunaldientzako ere.
Escrito por [E.DelSer](#) el 31 / 05 / 2013

😊 Sólo si se controla adecuadamente el ruido.
Escrito por [A.Arrate](#) el 01 / 06 / 2013

4. Densidad Media Baja (entre 35 y 50 viv/hectárea)



5. Densidad Baja (menor a 35 viv/hectárea)



Comentarios generales:

Egunen baten konturatuko gara diru edo txanponak ez doskuela elikatzen.Navajoek behin sortu zuten esaera egun gurean ere erabili genezake. Cuando el último árbol haya sido talado, el último animal haya sido cazado y el último pez haya sido pescado, solo entonces, el hombre blanco entenderá que el dinero no se puede comer
Escrito por L.Labajo el 23 / 05 / 2013

Algún día nos daremos cuenta de que los billetes y las monedas no nos pueden alimentar. Hay dicho navajo que se puede utilizar en nuestra situación actual "Cuando el último árbol haya sido talado, el último animal haya sido cazado y el último pez haya sido pescado, solo entonces, el hombre blanco entenderá que el dinero no se puede comer"

En densidad alta habéis puesto foto de Villamonte y su entorno, mezclando dos tipos de densidad. Villamonte corresponde al concepto de los 60 de llevar el campo a la ciudad, y junto con Ciudad Jardín en Bilbao, son dos ejemplos de urbanización verde, con gran cantidad de árboles y zonas verdes, no es una densidad alta.
Escrito por FJ.Delgado el 28 / 05 / 2013

Las Arenas y Algorta ya tienen bastante densidad, Neguri, puede seguir creciendo y Andra mari, pero CON BAJA DENSIDAD. QUIERO SEGUIR TENIENDO ZONAS VERDES EN EL MUNICIPIO, y que se salvaguarden del ladrillo... además de cuidarlas e incluso favorecer la plantación de especies autóctonas, ESO ES LO SOSTENIBLE-
Escrito por MJ.Menaca el 29 / 05 / 2013

Dentro del tipo de ciudad que queremos (Ciudad Mixta, compacta ,respetuosa con el medio ambientalmente y sostenible), tendremos que huir la media y sobre todo de la baja densidad. Recordar a estos efectos los desastres urbanísticos creados tanto por el Plan General de 1964, cuyo desarrollo en suelo rural se hizo íntegramente en baja densidad con tipología de viviendas de chalets unifamiliares y adosadas; así como las Normas subsidiarias de 1985 que establecieron unas áreas de suelo urbanizable, ampliando las zonas de Baja Densidad, fundamentalmente para viviendas adosadas en Andra Mari en los alrededores de la iglesia y adoptando para el resto de suelo la clasificación de Suelo no Urbanizable permitiendo la construcción en el mismo de chalets unifamiliares con una parcela mínima de 10.000 m². Así mismo en el PGOU de 2001, vigente en la actualidad, en el suelo urbanizable, se planificaron dos calificaciones de suelo, una de Media Densidad de 30 Viviendas/Ha y otra, de Baja Densidad de 9 Viviendas/Ha, además de otra de suelo Urbano dividido en áreas dispersas (Islas urbanas de Andra Mari), dentro del suelo urbanizable, donde se permiten con licencia directa viviendas unifamiliares en 1000m² de parcela mínima y/o viviendas bifamiliares en parcela mínima de 1600m². Toda esta herencia está gravitando y condicionando nuestro futuro urbanístico (pocos habitantes ocupando mucho suelo con una urbanización e infraestructuras muy precarias, que por cierto, ¿quién se hará cargo de esos costes de urbanización?, ¿los propietarios de los chalets o el Ayuntamiento a costa de todos los vecinos?). Estamos a tiempo de aprender de errores pasados.
Escrito por PA.Gutierrez el 30 / 05 / 2013

De nuevo la pregunta se formula desde la base del crecimiento "porque sí". Lo más sostenible, a mi modo de ver, sería una densidad muy alta, concentrando servicios comunitarios como transporte colectivo, centros de salud y culturales, carriles bici...Ahora bien, el hecho de que sea lo más sostenible a priori, no quiere decir que se deba aplicar a Andra Mari o la zona de Baserri. Prioridades: redensificar lo ya urbanizado (rehabilitación de viviendas, división de viviendas de gran superficie en 2 o 3 viviendas, en Getxo hay múltiples ejemplos) rehabilitación de caseríos ruinosos para su conversión en pisos de 50-60 m², respetar toda la zona de Andra Mari y Baserri.
Escrito por E.DelSer el 31 / 05 / 2013

Sobre la alta densidad, y su sostenibilidad; quería llamar la atención sobre el **RUIDO**; tendríamos que insonorizar muy bien, o comportarnos muy civilizadamente. Actualmente a mí me molestan (depende dónde se viva) el metro, los aviones, los camiones de la basura, sopladoras de hojas secas, la gente en la zona de bares, las fiestas populares, etc.
Escrito por A.Arrate el 01 / 06 / 2013

Automóviles con tubos de escape trucados o motores diesel; motocicletas de "poca calidad" (lo había olvidado).
Escrito por A.Arrate el 01 / 06 / 2013

El desarrollo de la ciudad, y más aún en modelos como el de nuestro municipio, no se realiza con un grado de densidad concreto, sino con la mezcla de distintas densidades. Por tanto, no parece razonable preguntar sobre la densidad a este nivel tan general. ¿Alta densidad en la zona junto a la costa? ¿Baja densidad en el centro? ¿Densidad media para todo? Creo que **se deben cuestionar los distintos modelos de "mezcla" de densidades propuestos** y no la densidad en general. Los pros y los contras de cada uno de los modelos ya los conocemos todos, y que con los extremos (densidad muy alta o muy baja) hay que tener cuidado, también.
Escrito por D.Vaquero el 02 / 06 / 2013

Las características de nuestro municipio, claramente, no debe gestionarse por una densidad concreta, o es que todo debe ser igual?, olvidamos de nuevo, donde los niños, conocerán los animales, los distintos arboles que tenemos, los manantiales etc.
Escrito por M.Madariga el 03 / 06 / 2013

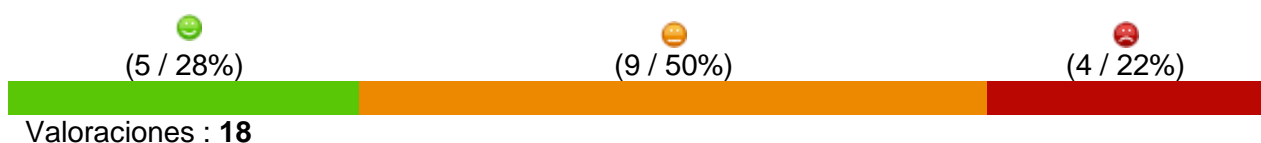
Getxo **no debe ser de Alta densidad** para mantener la calidad de vida
Escrito por F.Bujedo el 04 / 06 / 2013

Getxo es un municipio escaso en suelo, cuanto menos suelo ocupemos con viviendas o edificios mejor.
Escrito por AA.Polo el 04 / 06 / 2013

B.3 Tipología de densidad en suelo urbanizable

A continuación se presenta una propuesta de los diferentes tipos de densidad en suelo urbanizable (viviendas/hectáreas). Elige la forma que más se aproxime a tu visión de densidad ideal. Para fomentar la priorización, solamente se puede valorar en verde (máximo grado de acuerdo) dos de las propuestas presentadas.

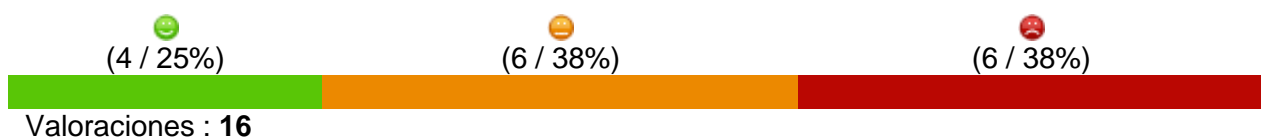
3. Densidad Media (entre 50 y 75 viv/hectárea)



[Comentarios \(1\)](#)

😊 menos no es sostenible
Escrito por [JL.deLaRosa](#) el 27 / 05 / 2013

2.Densidad Alta (entre 75 y 100 viv/hectárea)



4. Densidad Media Baja (entre 35 y 50 viv/hectárea)



1. Densidad Muy Alta (entre 100 y 150 viviendas / hectárea)



5. Densidad Baja (inferior a 35 viv/hectárea)



Comentarios generales:

QUEREMOS SEGUIR TENIENDO ZONAS RURALES, ANIMAR E INCLUSO FAVORECER A LOS PROPIETARIOS, PARA LA PLANTACIÓN DE AUTOCTONAS, FACIL MANTENIMIENTO, NO PRECISAN RIEGO, CREAN VIDA, EN DEFINITIVA ESO ES LA VERDADERA Y UNICA BIODIVERSIDAD Y SOSTENIBILIDAD.Y LA DENSIDAD BAJA ¡¡¡NO TIENEN POR QUÉ SER VIVIENDAS UNIFAMILIARES!!!

Escrito por MJ.Menaca el 29 / 05 / 2013

A riesgo de ser repetitivo, el hecho de que una zona sea declarada como "urbanizable" no quiere decir que se deba urbanizar, no? es urgente, en beneficio de una mejor calidad de vida para TODO el municipio la recalificación de muchas de esas zonas de urbanizable a rural. También se podría estudiar, incluso, la inclusión de algún tipo de Figura de Protección Natural, como Biotopo Protegido, Geoparque...

Escrito por E.DelSer el 31 / 05 / 2013

Volvemos a repetir como en la B.2, es que tenemos que decidir ahora la densidad para todo el municipio, sin tener datos reales de necesidades, que harán nuestros descendientes?.....

Escrito por M.Madariga el 03 / 06 / 2013

Bloque C. Ordenación del territorio

2. Se deben tomar decisiones normativas para que el plan general proteja todavía más nuestro medio físico.



(13 / 68%)



(2 / 11%)



(4 / 21%)



Valoraciones : **19**

Comentarios (2)

Está claro que todas las decisiones que hemos tomado hasta ahora no han protegido adecuadamente el medio físico, siendo Bizkaia uno de los territorios con mayor densidad de carreteras de toda Europa, por ejemplo. Getxo tampoco se salva.

Escrito por [E.DelSer](#) el 31 / 05 / 2013

Ingurune fisikoa egoki babesteko, elementu zehatzak babesteaz gain, kostaldea, ibai eta erreka bazterrak, uholde lautada, basoguneak eta abar, hiriaren mugak egungo errealitate fisikora egokitu beharko lirateke. Para proteger adecuadamente el entorno físico, además de proteger elementos concretos,

Escrito por [C.Reinicke](#) el 03 / 06 / 2013

Para proteger el medio físico de forma apropiada, además de proteger elementos concretos, la costa, el río o los márgenes de los arroyos, la planicie inundable, los bosques etc., la ciudad debería adaptarse a la actual realidad física.

3. En el municipio, la ordenación territorial deja lugares significativos por proteger. (Indicar cuáles, en los "comentarios")



(11 / 55%)



(1 / 5%)



(1 / 5%)



(7 / 35%)



Valoraciones : **20**

Comentarios (6)

Leku babestuak ez dira historikoak bakarrik.Lurra babesteko amalurrak emondako on bat da eta hortan ez dogu inolaz ere errespetatzen

Escrito por [L.Labaio](#) el 23 / 05 / 2013

A Los sitios protegidos no son solo los históricos. Para proteger la tierra el bien que nos ha dado la madre-tierra y eso no lo respetamos de ninguna de las maneras.

El ecosistema de campiña atlántica del barrio de Andra Mari debería ser protegido: un paisaje formado por caseríos, prados, huertas, setos y bosquetes que mantienen una biodiversidad que desaparecería con la urbanización.

Escrito por [I.Diaz](#) el 28 / 05 / 2013

Estoy totalmente de acuerdo con I.Diaz

Escrito por [E.Cabello](#) el 29 / 05 / 2013

También de acuerdo con I.Díaz

Escrito por [ML.Cayero](#) el 29 / 05 / 2013

😊 Argi dago zer babestu beharko genukeen; L.Labajo eta I.Diazekin erabat ados.

Escrito por [E.DelSer](#) el 31 / 05 / 2013

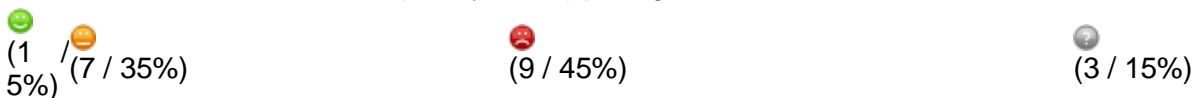
Esta claro que deberíamos proteger; totalmente de acuerdo con L.Labajo y I.Diaz.

😊 Lurralde antolamenduak ez du uholde lautada behar bezala babesten eta hau berreskuratzeko neurriak eta irizpideak ez ditu finkatzen. Azkorri inguruko kostaldeko korridorea bertako ingurua babesteko oinarrizko neurri ororen kontrakoa da. Azkorri y Andra Mari deben quedar fuera del perímetro urbano.

Escrito por [C.Reinicke](#) el 03 / 06 / 2013

La ordenación territorial, no protege la llanada de inundación como debiera, y no fija medidas ni criterios para recuperarla. El Corredor costero de la zona de Azkorri, va totalmente en contra de las medidas básicas de protección del entorno.

1. La ordenación del territorio (PTP y PTSs) protege adecuadamente nuestro medio físico.



Valoraciones : **20**

🗨 Comentarios (1)

😡 LZP-PTP-ak ingurune fisikoa babesik gabe uzten du. El PTP deja totalmente desamparado nuestro entorno físico.

Escrito por [C.Reinicke](#) el 03 / 06 / 2013

Comentarios generales:

Lo he explicado ya en otros apartados. POR SUPUESTO QUE EL PLAN GENERAL DEBIERA PROTEGER MUCHISIMO MAS, SOBRE TODO ANDRA MARI, QUE ES LO UNICO QUE NOS QUEDA.

Escrito por MJ.Menaca el 29 / 05 / 2013

Toda la Zona de Andra Mari, con una riqueza inmensa está totalmente desprotegida. Presenta un paisaje de alto valor naturalístico, es una zona con un gran valor ornitológico, con numerosos caseríos que han sido incluso objeto de investigaciones etnográficas (Muru) numerosos elementos de interés histórico (casa-torre de Otxandategi, aunque pertenezca a Berango) lavaderos, malakates, depósitos de aguas, fortificaciones de tipo militar, restos de vegetación original como encinas centenarias, brezales de tipo mediterráneo, hábitat de interés para especies protegidas como el visón europeo...Me dejo muchas cosas en el tintero. No se puede reducir el valor de un territorio a su valor monetario, es mucho más que eso. Además de Andra Mari, también se debiera incluir toda la zona del **valle del Baserri**, con todos los molinos de agua, vegetación de ribera y diversos caseríos que jalonan todo el territorio, **todo el humedal de Bolue**, el que forma el rio Itze a su entrada en Getxo por el Asador (antiguo molino) Iturgitxi, los **acantilados de La Galea**, el **barrio del Puerto Viejo**, imposibilitando barbaridades urbanísticas como los chalets que están construyendo en la parte alta, la estrada Ibaeta, cerca de El Redentor, el **bosquete de Aiboa**, antigua cantera de arenisca comunal para los vecinos del municipio... En resumen: **Andra Mari, el Baserri, elementos culturales/históricos/etnográficos y todas las zonas verdes que quedan en el municipio.**

Escrito por E.DelSer el 31 / 05 / 2013

Totalmente de acuerdo con los comentarios anteriormente leídos. Yo también creo que es hora de ratificar y revalorar nuestro entorno y presupuesto, PROTEGER MUCHO MÁS NUESTRO MUNICIPIO ANTE LA CAPACIDAD DEL HUMANO A DESTRUIRLO TODO.
Escrito por M.Elorriaga el 03 / 06 / 2013

Hay veces que las preguntas sobran, por supuesto que hay que proteger lo máximo, sobre todo en un municipio como el nuestro que por gracias a quien corresponda, tenemos de todo, y lo que tenemos que tratar es de conservarlo.
Escrito por M.Madariga el 03 / 06 / 2013

Parte hartzen ari garenon aldetik adostasuna dagoela pozten nau. Paisaia eta natura eta kultura ondarea deuseztatzen duena hiriaren hazkundera denean, elementu bakanak babestea ez da nahikoa. Kostaldean, Kantarepe kala eta Portu Zaharra eta Arrigunaga arteko gunea ondo daude dauden bezala. Behekaldean pasealekua edo bidegorria egitea inguruarentzat kaltegarria litzateke.

Me alegra que en esta cuestión haya sintonía entre quienes estamos participando. Cuando lo que destruye el paisaje y el patrimonio natural y cultural es el crecimiento de la urbe, proteger elementos sueltos y aislados no es suficiente. En cuanto al litoral, la cala de Kantarepe y el entorno entre el Puerto Viejo y Arrigunaga están bien tal como están. Un paseo o bidegorri por la parte baja sería negativo para el entorno.
Escrito por C.Reinicke el 04 / 06 / 2013

Bloque D. Patrimonio artístico-arquitectónico

2. Hay edificios que no están dentro de la lista del decreto 89/2001 que deberían ser protegidos. (indicar cuáles, en los "comentarios")



Comentarios (2)

😞 euskarari mesedez errespetu gehiau zor dotsegu,eta galdera batzuk soilik erderaz egotea larria iruditzen zait,berez gauza orokor guztiak erderaz dagoz eta ez litzake holan izan behar.Mesedez!!

Escrito por [L.Labajo](#) el 23 / 05 / 2013

A Los sitios protegidos no son solo los históricos. Para proteger la tierra el bien que nos ha dado la madre-tierra y eso no lo respetamos de ninguna de las maneras.

😞 Puntu honetan nire adostasun partziala adierazi dut. Azalpena komentario orokorren gunean. Kandelu errekaen sorburuan dagoen labaderoa konpondu eta babestu beharko litzateke. Basagoiti etorbidea, Txiki eta Otaegi plazako frontoia, ...

Escrito por [C.Reinicke](#) el 04 / 06 / 2013

En este punto he dado mi valoración a la afirmación de forma parcial. Explicación en los comentarios generales . El lavadero que está en el nacimiento del Kandelu se ha arreglado y debería protegerse. La avenida Basagoiti y el frontón de la plaza Txiki y Otaegi.

1. Teniendo en cuenta los edificios y las zonas actualmente protegidas se considera relevante ampliarlas a otros lugares del municipio. (indicar cuáles, en los "comentarios")



Comentarios (3)

😊 herrikko frontoia ,gune sozialak,harreman guneak,plaza kioskoa!!!! etab

Escrito por [L.Labajo](#) el 23 / 05 / 2013

A El frontón del pueblo, los espacios sociales, los espacios de relación, el kiosco de la plaza!!! Etc.

🤔 SUPONGO TENDRA ESPECIAL PROTECCIÓN EL PUERTO VIEJO, CONSIDERO IMPRESCINDIBLE AMPLIAR LA PROTECCIÓN A "OTROS LUGARES DEL MUNICIPIO": ANDRA MARI, POR EJEMPLO.

Escrito por [MJ.Menaca](#) el 29 / 05 / 2013

😊 Además de los ya mencionados Andra Mari y Baserri, todas las zonas verdes. No tenemos ni un sólo bosque en todo Getxo, todo lo más alguna plantación de especies exóticas. Se debiera

crear algún tipo de figura tipo "paisaje de interés cultural/natural/etnográfico, si es que no existe ya.

Escrito por [E.DelSer](#) el 31 / 05 / 2013

Comentarios generales:

El hecho de clasificar un elemento arquitectónico como protegido, no garantiza su protección. Desde los malakates hasta diversos edificios como las galerías de Punta Begoña o el Fuerte de La Galea son los ejemplos más evidentes. Debería hablarse con empresas para su aprovechamiento. Getxo podría ser un buen "parque tecnológico-empresarial" gracias a la rehabilitación y uso de este importante patrimonio civil que disponemos. Algunos ejemplos pueden ser la sede de Sener o la de Seguros Bilbao. Algunos edificios a aprovechar: Txiskiena 2 (se cae a pedazos), la "Casa de la Alcaldesa", Casa Tangora, caseríos en estado de ruina/semi ruina...todo ello en la línea de las 4Rs aplicadas a la Ordenación del territorio: Repensar, Reducir, Reutilizar, Reciclar. Se debería intentar asimismo, que una vez rehabilitado, aunque su uso sea privado, transcurrido un periodo de tiempo X, este patrimonio rewertiera en el pueblo.

Escrito por E.DelSer el 31 / 05 / 2013

Tal como se comenta anteriormente, no porque se clasifiquen los edificios se garantiza su protección, hay ejemplos..., en el municipio de Getxo, hay baserris, casas, edificios etc., que deben ser protegidos por encima de todo.

Escrito por M.Madariga el 03 / 06 / 2013

El escrito de E.DelSer refleja en gran medida mi opinión. Creo que debe favorecerse la iniciativa privada en la reutilización/rehabilitación de edificios emblemáticos/patrimonio, potenciando a la vez que se cree empleo cualificado en dichos edificios (Ej.: Sener, Seguros Bilbao, Consultoras, Igeretxe...). La iniciativa privada ha dado de los mejores edificios que tiene Getxo, creo que los poderes públicos deben atraerla y además no nos cuesta dinero a los getxotarras. Más edificios públicos, más empleo público y más gasto público no me parece aconsejable. Creo que hay que dar más capacidad de actuación al ciudadano/emprendedor/empresa, mas apoyo y menos trabas administrativas dentro del marco legal de actuación urbanística

Escrito por FJ.Delgado el 03 / 06 / 2013

Aurreko puntuan nire adostasun partziala adierazi dut. Ziur badirela 89/2001 dekretuaren zerrendan ez dauden eta babestu beharreko elementuak (Alangoko hiltegia ez zegoen dekretuan zerrendatuta eta 85eko Arau Subsidiarioetan zeukan babesa 2001eko HAPOrekin kendu zitzaion), baina garrantzitsuagoa da zerrendatuta daudenak babesteko eta birgaitzeko neurri eraginkorrak hartzea.

Escrito por C.Reinicke el 04 / 06 / 2013

En el punto anterior e marcado mi acuerdo parcial. Seguro que hay edificios no protegidos por la lista del decreto 89/2001 y que deberían ser protegidos (el matadero de Alango no estaba en el decreto , en las normas subsidiarias del85 si tenía protección y con el PGOU de 2001 se le quito) pero mas importante es que con las que están en la lista se tomen medidas efectivas para su rehabilitación y protección.

Edificio de la nagusien etxea y euskaltegi de romo

Escrito por AA.Polo el 04 / 06 / 2013

Bloque E. Sistemas generales

3. Sobre bidegorris, según lo que dice el PTP debemos conectarnos en Lamiako y en Azkorri. Teniendo en cuenta esas conexiones, la red actual y los próximos tramos que se van a ejecutar en coexistencia con automóviles, considero que hay que implantar nuevos recorridos. (indicar cuáles, en "comentarios")



Valoraciones : 17

Comentarios (6)

😊 benetako bidegorri erabilgarriak behar dira,jendarteak alternatiba modun ikusi ulertu eta erabiltzeko,ez bakarrik aisiaren parte bat.
Escrito por [L.Labajo](#) el 23 / 05 / 2013

A Loas bidegorris de verdad son los que son útiles, la gente los tiene que ver, entender y utilizar como una alternativa de movilidad, no solo como una opción de ocio.

😊 Me parece importante conectar el bidegorri de ereaga y el de avenida los chopos. Esta conexión debe ser total, no solo como se plantea en la ampliación. Faltarían solo unos metros y permitiría conectar casi todo el municipio.
Escrito por [E.Cabello](#) el 29 / 05 / 2013

😊 De acuerdo con los dos comentarios anteriores. El Plan de Bidegorris 2012-2015 es insuficiente y sigue primando el transporte privado sobre el colectivo/ciclista. Expongo abajo los tramos que propongo.
Escrito por [E.DelSer](#) el 31 / 05 / 2013

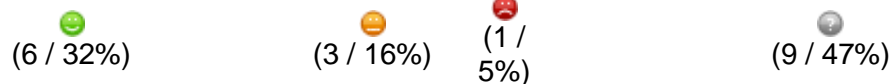
😞 **Conectar los Chopos con Ereaga** y también que se pueda bajar en bici desde al centro de Algorta a Ereaga aunque la pendiente sea pronunciada. En la Av. Basagoiti y posterior bajada a Ereaga, suelen recriminar al que va en bici. Es una buena forma de circunvalar Algorta en bici.
Escrito por [F.J.Delgado](#) el 03 / 06 / 2013

Hay tramos con bastantes dificultades y no bien señalizado
Escrito por [J.Encinas](#) el 04 / 06 / 2013

😞 Beste udalerriekiko lotura gehiago behar dira. Getxo barneko sarerik ez dago oraindik. Bidegorrien plana hobetu daiteke, eta gauzatu! 10 urte baino gehiago dira itsasadarreko bidegorria egiteko Getxo, Leioa, Erandio, Bilbo eta Aldundiaren arteko hitzarmena sinatu zela, baina oraindik ez dago ezer.
Escrito por [C.Reinicke](#) el 04 / 06 / 2013

Se necesitan más conexiones con otros municipios. Dentro de Getxo no hay red todavía. El plan de los bidegorris se puede mejorar y llevar a cabo!. Hace más de 10 años que se firmó el acuerdo entre Getxo, Leioa, Erandio , Bilbao y la diputación pero todavía no hay nada.

2. Se deben tratar o gestionar de forma diferente los sistemas generales de espacios libres (indicar como, en los "comentarios")



Valoraciones : 19

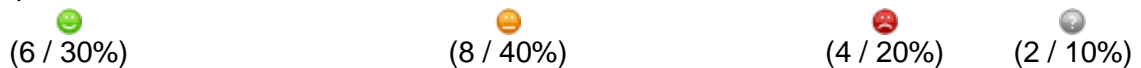
🗨️ Comentarios (1)

😊 Hiriguneetan bada ere, espazio libreek trataera bigunagoa behar dute, porlan gutxiago, bertoko elementu naturalak txertatu, ... Fadurako kiroldegiko espazio libreak herritar orenen aisialdirako izan zitezkeen.

Escrito por [C.Reinicke](#) el 04 / 06 / 2013

Aunque sea en suelo urbano, las zonas libres necesitan un tratamiento más blando, menos cemento, incorporar los elementos naturales de cada sitio,... Los espacios libres de polideportivo de Fadura podrían ser para el ocio del todo el municipio.

1. Los sistemas generales de espacios libres (parques que sirven a todo el municipio o por lo menos a más de un barrio, por ejemplo Zugazarte, Campa del loro, Generatxu, Urkijobaso o Usategi) que tenemos en el suelo urbano en la actualidad son suficientes.



Valoraciones : 20

🗨️ Comentarios (3)

😡 La mayoría no son parques, son plazas más o menos grandes. **Carecemos de parques en las zonas más pobladas de Getxo (Algorta y Las Arenas)** Totalmente insuficientes.

Escrito por [E.DelSer](#) el 31 / 05 / 2013

Hay barrios muy deficitarios (por ejemplo Romo).

Escrito por [J.Encinas](#) el 04 / 06 / 2013

😡 Orokorrean aisialdirako espazioak txikiak dira. Kostaldeko gunea oso erabilia da eta oro har ondo atonduta dago (artifizialegi nire gusturako). Gobelaren inguruko pasealekuak eta aisialdi espazio zabalak falta dira.

Escrito por [C.Reinicke](#) el 04 / 06 / 2013

En general los espacios para el ocio son pequeños. La zona de la costa es muy utilizada y en general está bien organizada (demasiado artificial para mi gusto).Faltan amplios espacios para el ocio y paseos alrededor del Gobel.

Comentarios generales:

Opino que, a pesar de que hay bastantes zonas de juego infantiles, la del Metro de Algorta, por ejemplo, está sobresaturada, sobre todo los días de lluvia, porque es el único que tiene techado. Se podría estudiar la posibilidad de implantarlo en el resto. Todos sabemos que los días de lluvia son muchísimo más frecuentes que los de buen tiempo en este País.

Escrito por MJ.Menaca el 29 / 05 / 2013

No he visto ninguna afección del sistema de infraestructuras de carreteras. El municipio no puede crecer mientras no se resuelvan los problemas de circulación que genera su población al desplazarse. La rotonda de Artaza se colapsa todas las mañanas. Es el lugar donde desembocan todas las salidas del municipio. Quizás se debería plantear alguna otra alternativa.

Escrito por E.Cabello el 29 / 05 / 2013

Nuevos tramos de bidegorri a implantar: - **Sarrikobaso**: es fundamental por varios motivos. Conecta la parte alta y la parte baja de Algorta a través de una pendiente suave y con gran potencial comercial. Se debería quitar toda la fila de aparcamientos. Potenciaría el comercio de la zona, todos sabemos que la gente que coge el coche no es precisamente para comprar en el pueblo (Artea, Eroski de Berango) Este tramo debería ser prioritario. - **Polideportivo de Andra Mari - Geroa/Europa - Maidagan**: hay sitio de sobra para introducir un bidegorri, y permitiría conectar centros escolares con zonas deportivas, ya que se alargaría hasta Fadura. - **Ikastola Gobela y Barrio de Artaza Gane (Leioa)**: sumamente fácil de ejecutar y permitiría conectar zonas escolares, deportivas y parques con el municipio vecino. - **Recta de Ollaretxe**: está previsto, cuando Ura acabe los trabajos, pero hay que intentar agilizarlo. Se suprimiría un carril de circulación y conectaría el instituto Caro Baroja con Fadura y otras zonas. - Euskal Herria - paralelo a las vías del tren. - Habría que hablar con Diputación para ejecutar de una vez el bidegorri hasta Bilbao por la Ría. Sería un gran recurso turístico y una buena alternativa de ocio. - Desde el Bar Raven hasta las antiguas barreras paralelo a las vías del Metro. - Zonas 30/coexistencia: todas las carreteras urbanas debieran serlo, pero si tuviéramos que priorizar: Algortako etorbidea y Mariandresena-Telletxe. Asimismo, en el último tramo de Euskal Herria, en la confluencia con Amezti, se debería implantar zona peatonal y prohibir el paso de vehículos (hay numerosos bares y comercios y no hay garajes, además, no se produciría ningún "embudo" y se potenciaría el tránsito peatonal en una zona céntrica del barrio. Deben ser bidegorris funcionales, para el día a día. Antes de su ejecución, diseñarlo teniendo en cuenta las opiniones de los usuarios de la bicicleta, para evitar chapuzas como las del bidegorri de Telletxe. Evidentemente habrá que quitar espacio al vehículo particular, es decir, recuperar parte del que nos ha quitado en los últimos años.

Escrito por E.DelSer el 31 / 05 / 2013

Al hilo del comentario de E.Cabello, y aunque escape al ámbito competencial del PGOU (creo): se debería presionar/ejercer influencia en la DFBizkaia para canalizar el tráfico de UribeKosta por un corredor alternativo, y no hacer confluir en La Avanzada tanto tráfico.

Escrito por A.Arrate el 01 / 06 / 2013

Sobre los parques, como usuario de "intensidad media" de los mismos (con mis sobrinos; zona las arenas, y también ereaga), los encuentro suficientes.

Escrito por A.Arrate el 01 / 06 / 2013

Sobre las bicis y los bidegorris ... ¿habría que completar los bidegorris con "zonas de aparcamiento" de bicicleta? (¿dónde la dejo, tras desplazarme?)

Escrito por A.Arrate el 01 / 06 / 2013

Los bidegorris no deberían ser tratados y diseñados únicamente como vías de uso lúdico, sino que debieran permitir y favorecer el uso de la bicicleta en el día a día. En este sentido las vías deberían conectar puntos estratégicos (equipamientos, centros escolares, lugares de comercio y trabajo, paradas de transporte público, etc.) Además deberían estar diseñados para que su uso sea ágil y respetando siempre el orden de prioridad Peatón- Bici- Coche. Y, efectivamente, es fundamental la existencia de aparcabicis en todos esos puntos estratégicos.

Escrito por D.Vaquero el 02 / 06 / 2013

Es difícil ir al centro de Algorta a comprar en bici. Si queremos costumbres más saludables es necesario que la vida diaria en el municipio, pueda realizarse en bici sin que los viandantes se molesten. Tenemos que mirar en ciudades del norte de Europa que con peor climatología, facilitan más el día a día en bici. Esto supone más bidegorris, más aparcamientos bici en el centro, en colegios....

Escrito por FJ.Delgado el 03 / 06 / 2013

Azkorri - por la costa, paralelo al paseo. Por el centro de Algorta.

Escrito por Jf.Fernandez el 04 / 06 / 2013

Bloque F: Aportaciones directas del Lantalde a esta 1ª Fase

15. El plan general debería tender a la protección al máximo posible el arbolado existente.


 (15 / 94%)

 (1 / 6%)




Valoraciones : **16**

 Comentarios (6)

 EL AYTO. ES EL 1º QUE DEBE TENER SUMO CUIDADO CON LAS ESPECIES QUE PLANTA... CASI TODO EL ARBOLADO PUBLICO ES ALOCTONO, CON LOS PROBLEMAS QUE ELLO CREA. ¡¡¡POR FAVOR, PLANTEN ESPECIES AUTOCTONOS!!!, SOLO HE VISTO 1 ROBLE EN EL AYUNTAMIENTO...


Escrito por [MJ.Menaca](#) el 29 / 05 / 2013

 No entiendo la protección a los plátanos de la calle Atxekolandeta. Me parecen feos e incómodos. Sin embargo protegería al máximo los arboles del paseo de Zugazarte o de la avda. Los Chopos.


Escrito por [E.Cabello](#) el 29 / 05 / 2013

 Priorizando el arbolado natural y autóctono.


Escrito por [I.Diaz](#) el 31 / 05 / 2013

 De acuerdo con I.Diaz, priorizar el arbolado natural y autóctono. Desgraciadamente hemos visto que talar árboles es muy fácil, véase los magníficos ejemplares que han talado en el Antiguo Golf.

Escrito por [E.DelSer](#) el 31 / 05 / 2013

 De acuerdo y por supuesto, pero como se puede preguntar algo así, creo que todo el mundo, debe dar por hecho que debemos proteger la naturaleza propiamente dicha, no?.

Escrito por [M.Madariga](#) el 03 / 06 / 2013

 De acuerdo y por supuesto, pero como se puede preguntar algo así, creo que todo el mundo, debe dar por hecho que debemos proteger la naturaleza propiamente dicha, no?.

Escrito por [M.Madariga](#) el 03 / 06 / 2013

14. El planeamiento en general debe diseñar los espacios públicos pensando en todas las edades.

 (11 / 73%)


 (3 / 20%)

 (1 / 7%)




Valoraciones : **15**

 Comentarios (4)

 SIEMPRE QUE ESTEN BIEN DELIMITADOS Y NO SE ENTORPEZCAN LAS ACTIVIDADES DE NIÑOS Y MAYORES

Escrito por [MJ.Menaca](#) el 29 / 05 / 2013

 No tienen porque ser todos polivalentes

Escrito por [E.Cabello](#) el 29 / 05 / 2013

😊 si un espacio público está bien diseñado todas las personas se encontrarán a gusto en él. Es un lugar, por definición, de encuentro entre diferentes.

Escrito por [E.DelSer](#) el 31 / 05 / 2013

🤔 Otra pregunta trampa.

Escrito por [M.Madariga](#) el 03 / 06 / 2013

11. El PGOU debe proteger la Costa.

😊
(12 / 75%)

😞
(1 / 6%)

😡
(1 / 6%)

🤔
(2 / 13%)



Valoraciones : **16**

💬 Comentarios (5)

🤔 ¿De eso no se encarga la Ley de Costas? Si estuviera en manos de los Ayuntamientos no tendríamos costa

Escrito por [I.Diaz](#) el 31 / 05 / 2013

😊 Creo que no es sólo su competencia, pero si pudiera, bienvenido sea.

Escrito por [E.DelSer](#) el 31 / 05 / 2013

😊 Creo que una coordinación con quien tiene las competencias, sería más aconsejable, no me gustaría pagar aun más impuestos para nuevas contrataciones de personal municipal, teniendo en cuenta que ya pagamos al Estado, Gobierno Vasco y Diputación por esta misma protección de costas.

Escrito por [FJ.Delgado](#) el 03 / 06 / 2013

🤔 Por supuesto que todo plan, debe proteger la costa, pero tal como se comentaba anteriormente, La Ley de Costas se encarga de ello, por lo que, no nos liemos, pregunta que no tiene sentido.

Escrito por [M.Madariga](#) el 03 / 06 / 2013

Kostaldea eskumenen labirinto handia bada ere, HAPO-ak babeserako posible diren neurri guztiak jaso behar lituzke. Hemen ere espazio naturalen aldeko eguneroko kudeaketa ezinbestekoa da. Kostaldean beteketa edo "errelleno" gehiagorik ez!

Escrito por [C.Reinicke](#) el 04 / 06 / 2013

Aunque la Costa sea un laberinto de competencias, el PGOU debería tomar todas las medidas posibles para su protección. Aquí también es indispensable la gestión diaria a favor de los espacios naturales. No mas relleno en la Costa!

13. El PGOU debe fomentar y mantener los paseos y espacios libres de uso público (plazas y parques).

😊
(11 / 73%)

😞
(1 / 7%)

😡
(1 / 7%)

🤔
(2 / 13%)



Valoraciones : **15**

💬 Comentarios (3)

😊 En Getxo no existen parques propiamente dichos, lo más parecido se encuentra en Artaza y lo que se está realizando en torno al Gobela. A la hora de fomentar "parques" y plazas se debe primar lo verde (el modelo "inglés") frente al hormigón/cemento, del cual creo que abusamos.
Escrito por [E.DelSer](#) el 31 / 05 / 2013

😞 El PGOU no debiera invadir zonas verdes Ej. Villamonte , sin preguntar a sus más de 325 propietarios y unos 1000 residentes que gestionan su zona verde/propiedad, con recursos propios y sin coste para el resto del municipio.
Escrito por [F.J.Delgado](#) el 03 / 06 / 2013

🤔 Nos parece una pregunta trampa.
Escrito por [M.Madariga](#) el 03 / 06 / 2013

10. El PGOU debe proteger el patrimonio histórico- artístico de Getxo.

😊 (12 / 75%)

😞 (4 / 25%)



🗨️ Comentarios (5)

😞 DEPENDE SI ES DE PROPIEDAD PRIVADA O PUBLICA
Escrito por [M.J.Menaca](#) el 29 / 05 / 2013

😊 Parece que no sirve de mucho la protección. Si no hay dinero para restaurar o rehabilitar las galerías de Punta Begoña acabaran derruidas. Si el ayuntamiento no es capaz de mantener su patrimonio luego no puede exigir a los particulares que lo hagan.
Escrito por [E.Cabello](#) el 29 / 05 / 2013

😞 De acuerdo con los comentarios; sin imposiciones excesivas a los particulares.
Escrito por [A.Arrate](#) el 01 / 06 / 2013

😊 Por supuesto que debe proteger el patrimonio artístico, pregunta sin sentido.
Escrito por [M.Madariga](#) el 03 / 06 / 2013

Ondare historiko eta artistikoaren babeserako HAPO-ren zehaztapenak garrantzitsuak badira ere, are garrantzitsuagoa da eguneroko udal kudeaketa.
Escrito por [C.Reinicke](#) el 04 / 06 / 2013

Aunque las concreciones del PGOU sean importantes sobre el patrimonio artístico e histórico, es mas importante todavía la gestión diaria municipal.

7. El PGOU debería buscar el equilibrio entre actividades y zona residencial, mezclando usos del suelo.

😊 (11 / 69%)

😞 (4 / 25%)

🤔 (1 / 6%)



🗨️ Comentarios (4)

😊 SIEMPRE QUE NO SEAN CONTAMINANTES...
Escrito por [M.J.Menaca](#) el 29 / 05 / 2013

😊 Ni molestias para el vecindario
Escrito por [E.Cabello](#) el 29 / 05 / 2013

😞 Zona residencial, con 80.000 habitantes está más que de sobra saturada. Ocupémonos de las actividades dentro de esta zona residencial, pero respetemos las zonas de interés natural, por favor.
Escrito por [E.DelSer](#) el 31 / 05 / 2013

Baieztapenarekin ados, jakina. Zehaztapenak azter ditzagun.
Escrito por [C.Reinicke](#) el 04 / 06 / 2013

De acuerdo con esa afirmación, por su puesto. Analicemos las concreciones.

1. El PGOU debe ser sostenible (sostenibilidad entendida como el mejor uso de recursos, energéticos, ambientales, sociales y económicos y la mayor capacidad de autosuficiencia, que lleve a un menor uso de recursos).

En el apartado *Comentarios* podéis concretar medidas que a vuestro juicio implementen la sostenibilidad.

😊
(12 / 71%)

😞
(3 / 18%)

😡 (1 / 6%)
🤔 (1 / 6%)



Valoraciones : 17

💬 Comentarios (8)

😡 Parece una pregunta "trampa"=SOSTENIBILIDAD ENTENDIDA COMO EL MEJOR USO DE RECURSO, ENERGETICOS, AMBIENTALES, SOCIALES Y ECONOMICOS... ESTO ES DEJAR LA PUERTA ABIERTA A "TODO"
Escrito por [M.J.Menaca](#) el 29 / 05 / 2013

😊 Sin duda alguna LA SOSTENIBILIDAD DEBE CONSTITUIR UNO DE LOS PILARES FUNDAMENTALES EN LOS QUE SE BASE EL PGOU. Es imprescindible que se ponga en marcha un modelo de ciudad en la cual se haga un adecuado uso de sus recursos y que sea económica, social y, especialmente, energéticamente sostenible.
Escrito por [D.Vaquero](#) el 30 / 05 / 2013

😊 La lista de medidas es larga y variada: **Primero dar ejemplo, y que el Plan se revise y desarrolle teniendo en cuenta principios de sostenibilidad; obligar y fomentar el análisis y el cumplimiento de objetivos concretos en el desarrollo del planeamiento pormenorizado;**.....
Escrito por [D.Vaquero](#) el 04 / 06 / 2013

😊 ¿Quién va a estar en contra de esta pregunta, tal y como está formulada? Desde luego, el primer pilar de la sostenibilidad es no agotar los recursos naturales disponibles, en este caso (un PGOU) el suelo
Escrito por [I.Diaz](#) el 31 / 05 / 2013

😞 La pregunta tiene trampa... En algunos casos el "mejor uso de los recursos" consiste precisamente en no utilizarlos. El recurso de suelo agrícola, por ejemplo.
Escrito por [E.DelSer](#) el 31 / 05 / 2013

😊 Estoy de acuerdo que es una pregunta no del todo bien definida ...
Escrito por [A.Arrate](#) el 01 / 06 / 2013

😊 Parece que la pregunta tiene trampa, porque quien va en contra de lo formulado.

Escrito por [M.Madariga](#) el 03 / 06 / 2013

😊 Jasangarritasuna bai jakina. Arazoak plangintzen zehaztapenak egiten direnean izan ohi dira. Lehenengo oinarria lurzorua, lurra ez deuseztatzea. Egungo lurzoru okupazioarekin nahikoa eta sobera dugu.

Escrito por [C.Reinicke](#) el 04 / 06 / 2013

Por supuesto que si a la sostenibilidad. Los problemas se dan cuando se concreta el planeamiento. La base es el suelo, no destruir la tierra. Con la ocupación actual tenemos más que suficiente.

5. El PGOU debe ocupar el menor suelo posible de AndraMari, para mantenerlo sin transformar y con todo su valor y riqueza ambiental.



Valoraciones : **18**

🗨️ Comentarios (6)

😊 Yo no me centraría solo en Andra Mari, el PGOU debe ocupar el menor suelo no urbano posible. Hay otras zonas no urbanizadas, como ya se ha comentado en apartados anteriores.

Escrito por [I.Diaz](#) el 31 / 05 / 2013

😊 El menor suelo, puede ser "nada de suelo", ¿no? ¿o partimos de la premisa de que hay que construir si o si?

Escrito por [E.DelSer](#) el 31 / 05 / 2013

😐 Se debe utilizar lo realmente necesario.

Escrito por [M.Madariga](#) el 03 / 06 / 2013

😞 Sin duda Andra Mari debe conservar su valor y su riqueza ambiental, pero eso no significa que no deba ser transformado. Su valor y riqueza deben poder ser de disfrute y uso público, de todos los Getxotarras y no solo de unos pocos.

Escrito por [D.Vaquero](#) el 04 / 06 / 2013

😞 No se trata de llenar la zona de viviendas, y mucho menos unifamiliares, pero sí pueden desarrollarse equipamientos deportivos, para interpretación de la naturaleza, zonas de disfrute al aire libre, paseos,...

Escrito por [D.Vaquero](#) el 04 / 06 / 2013

😊 Lurzoru naturala berezko balioa da. Aintzat hartu beharrekoa Andra Marin, Azkorrin eta eskualde osoan. LZP-k Uribe Kosta "continuo urbano" gisa definitu izanari buelta eman behar zaio. Herri eta hiriguneak dituen "continuo natural" gisa definitzea hobe.

Escrito por [C.Reinicke](#) el 04 / 06 / 2013

El suelo natural es un valor propio. A lo que se debe da importancia en Andra Mari, Azkorri y en toda la comarca. El concepto de "Continuo Urbano" que describe el PTP –Bilbao Metropolitan debe ser dado la vuelta. Mejor definirlo como "continuo natural".

9. El PGOU debe mejorar la movilidad, potenciando una malla de conexiones entre equipamientos (dotaciones públicas para la educación, el deporte, la salud y la asistencia, el ocio y la cultura) y las distintas accesibilidades estableciendo el siguiente orden de prioridad: peatonal, transporte público, ciclable y vehículo motorizado privado.



(8 / 53%)


(7 / 47%)




Valoraciones : **15**

 Comentarios (3)

 El PGOU debe resolver el problema de falta de aparcamiento en las zonas comerciales (Las Arenas, Algorta) urgentemente. Es necesario algún parking público bajo alguna plaza en la zona del puente colgante y en el centro de algorta.

Escrito por [E.Cabello](#) el 29 / 05 / 2013

 En Getxo tenemos 39.000 vehículos. Por mucho que se hagan aparcamientos no se puede solucionar el "problema" del aparcamiento. Sencillamente, no se pueden hacer aparcamientos, ni seguir dando facilidades al automóvil, y mucho menos con dinero público.

Escrito por [E.DelSer](#) el 31 / 05 / 2013

Garraio publikoa hobetu behar da. Metroak joan etorri asko ahalbidetzen du, baina auzo baztuk bazterrean uzten ditu.

Escrito por [C.Reinicke](#) el 04 / 06 / 2013

Se debe mejorar el transporte público. El Metro posibilita el flujo mucho pero algunos barrios los deja aislados.

8. El PGOU debe potenciar la vivienda protegida.


(11 / 65%)


(4 / 24%)


(2 / 12%)




Valoraciones : **17**


 Comentarios (10)

 Pero no tiene porqué ser de nueva construcción y en propiedad. Voto por el alquiler social.


Escrito por [M.J.Menaca](#) el 29 / 05 / 2013

 La vivienda protegida también es muy cara. Me parece más apropiado el alquiler protegido.


Escrito por [E.Cabello](#) el 29 / 05 / 2013

 Alquiler protegido y revisado, el resto es una lotería injusta

Escrito por [I.Diaz](#) el 31 / 05 / 2013

 De acuerdo con los comentarios anteriores. Evitar la construcción nueva y en propiedad, se ha revelado como un parche que no soluciona el problema del acceso a la vivienda. Rehabilitación de edificios y alquiler social con garantías para el arrendatario y el inquilino.

Escrito por [E.DelSer](#) el 31 / 05 / 2013

 De acuerdo con el alquiler social, y con facilitar la salida de vivienda vacía; pero con métodos no coercitivos (gravar impuestos), sino de incentivo positivo (seguridad jurídica, etc.).

Escrito por [A.Arrate](#) el 01 / 06 / 2013

👎 Habiendo viviendas vacías, un alquiler social, parece más aconsejable que construir nuevas viviendas. Lo de la nueva construcción parece que genera más ingresos al Ayuntamiento, pero no resuelve más problemas.
Escrito por [F.J.Delgado](#) el 03 / 06 / 2013

😊 Vamos a regular lo que tenemos, con una política de alquiler verdadera y que cumpla con las necesidades de la población.
Escrito por [M.Madariga](#) el 03 / 06 / 2013

👎 El PGOU debe fomentar la vivienda protegida. Otra cuestión es el modelo. La pregunta es difícil de responder cuando no se tiene la información y conocimientos necesarios para saber cuales son los modelos y cuales sus pros y contras.
Escrito por [D.Vaquero](#) el 04 / 06 / 2013

😊 Preferentemente en alquiler.
Escrito por [J.Encinas](#) el 04 / 06 / 2013

Alokairu publikoa sustatu behar da. Hori ez du HAPO-k egingo. Babes ofizialeko etxebizitzak ez lirateke eraikuntza sustatzeko aitzaki bilakatu behar.
Escrito por [C.Reinicke](#) el 04 / 06 / 2013

Debe potenciarse el alquiler público, pero eso no lo va a hacer el PGOU. Las viviendas de protección no deberían ser una excusa para potenciar la construcción.

8.1 Elige la clase que te parece más adecuada (Anota en el espacio de comentarios de cada apartado (8.1 a, 8.1.b y 8.1.c) tu elección sobre el tipo de protección más adecuado, el régimen de transmisión del suelo más adecuado y el régimen de transmisión de las viviendas más adecuado).

8.1.a. Tipo de protección: protección de oficial / tasadas municipales

*Anota en el espacio comentarios que clase de tipo de protección es la más adecuada:

-Protección de oficial

-Tasadas municipales

Protección oficial
Escrito por [D.Vaquero](#) el 24 / 05 / 2013

tasadas municipales en la mayor parte no en exclusiva
Escrito por [Jl.delaRosa](#) el 27 / 05 / 2013

Protección oficial
Escrito por [I.Diaz](#) el 28 / 05 / 2013

Mixta. Protección oficial para alquiler.
Escrito por [MJ.Menaca](#) el 29 / 05 / 2013

Alquiler social
Escrito por [E.Cabello](#) el 29 / 05 / 2013

Debe crear un parque de vivienda pública en alquiler social y rotatorio en función de la renta de los ocupantes.
Escrito por [PA.Gutierrez](#) el 31 / 05 / 2013

Alquiler social
Escrito por E.DelSer el 31 / 05 / 2013

Protección oficial para alquiler.
Escrito por A.Arrate el 01 / 06 / 2013

Alquiler social
Escrito por FJ.Delgado el 03 / 06 / 2013

Alquiler
Escrito por M.Madariga el 03 / 06 / 2013

Protección oficial
Escrito por Jf.Fernandez el 04 / 06 / 2013

tasadas municipales
Escrito por F.Bujedo el 04 / 06 / 2013

Protección de oficial
Escrito por J.Encinas el 04 / 06 / 2013

Alquiler social
Escrito por JM.Pena el 04 / 06 / 2013

8.1.b. Régimen transmisión del suelo: en derecho de superficie / pleno demonio

*Anota en el espacio comentarios que régimen de transmisión del suelo es la más adecuada:

- En derecho de superficie

- Pleno dominio

En derecho de superficie
Escrito por D.Vaquero el 24 / 05 / 2013

En derecho de superficie
Escrito por I.Diaz el 28 / 05 / 2013

En derecho de superficie
Escrito por MJ.Menaca el 29 / 05 / 2013

No sé lo que implica cada una de ellas.
Escrito por E.DelSer el 31 / 05 / 2013

Ninguno de ellos, porque me decanto por el alquiler protegido/social. (no cabe transmisión de suelo).
Escrito por A.Arrate el 01 / 06 / 2013

Alquiler social. No hay transmisión de suelo.
Escrito por FJ.Delgado el 03 / 06 / 2013

Ninguno de ellos
Escrito por Jf.Fernandez el 04 / 06 / 2013

En derecho de superficie
Escrito por F.Bujedo el 04 / 06 / 2013

En derecho de superficie
Escrito por J.Encinas el 04 / 06 / 2013

En derecho de superficie
Escrito por JM.Pena el 04 / 06 / 2013

8.1.c. Régimen transmisión de las viviendas: de venta / de alquiler

*Anota en el espacio comentarios que régimen de transmisión de las viviendas es la más adecuada:

- De venta

- De alquiler
Venta y Alquiler. La oferta debe responder a las distintas necesidades.
Escrito por D.Vaquero el 24 / 05 / 2013

las protegidas en alquiler las tasadas en venta
Escrito por JI.delaRosa el 27 / 05 / 2013

Siempre alquiler, revisando las condiciones cada 5 años
Escrito por I.Diaz el 28 / 05 / 2013

Venta y alquiler. De todas formas el Ayuntamiento debiera habernos informado sobre las necesidades reales, tienen que saberlo. No debe ser, en ningún caso que las viviendas protegidas, causen efecto "llamada".
Escrito por MJ.Menaca el 29 / 05 / 2013

Alquiler
Escrito por E.Cabello el 29 / 05 / 2013

Alquiler, revisable cada cierto número de años. Garantía para el arrendatario y el inquilino.
Escrito por E.DelSer el 31 / 05 / 2013

Alquiler. Aunque el comentario de JI. de la Rosa me ha inspirado también.
Escrito por A.Arrate el 01 / 06 / 2013

Alquiler. Facilitando que se alquilen las viviendas vacías.
Escrito por FJ.Delgado el 03 / 06 / 2013

Venta y alquiler, según necesidades y con una política de acuerdo a las necesidades.
Escrito por M.Madariga el 03 / 06 / 2013

De alquiler
Escrito por Jf.Fernandez el 04 / 06 / 2013

De alquiler
Escrito por F.Bujedo el 04 / 06 / 2013

De alquiler
Escrito por J.Encinas el 04 / 06 / 2013

4. El PGOU debe procurar ocupar primero el suelo vacante dentro del suelo urbano (unidades de ejecución no gestionadas todavía) redensificándolo para darle mayor acogida.

(10 / 59%) (6 / 35%) (1 / 6%)



Valoraciones : 17

Comentarios (4)

SOLAMENTE EN LAS ARENAS Y ALGORTA, DENTRO DE LOS LIMITES ACTUALES
Escrito por MJ.Menaca el 29 / 05 / 2013

La densidad edificatoria de estos suelos no debería ser superior a la media de los entornos que los rodean.
Escrito por E.Cabello el 29 / 05 / 2013

Estoy de acuerdo en que la redensificación no debe estar únicamente ligada a criterios económicos, sino que además debe estudiarse cada UE por separado para adecuarse al entorno.
Escrito por D.Vaquero el 30 / 05 / 2013

Sobre todo en Las Arenas y Algorta. En Andra Mari, se debería paralizar la construcción de cualquier vivienda.
Escrito por E.DelSer el 31 / 05 / 2013

12. El PGOU debe incorporar un proyecto de paseo fluvial en consonancia de las determinaciones hidráulicas.

(7 / 44%) (3 / 19%) (2 / 13%) (4 / 25%)



Valoraciones : 16

Comentarios (2)

SIEMPRE QUE NO INVADA LAS COSTAS...
Escrito por MJ.Menaca el 29 / 05 / 2013

No entendemos.
Escrito por M.Madariga el 03 / 06 / 2013

2. El PGOU debe responder a la necesidad mantenimiento de población (relevo generacional), respondiendo para ello a las necesidades de vivienda de sus generaciones jóvenes.

(7 / 39%) (10 / 56%) (1 / 6%)



Valoraciones : 18

Comentarios (10)

☹ Tal como está el País, los jóvenes no van a necesitar vivienda... ¡¡¡ESTÁN EMIGRANDO!!!
Escrito por [M.J.Menaca](#) el 29 / 05 / 2013

😊 Sin duda. En los últimos años muchos jóvenes se han visto obligados a marcharse a otros municipios por la falta de acceso a la vivienda. Si seguimos dejando que se marchen, se producirá una reducción de la población y un envejecimiento de la misma y tendremos una ciudad socialmente insostenible.
Escrito por [D.Vaquero](#) el 30 / 05 / 2013

☹ Los jóvenes no se han ido por la falta de vivienda, sino por su precio desorbitado de la que hay y la que se ha construido. La población de Getxo no ha disminuido porque ha venido gente de otros municipios con alto poder adquisitivo. El relevo generacional se está dando pero no con gente de Getxo.
Escrito por [I.Diaz](#) el 31 / 05 / 2013

☹ Existen 3000 viviendas vacías, estamos perdiendo población...y todavía quieren construir más. la construcción masiva de la década de los 80 ha traído consigo un mejor acceso a la vivienda? más construcción no es igual a vivienda más asequible, ni mucho menos.
Escrito por [E.DelSer](#) el 31 / 05 / 2013

😊 Lo de 3000 viviendas vacías es un bluf del estudio de LKS, sólo estudio censal sin ninguna base científica. El Estudio Bial de Vivienda del G.V. de 2010, que las define y comprueba, da 1069 viviendas vacías. Este es un dato importante a establecer, sin él, el diagnóstico de necesidades será erróneo.
Escrito por [PA.Gutierrez](#) el 04 / 06 / 2013

☹ Totalmente de acuerdo con E.DelSer.
Escrito por [A.Arrate](#) el 01 / 06 / 2013

😊 Estoy de acuerdo, porque la necesidad de vivienda no es solo cuestión del nº de viviendas, sino de la posibilidad de ACCEDER a ellas. Como ejemplo (porque no es la única razón de la falta de acceso para los jóvenes), destacar que la política de vivienda protegida en el municipio ha sido muy escasa.
Escrito por [D.Vaquero](#) el 02 / 06 / 2013

☹ Hay gran cantidad de viviendas vacías, como para pensar en nueva construcción. La rehabilitación, el reacondicionamiento y los planes de adecuación del parque actual de viviendas a las nuevas necesidades, debieran ser objetivo del PGOU aunque de menos dinero al Ayuntamiento que la obra nueva
Escrito por [F.J.Delgado](#) el 03 / 06 / 2013

☹ Nuestros jóvenes, no se van por falta de vivienda, sino por no poder hacer frente a los precios, que hacemos con las viviendas vacías, que se hace para regular el alquiler etc. etc. etc, no nos engañemos.
Escrito por [M.Madariqa](#) el 03 / 06 / 2013

😊 Baliabideen birbanaketaren eta kudeaketa publiko eta sozialaren bitartez etxebizitza beharrak ase daitezke. Las necesidades de vivienda se pueden satisfacer a través de la redistribución de la riqueza y una gestión pública y social de la misma.
Escrito por [C.Reinicke](#) el 04 / 06 / 2013

6. El PGOU debe generar espacios para la implantación de actividades económicas que creen empleo.



[Comentarios \(6\)](#)

😡 El espacio no genera empleo, no hay más que ver los pabellones vacíos y abandonados detrás de la gasolinera de camino a Berango
Escrito por [I.Diaz](#) el 28 / 05 / 2013

😞 En todo caso 1 pequeño parque tecnológico, de I+D, perfectamente estudiado el mercado y teniéndolo ocupado antes de su construcción. CONDICIÓN PRIORITARIA:!!! SIN ABSOLUTAMENTE NINGUN RIESGO DE CONTAMINACIÓN DEL ENTORNO!!!
Escrito por [MJ.Menaca](#) el 29 / 05 / 2013

😡 En estos momentos la I+D no pasa por su mejor momento, en el Parque de Zamudio sobra espacio ¿Porque construir otro?
Escrito por [I.Diaz](#) el 31 / 05 / 2013

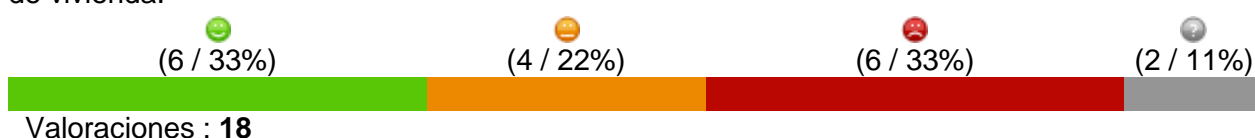
😞 De acuerdo con los comentarios anteriores...para qué construir nuevos pabellones cuando muchos de ellos están en venta o alquiler...? no se puede solucionar un problema desde la misma óptica desde el que se ha creado...
Escrito por [E.DelSer](#) el 31 / 05 / 2013

😡 Estamos de acuerdo en que el espacio, no crea empleo, tenemos ejemplos dentro del municipio.
Escrito por [M.Madariga](#) el 03 / 06 / 2013

Lana eta jarduera ekonomikoak behar beharrezkoak ditugu. Lehenengo sektoretik hasita. Industria jarduera ez genuke baztertu behar. Urbanizatu gabe dauden guneetan lehenengo sektorea berpizteko aukerak zabaldu behar dira. Urbanizatuta dauden guneetan industria bateragarria eta zerbitzuak sustatu.
Escrito por [C.Reinicke](#) el 04 / 06 / 2013

El trabajo y las actividades económicas son necesarias. Empezando por el primer sector. La actividad industrial no la deberíamos dejar de lado. Hay que ampliar opciones para resucitar el primer sector en las zonas no urbanizadas. En las zonas que están urbanizadas se deben impulsar la industria compatible y los servicios.

3. El PGOU debe contemplar el retorno de Getxotarras a la hora de establecer sus necesidades de vivienda.



[Comentarios \(7\)](#)

😡 SI HAN TENIDO QUE EMIGRAR, VOLVERÁN DE VACACIONES O CUANDO SE JUBILEN...

Escrito por [M.J.Menaca](#) el 29 / 05 / 2013

☹ Pregunta trampa total, ¿por qué se han ido? Si ha sido por trabajo, no van a volver y si ha sido por no poder acceder a las condiciones económicas de la vivienda en Getxo, probablemente tampoco, ya que se han establecido en otro lugar.

Escrito por [I.Diaz](#) el 31 / 05 / 2013

☹ Habrá que buscar fórmulas para que lo ya construido salga al mercado de forma asequible, siempre fomentando el alquiler, gravando las viviendas vacías como hacen en Francia...la pregunta tiene tela...

Escrito por [E.DelSer](#) el 31 / 05 / 2013

☺ Hay suficientes viviendas usadas en venta, como para utilizar el pretexto de la nostalgia para construir nuevas urbanizaciones.

Escrito por [F.J.Delgado](#) el 03 / 06 / 2013

☹ La pregunta tiene su miga, cuando el motivo de emigrar de la juventud, no es otra que lo poco accesible de la vivienda en Getxo, uno de los municipios más caros de Euskadi, y sin política en este sentido.

Escrito por [M.Madariga](#) el 03 / 06 / 2013

☺ Primero habrá que saber si se va a producir un retorno o no. Para ello debe haber una política municipal global que impulse la vuelta de esos Getxotarras. Por si solo, un planeamiento que contemple viviendas para ellos no hace que vuelvan.

Escrito por [D.Vaquero](#) el 04 / 06 / 2013

☹ Hurbileko udalerrien arteko jende mugimenduak ohikoak dira, hemen eta eskualde askotan. Ez dut uste hori aparteko arazo sozial bilakatu behar dugunik. Getxotarrentzat lekua egiteko Bilbotarrak bota behar al ditugu? Guztientzat lekua egiteko etxeak eraikitzen jarraitu behar al dugu?

Escrito por [C.Reinicke](#) el 04 / 06 / 2013

Los movimientos de gente entre pueblos limítrofes o cercanos es usual, aquí y otras muchas comarcas. No creo que debamos crear de eso un problema social extraordinario. Para hacer sitio a los de Getxo tenemos que echar a los de Bilbao? Tenemos que seguir construyendo viviendas para todos?

Comentarios generales:

¿Cómo puede ser que los herederos de abuelos del municipio y ellos mismos vecinos del propio municipio (poseyendo M2 de suelo) no tengan ninguna prioridad, teniendo que ceder parte de estos M2 sobre todos los demás? Habiendo construido una estación de Metro, una Autovía no se declara zona de alta densidad (o muy pequeña), en una zona no inundable en los alrededores.(por encima de la línea del Metro) Con estas condiciones tan restrictivas no es extraño que la emigración de nuestros hijos y nietos a otros municipios sea de obligado cumplimiento.

Escrito por R.Onandia el 27 / 05 / 2013

Reseñar los foros descritos hace años en torno a posibilidades en este sentido :patrimonio e infraestructuras -- en concreto, el foro skycrapercity.com en que se indican opiniones sobre la estructura. Indicar también, el papel de las playas en la extensión de la ciudad: tal como se describe en 121 AMU (Zabaleta 2013), la extensión desde la playa de Aizkorri a Aixerrota en Getxo, describe el papel relevante de las calas y los accesos (escaleras o no), a las mismas. También el efecto del Flysch, similar al de Zumaia-Deba, en dicha orografía.

Escrito por SG.Echebarria el 29 / 05 / 2013

Quiero agradecer al Ayuntamiento la posibilidad que nos ha dado de opinar; espero utilizarla responsablemente; Y también agradecer a todos los participantes en el Foro / Lantalde, por haber opinado y haber sido respetuosos en los planteamientos y opiniones (aunque no siempre sean convergentes). Creo que así nos podemos ganar el futuro. :-)
Escrito por A.Arrate el 01 / 06 / 2013

Agradezco este foro de opinión y a las personas que con sus comentarios le han dado contenido y diversidad. Desearía que las actuaciones que afecten a vecinos/zonas, sean consultadas a las personas/comunidades afectadas. En teoría el político administra los tributos que pagamos para darnos un servicio. Deseo que el servicio que nos presten con este PGOU se ajuste a lo que se demanda y no suponga esfuerzos económicos adicionales.
Escrito por FJ.Delgado el 03 / 06 / 2013

Agradezco al Ayuntamiento la posibilidad que nos da a los ciudadanos de participar en la conformación del futuro de Getxo. Espero y deseo que sea una apuesta real y decidida por parte del Ayuntamiento para tener en cuenta las inquietudes de la ciudadanía.
Escrito por JM.Pena el 04 / 06 / 2013