



Informe de resultados de los foros web y de la sesión de deliberación

INDICE

Datos de participación	3
Metodología	4
Bloque A: Modelo de municipio	6
A.1 Modelo de municipio que tenemos.....	6
A.2 Modelo de municipio que queremos	13
Bloque B: Crecimiento y densidad urbana	19
B.1 Formas compactas o extensas de lo urbano.....	19
B.2 Tipología de densidad suelo urbano	23
B.3 Tipología de densidad en suelo urbanizable	26
Bloque C. Ordenación del territorio	29
Bloque D. Patrimonio artístico-arquitectónico	34
Bloque E. Sistemas generales	36
Bloque F: Aportaciones directas del Lantalde a esta 1ª Fase	43

Datos de participación

Datos foros web- absolutos:

Personas a las que se les ha facilitado las claves para participar	73
Personas usuarias que han participado	49
Número de ítems	45
Total de valoraciones	1.466
Personas usuarias que han realizado comentarios	38
Total de comentarios	347

Datos foros web- relativos:

Porcentaje de usuari@s que han participado en los foros	67,1%
Porcentaje de participantes que han realizado comentarios	52,1%

Datos sesión deliberación:

Participantes a la sesión deliberación	52
Número de ítems tratados	9

Metodología

A continuación se presentan todas las afirmaciones con sus grados de acuerdo y comentarios, así como también las propuestas de síntesis y reformulación resultantes de las aportaciones y propuestas realizadas por el Lantalde través de los foros deliberaweb y en una sesión presencial de deliberación.

A partir de los resultados del foro deliberaweb se plantearon inicialmente **23 afirmaciones** a valorar, muchas de las cuales eran propuestas adicionales y complementarias surgidas de los comentarios específicos y generales realizados por los participantes en la primera sesión.

En la segunda sesión del 6 de junio, debido a la intensidad de las intervenciones, se pudieron tratar **9 afirmaciones**¹ a fondo, entre ellas, todas las inicialmente previstas, que en gran parte recogían temas planteados en las otras afirmaciones añadidas.

El contenido tratado en la sesión era resultado de las valoraciones y comentarios previos aportados en los foros web. Para confeccionar las propuestas de síntesis y de nuevas afirmaciones también se tuvieron en cuenta las valoraciones y aportaciones del grupo suplente.

Se trataron afirmaciones y temas de todos los bloques excepto del Bloque F, que contenía temas de detalle que serán tratados en las siguientes fases del proceso participativo (Preavance y Avance).

En el bloque A se presentan 2 afirmaciones de síntesis que recogen los grados de prioridad sobre:

A.1 Modelo de municipio que tenemos

A.2 Modelo de municipio que queremos

En el bloque B se presentan 3 afirmaciones de síntesis que recogen los grados de prioridad sobre:

B.1 Formas compactas o extensas de lo urbano

B.2 Tipología de densidad suelo urbano

B.3 Tipología de densidad suelo urbanizable

En aquellos casos que sólo se pide el grado de acuerdo en relación a la afirmación se presenta una propuesta de reformulación de la afirmación teniendo en cuenta los comentarios y valoraciones realizados en los foros y en la sesión (Bloques C y E).

Finalmente, en los bloques C, D y E -donde se pedía indicar específicamente ejemplos, modelos, formas, etc.- se presenta un texto marcado en **amarillo** que recoge las propuestas de los participantes sobre cada tema.

¹ Una de ellas surgió como resultado del mismo debate (afirmación número 3, que mejora la afirmación número 2).

A cada bloque se presenta el grado de acuerdo inicial recogido en los foros web, la nueva propuesta de afirmación de síntesis o de reformulación de la afirmación con el grado de aceptación/priorización recogida en la sesión de deliberación².

Se marcan en **amarillo** los comentarios relevantes a ser considerados para confeccionar la propuesta de síntesis / afirmación complementaria / reformulación y en **azul** las aportaciones que son llevadas a deliberación.

Se marcan en **verde** las aportaciones recogidas de la sesión de deliberación y en **rojo** las partes a eliminar.

Sobre el resto de **afirmaciones no tratadas**, o bien tenían un alto grado de acuerdo en el foro delibera web, o bien se consideró que trataban elementos concretos, que ya habían sido recogidos en las afirmaciones valoradas o bien que correspondería tratar con más profundidad en las próximas fases. Las afirmaciones no tratadas contienen un número en azul.

Ejemplo de presentación de afirmación tratada en la sesión deliberativa:





Propuesta de síntesis sobre las valoraciones y comentarios

Se apuesta por la forma compacta, buscando la menor ocupación del suelo natural, propiciando la mezcla de los usos y actividades, **movilidad activa (peatonal, ciclable...)** y los transportes públicos **y la movilidad peatonal**, buscando la sostenibilidad y **un uso eficiente de los recursos**, el ahorro energético, un pueblo con múltiples núcleos, fomentando la cohesión social y **la conectividad social relacionada con las interacciones y las redes que se forman entre los individuos y entre las comunidades dando respuesta a las necesidades de sus habitantes.**

[7]

Los grados de acuerdo en relación a la nueva propuesta de afirmación fueron:



² Para facilitar el recuento, se contabilizan como valoración en verde  todos las tarjetas que no eran ni    incluso las abstenciones. Este criterio se aplicó en las 7 primeras afirmaciones. En las 2 últimas no se contabilizaron las abstenciones (algunos participantes que no mostraron ninguna tarjeta).

[De acuerdo con lo expuesto por algunos participantes del Lantalde, se propuso cambiar el concepto ciudad por municipio ya que la definición de un modelo y sus características afectan a todo el municipio y no solo a la ciudad.]

Bloque A: Modelo de municipio

A.1 Modelo de municipio que tenemos

A continuación se presenta una propuesta de modelos de ciudad que tenemos dentro del municipio de Getxo, en el suelo urbano. Elige el modelo que más se aproxime a la ciudad actual. Para fomentar la priorización, solamente se puede valorar en verde (máximo grado de acuerdo) dos de las propuestas presentadas.

[La mayoría responde sobre la ciudad que les gustaría y desearía, hace propuestas, etc.]

Afirmaciones ordenadas por grado acuerdo

5. CIUDAD MIXTA: población que tiene una estructura urbana con mezcla de usos, vivienda, comercio, lugar de trabajo...etc.


 (25 / 63%)


 (11 / 28%)


 (4 / 10%)


Valoraciones: **40**


Comentarios (8)

 Me parece la mejor forma de ciudad, con una oferta comercial que no nos obligue a desplazarnos y una oferta de centros de enseñanza y guarderías sin la necesidad de autobuses escolares. El tema de las guarderías en Getxo me parece escaso, los centros escolares están mejor.
Escrito por [RM.Ortiz](#) el 22 / 05 / 2013

 Estoy de acuerdo con RM.Ortiz en que es la mejor forma de ciudad. En Getxo tenemos bastantes servicios, a mi me gustaría que todo Getxo se uniría con bidegorris (que creo que ya se habló en la reunión) y se potenciaran más zonas peatonales con hierba... las empresas y comercios también priorizarlos
Escrito por [M.Solis](#) el 27 / 05 / 2013

 Ciudad mixta si, no olvidándose de su pasado rural y pescador potenciar lo nuevo en la medida que suponga mejora y cree riqueza cultural, económica, social
Escrito por [M.Solis](#) el 27 / 05 / 2013

 Tal vez sea la fórmula ideal. Combinar, rescatando nuestro pasado rural y de pesca, para conseguir enriquecimiento cultural, económico, turístico y social. Totalmente de acuerdo con M. Solis.
Escrito por [I.Garcia](#) el 31 / 05 / 2013

 Una ciudad mixta donde exista un razonable equilibrio entre vivienda y actividad económica (basada mayoritariamente en los servicios) que genere nuevos empleos para los residentes a la vez que contribuya a reducir la necesidad de desplazamientos en automóvil (movilidad sostenible),

Escrito por [J.Urrutia](#) el 02 / 06 / 2013

☹️ Lo siento pero **no entiendo el municipio como ciudad**, que creo que ahí van ahora los urbanitas. Para mi un territorio sostenible, donde se prima la sostenibilidad en todos sus sentidos pero para ello es indispensable respetar y valorar su medio natural que es la fuente de esa sostenibilidad.

Escrito por [I.Amezaga](#) el 03 / 06 / 2013

☹️ La ciudad tiene que seguir lo que hoy en día ya está bien definido como ciudad sostenible, como se comenta anteriormente, dentro de la cual se favorece el bienestar de los ciudadanos.

Escrito por [I.Amezaga](#) el 03 / 06 / 2013

😊 Primero el sector primario.

Escrito por [L.Bengoetxea](#) el 04 / 06 / 2013

3. CIUDAD DE SERVICIOS: población donde la actividad que predomina es el tercer sector, comercio, banca, gestión, etc.

😊
(18 / 46%)

☹️
(18 / 46%)

☹️
(3 / 8%)



Valoraciones : **39**

🗉 Comentarios (5)

😊 Predominantemente el sector turístico. Falta mucho para potenciarlo, verdaderamente.

Escrito por [T.Garcia](#) el 31 / 05 / 2013

😊 Se debería cuidar más el comercio, facilitando el aparcamiento de los coches haciéndolo más barato

Escrito por [MA.Anton](#) el 03 / 06 / 2013

☹️ Si se mejora la situación del paisaje, y sobre todo si se mantiene la zona de Andramari, Getxo tiene una alta potencialidad en el turismo y en mejorar el bienestar humano de su población, por lo que hay que cuidar esa zona valorándola y no haciendo que desaparezca el patrimonio cultural que tiene

Escrito por [I.Amezaga](#) el 03 / 06 / 2013

☹️ Hoy en día se valora mucho el paisaje cultural con todo lo que ello guarda y además produce como son los servicios de los ecosistemas que entre ellos están la producción, educación, seguridad, cultural, investigación, biodiversidad, control de inundaciones y demás!

Escrito por [I.Amezaga](#) el 03 / 06 / 2013

😊 Considerando que Getxo es ciudad de servicios, habría que facilitar el desarrollo del Comercio local con transporte municipal.

Escrito por [C.Pino](#) el 04 / 06 / 2013

4. CIUDAD DORMITORIO: población residencial de la periferia urbana o extrarradio, cuyo uso principal es la residencia, donde la actividad principal y diurna se realiza en otros lugares.


(16 / 39%)



(16 / 39%)


(9 / 22%)




Valoraciones : **41**

Comentarios (7)

 Para algunos habitantes de las ciudades dormitorio la actividad diurna también se realiza en dichos lugares. A veces hay pequeñas tiendas, locales...


Escrito por [M.Solis](#) el 27 / 05 / 2013

 Una ciudad dormitorio no significa que esté exenta de servicios: tiendas, actividades culturales, de ocio, ...


Escrito por [I.Garcia](#) el 31 / 05 / 2013

El Getxo actual es consecuencia de un largo proceso que arranca con la revolución industrial que se da en Bizkaia y más en concreto en el territorio objeto del PTP-BM a partir de la primera mitad del siglo 19. El boom económico y poblacional que se dio en Europa y en el mundo tras la segunda Guerra Mundial creó una situación de urbanismo agobiante en lo que llamamos Bilbao Metropolitano a la vez que una clase media de trabajadores cualificados, profesionales y directivos con holgado poder adquisitivo que trato de buscar zonas urbanas mas desahogadas próximas a sus respectivos lugares de trabajo. Una de esas zonas fue el Municipio de Getxo, donde ya previamente se había asentado la alta burguesía oligárquica Vizcaína. La afluencia de gente acabó siendo de tal tamaño, en comparación con la superficie total de Getxo que basta observar los planos que se han puesto a nuestra disposición para ver que está prácticamente llena de construcciones dedicadas a vivienda. Fue muy significativa la forma en que lo expreso Argiñe en la última reunión: " El problema de Getxo es que es largo y estrecho" como explicación de las dificultades de hacer algo en su territorio. A la vista de este análisis volver a lo local, autosuficiente, es un sueño imposible, está fuera del alcance de un Plan a 8 años y con las limitaciones que le impone no ya sólo el pasado sino también ordenamientos de rango superior como el PTP-BM. En este sentido el hecho de que a los participantes en el Foro se nos dé a elegir qué tipo de Ciudad queremos, haciéndonos creer que nuestra opinión pueda tener la más ínfima probabilidad de éxito, perdonar pero me parece una broma. Por eso no voy a hacer ninguna valoración. Por otra parte sí quiero apuntar que los participantes en el foro hemos recibido una información exhaustiva de excesivo detalle, en formatos difíciles de manejar. Se echa en falta por parte del equipo redactor una elaboración previa de esta información que la haga digerible al pueblo y a los pobladores de Getxo a partir de la cual podamos elaborar criterios y opiniones.

Escrito por [A.Azkona](#) el 31 / 05 / 2013

 Considero que es una ciudad dormitorio, si cabe, ahora más que hace 25/30 años, momento en el que todavía quedaba comercio y los vecinos/as de pueblos colindantes venían a Getxo a hacer gestiones, a comprar, etc.

Escrito por [G.Muneta](#) el 02 / 06 / 2013

 Estoy de acuerdo con A. Azkona que no se puede volver a la autosuficiencia pero si se puede mejorar la situación actual y no creo que sea un "Problema el que Getxo sea largo y estrecho"...lo que se necesita es voluntad de mejorar las cosas, de valorar el poco "medio natural" que nos queda,

Escrito por [I.Amezaga](#) el 03 / 06 / 2013

🙄 Creo que Getxo tiene una potencialidad muy grande para poder mejorar el bienestar de su población principalmente manteniendo, mejorando y ampliando las zonas "naturales" que nos producen servicios y que a su vez se pueden plasmar no solo en salud si no que en puestos de trabajo

Escrito por [I.Amezaga](#) el 03 / 06 / 2013

De acuerdo con I. Amezaga. De hecho en otro de mis comentarios planteo que debe darse la oportunidad a los emprendedores de la sostenibilidad alimentaria, para que puedan practicar una agricultura próxima al consumidor para lo cual hay que preservar, y se puede, suelo ad hoc en este Getxo "largo y

Escrito por [A.Azkona](#) el 04 / 06 / 2013

2. CIUDAD MERCANTIL: población donde predomina el comercio, los usos del transporte e intercambio de mercancías.

😊 (3 / 8%)

😐 (15 / 41%)

🙄 (19 / 51%)



Valoraciones: **37**

🗨️ Comentarios (2)

😐 Opino que hoy en día el sector mercantil va ligado al sector servicios.

Escrito por [M.Solis](#) el 27 / 05 / 2013

🙄 Sigo sin enternder el objetivo de estas preguntas

Escrito por [I.Amezaga](#) el 03 / 06 / 2013

1.CIUDAD INDUSTRIAL: población donde lo que el sector secundario es mayoría, donde la actividad viene de la transformación de materias primas para su posterior comercialización.

😊 (1 / 3%)
😐 (4 / 11%)

🙄 (33 / 87%)



Valoraciones : **38**

🗨️ Comentarios (7)

😐 No tienen porque ser materias primas a transformar, pueden ser productos...

Escrito por [M.Solis](#) el 27 / 05 / 2013

no entiendo la pregunta.

Escrito por [J.Allende](#) el 30 / 05 / 2013

🙄 Industrial, no. Sería conveniente enriquecerla como ciudad de servicios y especialmente para el turismo. Clientes potenciales de esos servicios, prioritariamente, cruceristas de los cruceros que amarran en el puerto..

Escrito por [I.Garcia](#) el 31 / 05 / 2013

😞 Esta propuesta me parece muy acertada porque Getxo tiene mucho que ofrecer.
Escrito por [MA.Anton](#) el 03 / 06 / 2013

😞 Creo que no es cierta la afirmación que dais por lo tanto no puedo responderla sino preguntar que no se entiende- De todas maneras no creo que Getxo sea del sector secundario y creo que tiene otras potencialidades más interesantes como del sector 1 y 3, como se comenta.
Escrito por [I.Amezaga](#) el 03 / 06 / 2013

😞 No creo que se necesiten más polígonos industriales ya que ni los que hay están llenos ni creo que se necesitan como ya he dicho antes
Escrito por [I.Amezaga](#) el 04 / 06 / 2013

😞 Consideramos que Getxo no tiene un sector industrial desarrollado
Escrito por [C.Pino](#) el 04 / 06 / 2013

A.1: Modelo de municipio que tenemos

Propuesta de síntesis sobre las valoraciones y comentarios

Actualmente y fruto del legado histórico de Getxo, tenemos un modelo mixto de municipio, aunque con características muy diferentes según los barrios; con elementos predominantes de ciudad dormitorio y de ciudad de servicios-mercantil y; con menos peso de los sectores primario (agricultura y pesca) y secundario (industrial).

[1]

Los grados de acuerdo en relación a la modificación de la afirmación fueron:



Como resultado de las diferentes aportaciones y comentarios a la propuesta anterior se realizó una segunda ronda de valoraciones con las siguientes afirmaciones y grados de acuerdo:

El modelo actual es básicamente un **modelo mixto**

Número de personas que se mostraron de acuerdo con la afirmación: 27

El modelo actual es básicamente un **modelo dormitorio**

Número de personas que se mostraron de acuerdo con la afirmación: 12

Comentarios generales

En mi opinión, lo ideal es que TODO el entorno URBANO CONSTRUIDO fuera el de una ciudad mixta. No obstante, y dependiendo de los barrios, ahora tenemos CIUDAD DE SERVICIOS, CIUDAD DORMITORIO y CIUDAD MIXTA.

Escrito por FB.Cirarda el 22 / 05 / 2013

Se parte de concepciones sesgadas. En primer lugar debemos saber de qué pueblo venimos. Es decir, la idiosincrasia del pueblo que nos precede y de sus barrios. Proponer qué Getxo sin percibir qué nos caracteriza y aquello que debemos preservar es como plantarse en mitad del desierto y sugerir posibilidades urbanas, culturales, etc. pueden inventarse. En Getxo hemos tenido una economía sostenible de carácter mixto hasta bien entrados los años 80, gracias al mantenimiento de zonas rurales y de servicios. El sector rural de carácter mixto ofrecía al pueblo bienes de primera necesidad y nutría al comercio de servicios de materias primas para el consumo interno. Debemos tener esto en cuenta porque no debemos apostar por modelos como los propuestos tan a la ligera y con, permítaseme decirlo, tan irresponsable ligereza. Es decir, esforcémonos en descubrir el momento en que nuestro pueblo era autosuficiente comercial y económicamente - que no hace mucho - y si debemos buscar o recuperar el modo de encontrar para nuestros jóvenes y mayores el modo de seguir siendo un pueblo suficiente en recursos y en capacidades.

Escrito por I.Elortegi el 24 / 05 / 2013

Getxo como ciudad en su conjunto es una ciudad mixta que partiendo de unos orígenes mantenidos debe crecer en riqueza cultural, económica. Adaptarse a la pluralidad de sus habitantes y situaciones. Potenciar lo local sin olvidarse de lo nuevo y de los mas desfavorecidos.

Escrito por M.Solis el 27 / 05 / 2013

Ampliando mi opinión expresado en el apartado de ciudad mixta quiero añadir las siguientes reflexiones: el especial atractivo que hoy posee el municipio de Getxo, paseos junto al mar y la costa desde el muelle de Txurruka hasta las playas de Aizkorri y salvaje, humedal de Bolue, varios parques interiores, puerto deportivo, puerto viejo, debe potenciarse incrementando en lo posible la presencia de espacios verdes en suelo urbano, y sobre todo poniendo el máximo interés en que la revisión del PGOU en Andramari de como resultado un proyecto urbanístico que respete y priorice al máximo la presencia de espacios verdes necesarios para el mantenimiento de la biodiversidad y los ecosistemas existentes, a lo cual contribuyen sin lugar a dudas las casas y caseríos existentes, con sus setos, arbustos arboles, árboles frutales ámbitos naturales de una fauna auxiliar, eslabón necesario para la existencia de otras especies. Las casas(y sus terrenos vinculados) deben respetarse, integrándolas de forma correcta y gradual en el futuro entorno urbanístico, siendo ello totalmente compatible con la satisfacción de la necesidad de vivienda de los vecinos de Getxo. El mantenimiento de Andramari como pulmón verde de Getxo es posible y absolutamente necesario, ello conlleva entre otras prioridades la conservación de las casas y sus entornos inmediatos circundantes ,al mismo tiempo hay que satisfacer la necesidad real de vivienda en Getxo (para el acceso a la misma de los vecinos que así lo precisen)lo cual en ningún caso puede justificar derribo alguno.

Escrito por J.Urrutia el 02 / 06 / 2013

Getxo tiene que desarrollar un PGOU sostenible que mejore el bienestar de su población y en el que no creo que sea necesario el construir más. Hay suficiente edificio (además de que no se prevé que vaya aumentar la población) que lo que hay que hacer es sacarlo al mercado en forma social para que la gente tenga acceso al mismo. NO creo que necesitamos más cemento, si más zonas VERDES pero de verdad que funcionen como sistemas naturales y mejoren esos servicios que nos proporcionan a los ciudadanos pero que como no son "económicamente" valorados no los apreciamos. Solamente los apreciamos una vez que

están perdidos y creo que Getxo está a tiempo de mantenerlos y valorarlos y mejorarlos. La potencialidad es grande y más si se protegieran como patrimonio los caseríos (se reconstruyen y así se mejora el paisaje cultural tan valorado hoy en día y se favoreciera el que las zonas rurales se valorasen como debe de ser. Ahí tenemos un gran tesoro que puede mejorar nuestro bienestar humano aumentando también las posibilidades económicas que tiene. Solamente hay que mirarlo con la vista de la sostenibilidad y llegaríamos a mejorar en todos los niveles incluido el económico. En general el mantener la biodiversidad, el potenciarla normalmente se suele entender como que este tipo de políticas no ayudan a la economía pero no hay mayor error. Es un campo que hoy en día es el que más se valora, mayor potencialidad tiene...pero hay que aprender a verlo y querer verlo...espero que seamos capaces de valorar ese capital natural que tenemos para que las futuras generaciones estén agradecidas de lo que hagamos ahora.

Escrito por I.Amezaga el 03 / 06 / 2013

Aunque entiendo que puede ser la única forma de abordar el tema y avanzar, creo que es un error intentar tratar a Getxo de forma tan general, como un "todo uno". Esto no es acertado, al menos del todo. **Getxo es muy particular y todos sabemos que cuenta con diferentes barrios y entornos que bien podrían incluirse en los diferentes modelos de ciudad presentados.** Así que, y en nuestro caso más que nunca, **el modelo de ciudad mixta debería ser el más acertado, pero eso sí, entendiendo como mixta su diferencia de modelos, entornos y barrios agrupados en un conjunto urbano compuesto por transiciones urbanas y ambientales.** Esto es difícil de encajar en una definición de modelo global si este no pasa una adaptación a los **diferentes conjuntos urbanos y sus matices.**

Escrito por E.Prada el 04 / 06 / 2013

Muy de acuerdo con comentarios anteriores me gustaría sumar los siguientes:

— Las definiciones aportadas (normativas) no definen ni de lejos la diversidad que demanda la sociedad del Getxo actual.

— La ciudad industrial según la definición (complicada de adivinar por cierto) parece la definición de la industria del s.XIX, actualmente aparte de industria pesada o ligera encontramos industrias que no transforman materias primas pero si las combinan creando sub-productos que nutren el sector terciario.

— La definición de la ciudad mixta engloba multitud de posibilidades que podrían llegar a ser hasta antagónicas, por lo que en ese saco no se sabe bien lo que entra, aunque es la que más se acerca a lo que se debería tender. A mi modo de ver cualquier solución pasa por la combinación de todas ellas ,en su justa medida para cada zona del municipio, en busca de satisfacer las necesidades internas en primera instancia con productos locales, desde la pequeña escala a la global – calle - manzana - ... municipio minimizando los recursos de fuera.

Escrito por E.Sanz el 04 / 06 / 2013

La definición de ciudad mixta, si es que es preciso hacer una definición única, podría ser la más apropiada en el caso de Getxo. Como ya definen algunos, Getxo es muy diverso. Hay barrios que son exclusivamente residenciales, y barrios que podrían acercarse al concepto de servicios e, incluso, podemos hablar de una amplia zona rural, seguro que la más cercana al Getxo tradicional (sin ningún sentido peyorativo sino todo lo contrario, ¿porqué no se potencia ruralidad en Getxo, y sí un gran campo de golf en lo que tendría que ser rural?) .De todas formas influye mucho, creo que de forma determinante, la composición social de los diferentes barrios, sin ninguna duda inducida por las tendencias de desarrollo urbanístico, tipo de viviendas, etc. que los anteriores planes de planeamiento urbano han ido definiendo.

Escrito por K.Salazar el 04 / 06 / 2013

A.2 Modelo de municipio que queremos

5.CIUDAD MIXTA: población que tiene una estructura urbana con mezcla de usos, vivienda, comercio, lugar de trabajo...etc.


 (33 / 89%)

 (4 / 11%)



Valoraciones : **37**

 Comentarios (3)

 La tendencia para Getxo debiera ser esta. La estructura urbana ya la tiene, aun considerando que la forma del municipio hace que haya barrios muy diferenciados. Pero falta estructura empresarial. En cuanto a esta, abogaría por que el tipo de empresa/negocio fuera "limpio", de servicios, I+D+i, etc.

Escrito por [G.Muneta](#) el 02 / 06 / 2013

Me parece demasiado simple este tipo de afirmaciones. Hay que hacer un buen análisis de lo que Getxo podría dar con aquello que dispone y no perdiendo el capital natural que tiene que es la base de nuestro bienestar!

Escrito por [J.Amezaga](#) el 03 / 06 / 2013

 Sigue sin aparecer el sector primario.


Escrito por [L.Bengoetxea](#) el 04 / 06 / 2013

3.CIUDAD DE SERVICIOS: población donde la actividad que predomina es el tercer sector, comercio, banca , gestión, etc.

 (8 / 24%)

 (16 / 48%)


 (8 / 24%)

 (1 / 3%)



Valoraciones : **33**

4.CIUDAD DORMITORIO: población residencial de la periferia urbana o extrarradio, cuyo uso principal es la residencia, donde la actividad principal y diurna se realiza en otros lugares.

 (3 / 9%)

 (8 / 24%)

 (22 / 67%)




Valoraciones : **33**

2. CIUDAD MERCANTIL: población donde predomina el comercio, los usos del transporte e intercambio de mercancías.

 (11 / 33%)

 (20 / 61%)


 (2 / 6%)



1.CIUDAD INDUSTRIAL: población donde lo que el sector secundario es mayoría, donde la actividad viene de la transformación de materias primas para su posterior comercialización.


 (4 / 12%)

 (29 / 85%)

 (1 / 3%)



 Comentarios (1)

 Me parece una utopía dadas las características de Getxo
Escrito por [M.Solis](#) el 28 / 05 / 2013

A.2 Modelo de municipio que queremos


Propuesta de síntesis sobre las valoraciones y comentarios


Claramente queremos un modelo mixto, que integre los distintos **usos**; **sectores de actividad** comercial-servicios, industrial compatible, **los agrarios**, residenciales y de equipamientos / espacios libres; un modelo que favorezca la cohesión social en todos los barrios y grupos de población.

[2]

Los grados de acuerdo en relación a la modificación de la afirmación recogidos en la sesión presencial fueron:

 (38 / 78%)

 (7 / 14%)

 (2 / 4%)

 (2 / 4%)

Valoraciones: 49

Nueva propuesta surgida de las aportaciones en la sesión presencial:

Un modelo mixto que integre racional y sosteniblemente los diferentes usos de suelo, un modelo que favorezca la cohesión social en todos los barrios y grupos de población.

[3]

Los grados de acuerdo en relación a la nueva propuesta de afirmación fueron:


(51 / 98%)


(1 /
2%)

Valoraciones: 52

Comentarios generales:

La ciudad que tenemos es eso la que hemos heredado y la que entregaremos a nuestros hijos. Nuestra ciudad está "consolidada" querámoslo o no, solo hay una zona no "colonizada" y que hagamos lo que hagamos en ella no va a afectar al resto según mi modesta opinión. Creo que bastaría con dejar el PGOU como está salvo en la zona de Andra Mari. Y trabajar en la "zona consolidada" para mejorar la calidad de vida de los residentes y de los titulares de negocios mediante la "humanización" de algunas calles y avenidas. Mediante la promoción de negocios eliminando trabas e impuestos a los negocios y creando diez aparcamientos subterráneos para dos mil plazas que son necesarios para atraer y conservar Clientes para todos los comercios de Getxo. Y por supuesto donde hay una competencia que haya una sola administración. Es de locos que la DFB o el GV tengan que decir algo sobre alguna materia en nuestro municipio. El Ayuntamiento debe ser ágil, rápido y proactivo en la gestión y concesión de permisos y autorizaciones

Escrito por A.Tena el 22 / 05 / 2013

Me inclino porque aquellos ENTORNOS URBANOS CONSTRUIDOS tengan un uso mixto (desarrollos comerciales, industriales compatibles, vivienda) y favorezcan la COHESIÓN SOCIAL de todos los grupos de la población por razón de edad, sexo, etnia u origen, nivel socioeconómico o ubicación geográfica.

Escrito por FB.Cirarda el 22 / 05 / 2013

Para mí la ciudad MIXTA es la mejor. La ciudad está ya construida, hay que dotarla de más calidad : aparcamientos, transporte interno y barato para los vecinos, evitando el abuso del coche. Vivienda más asequible para que la gente joven no tenga que irse de Getxo. Las personas de más edad y los niños son los que más tiempo pasan en la ciudad, tener muy en cuenta, a los que no andan por imposibilidad(sillas de ruedas) y a los que aún no han aprendido (coches de niños). La juventud es otro sector que en muchas ocasiones molesta, porque hacen ruido (la U de las Arenas han intentado cerrarla los vecinos muchas veces), en estos momentos en la Plaza de las Escuelas hay en una casa una pancarta protestando porque se juega al balón. Lo cierto es que siempre ha habido vecinos que cuando se encajaba un balón en su balcón no había manera de recuperarlo, eso lo teníamos totalmente asumido, pero lo de ahora me parece una pasada.

Escrito por RM.Ortiz el 22 / 05 / 2013

Me parece muy interesante la aportación de A.Tena y estoy muy de acuerdo en ese planteamiento general. Pero creo que hemos de partir de que sería deseable que nuestros hijos heredaran un Getxo mejor. Con Getxo mejor pretendo decir un Getxo más vivible. No me refiero a un Getxo con más viviendas, sino a un Getxo en el que se pueda vivir. Difícil en un pueblo que ha acolmatado, como lo hemos visto en los cursos de formación y en la primera sesión de trabajo, su propio suelo. En segundo lugar, pienso que toda aquella actuación en cualquier barrio de Getxo tiene consecuencias en el resto de barrios. Las densidades, construcciones, conllevan interrelaciones. Lo vemos en los barrios situados en la cuenca del Gobelás, y ésta, su actual saturación, es consecuencia directa de la actuación urbana aplicada en los barrios construidos en su vega. La cuestión del comercio es sumamente importante. Y creo que está minusvalorada en el planteamiento con que la administración hace frente. El comercio en Getxo ha sido tradicionalmente de barrio. Su decadencia ha ido pareja a la decadencia de los barrios que se han convertido contra su

naturaleza en enclaves dormitorio. La perspectiva requiere recuperar la visión de barrio y reconsiderar el daño que ha hecho el apoyo institucional a grandes superficies y oligopolios de la distribución comercial. Coincido en que la burocracia a pequeños emprendedores es lacerante para el impulso. Pero Hay que añadir el empeño de los propietarios de locales de no acondicionar los alquileres, aduciendo que el precio metro cuadrado de alquiler en Getxo ha de alto por naturaleza. Con este condicionante, los pequeños impulsores de comercio no pueden sobrevivir, sumando impuestos municipales desorbitados. La gente joven que pretende impulsar una actividad tiene las puertas más que cerradas. Reconsideremos esto.
Escrito por I.Elortegi el 24 / 05 / 2013

Parece difícilmente discutible que el modelo más aceptado por la suma ponderada de los diferentes intereses de los vecinos de Getxo (y de prácticamente cualquier otro municipio) sería la ciudad mixta. Y también que el Getxo actual tiende al modelo de ciudad dormitorio. Descartados los usos industriales y mercantiles (por indeseados y por difícilmente introducibles), la línea de acción a futuro ha de ser la introducción razonable de acciones q fomenten una actividad terciaria superior a la actual (básicamente comercio y gestión).
Escrito por J.Goenaga el 25 / 05 / 2013

Creo que el punto señalado es importante: qué comercio a futuro, o, dicho de otra manera, por qué nuestro comercio precisa de otro planteamiento para revitalizarse. Creo que cuenta con muy poderosas fuerzas en su contra, entre ellas la política institucional local, y provincial. Conviene dedicar una reflexión al modo de crear vida económica dentro de nuestro pueblo. Es una manera distinta de definir el problema pero de abarcar sus posibles soluciones.
Escrito por I.Elortegi el 26 / 05 / 2013

Que no se haya planteado la idea de ciudad mixta introduciendo en ella la opción rural, deja bien claras las intenciones de este paripé... Las raíces de Getxo capital (Andra Maria) son rurales y gran parte de la gente que aún sigue viviendo ahí, quiere que siga siendo rural. Y si no se nos da la opción de si queremos decidir que sea rural el futuro del único barrio que bien organizado pueda alimentar a una décima parte del municipio, es que no se están planteando bien los esquemas. Dada la situación actual mundial, la comida debería ser lo que más nos importa, y no en que tienda venderla o en que chalet o bar de playa comerla. El cemento, el asfalto y el dinero no se pueden comer.
Escrito por J.Pena el 29 / 05 / 2013

En línea con los comentarios hechos en relación con el Getxo actual, no le encuentro ningún sentido a valorar que modelo de Getxo quiero para el futuro dentro de las opciones que se nos presentan. Pasar de lo que actualmente es Getxo a ser una Ciudad (¿) industrial o mercantil es algo impensable y está fuera del alcance de lo que puede suponer la redacción del PGU para los próximos 8 años. Mi apuesta sería por no estropear más lo que tenemos, conservar los pocos espacios que han quedado sin haber sido excesivamente alterados, dar una oportunidad a las personas jóvenes con vocación para dedicarse a las actividades agroalimentarias, recuperar las viviendas vacías, ir introduciendo conceptos de eficiencia energética en las viviendas existentes, en los medios de transporte (bicicleta, transporte público interurbano), estar atentos al desarrollo de posibles aplicaciones de energías alternativas.
Escrito por A.Azkona el 31 / 05 / 2013

El modelo de ciudad mixta es el objetivo a conseguir(en la mayor medida posible) dentro del actual suelo urbano ,actividades económicas(mayoritariamente servicios)y viviendas en un entorno urbano que debe potenciarse(en las unidades de ejecución que aun quedan por desarrollar, -redensificación en suelo urbano-)generando espacios verdes, que a su vez se conecten con otros espacios verdes nuevos(junto a otras unidades de ejecución de suelo urbano que en su momento se redensifiquen) a través de itinerarios ciclables (bidegorris)y

peatonales que a su vez unan los nuevos espacios verdes con los ya construidos en suelo urbano, igualmente este entramado debe conectar (de forma ciclable y peatonal) con el bidegorri que viene de Sopelana, por Berango, Bolue, Las Arenas, parque de Artaza, puente colgante muelles de Churruca y Arriluce, Puerto deportivo, Puerto viejo, Arrigunaga, Aixerrota, paseo de la Galea, atravesando todo el futuro Parque Litoral, playas de Aizkorri, Salvaje... Sopelana, Barrica, Plencia... Construyendo al mismo tiempo unos pasillos transversales que conecten el parque Litoral con el futuro proyecto urbanístico que resulte (producto de la revisión del PGOU) en Andramari a través de los espacios verdes que en ese ámbito (hoy suelo urbanizable) se mantengan, uniendo a su vez el entramado los actuales núcleos de Santa María urbano, con algún nuevo núcleo, si hubiera lugar, e incluso alrededor de las casas y caseríos de Andramari, que con su consolidación y presencia contribuirán a dar atractivo (sin contar con el importante papel que desempeñan y desempeñaran -en lo relativo a su papel de contribución al mantenimiento de la biodiversidad... arbustos, setos, árboles-). Todo lo anteriormente expuesto se debería complementar con un desarrollo urbanístico (si la necesidad de vivienda real lo hiciera necesario) con la tipología vivienda colectiva de baja altura, que en ningún caso superara las 30 viv/Ha. No debemos olvidar que la necesidad real de vivienda en Getxo debe ser calculada o estimada, en su momento con el máximo rigor e incluso mayoritariamente consensuada y aceptada. En todo caso la necesidad real de vivienda en su momento debe ser satisfecha gestionando todos los factores (gestión de la oferta) susceptibles de generar vivienda, como son la optimización del patrimonio edificado: Rehabilitación y Regeneración, intervención sobre el mercado de vivienda vacía (favoreciendo con medidas legales apropiadas para que sus dueños consideren la conveniencia de ofertarlas en el mercado de alquiler). Variación de tipologías y adaptación a módulos más acorde a las necesidades actuales. Transformación de lonjas en vivienda (el porcentaje permitido y en las calles permitidas). Igualmente son computables las viviendas que se pueden generar de redensificar en suelo urbano. Es más que evidente que el cómputo de la vivienda que se puede generar con los factores anteriormente aludidos cubrirá parte de la necesidad de vivienda de Getxo, con lo cual en ningún caso puede ser justificable una redensificación masiva en el suelo (hoy urbanizable) de Andramari y menos la necesidad de ningún derribo.

Escrito por J.Urrutia el 02 / 06 / 2013

Estoy plenamente de acuerdo con el comentario de A. azcona

Escrito por N.Aranduy el 03 / 06 / 2013

Getxo es un conjunto urbano de conjuntos ya consolidado, definido y prácticamente colmatado. No es posible que de este proceso pueda salir cambio sustancial más allá que el de mantener y mejorar lo existente y preservar y mejorar los espacios naturales que aún permanecen. Particularmente casi estoy más preocupado de que sepamos no estropear lo actual. He leído muchos comentarios muy acertados con los que estoy absolutamente de acuerdo, y por citar algunos subrayo los de Tena, Cirarda, Pena, Elortegi, Azkona.... Aportar que parecería lógico que así como la normativa urbana establece determinadas reservas de suelo a la edificabilidad para zonas verdes etc., también un municipio debería reservar un % de su suelo para determinados usos como agrarios-ganaderos y un mantenimiento de espacios naturales. No podemos permitirnos asfaltar y asfaltar sin unos límites razonables, más teniendo el problema que tenemos en Getxo con la asfixia hidráulica de un río y su cuenca de drenaje. También como aportación concreta proponer que el PGOU establezca un "anillo verde" que cierre su corredor costero con su, aun en proceso de recuperación, corredor fluvial.

Escrito por E.Prada el 04 / 06 / 2013

En estas preguntas no aparece el sector primario. Parece que hablamos de otro municipio, por ahora Andra Mari existe y debido a la situación actual las huertas aumentan. Un respeto para este sector, por favor.

Escrito por L.Bengoetxea el 04 / 06 / 2013

Creo que el comentario de A. Azkona va en la línea más realista y de futuro "sostenible". En cuanto al tema del sector primario: no debemos de tocar las zonas actualmente definidas como rurales y sí proponer medidas que permitan que el uso de esos territorios sean exclusivamente de explotación agro-ganadera. Hay mucha juventud dispuesta a trabajar en ese ámbito.

Escrito por K.Salazar el 04 / 06 / 2013

Otras propuestas surgidas de los comentarios³

Un municipio basado en un modelo sostenible que mejore el bienestar de su población, **protegiendo y potenciando** los espacios verdes, zonas rurales, movilidad sostenible y eficiencia energética. Un modelo que permita garantizar oportunidades a las personas jóvenes con vocación para dedicarse a las actividades agroalimentarias (sector primario), recuperar las viviendas y lonjas vacías e ir introduciendo conceptos de eficiencia energética en las viviendas existentes, en los medios de transporte (bicicleta, transporte público **interurbano**), y estar atentos al desarrollo de posibles aplicaciones de energías alternativas.

[4]

El modelo de ciudad mixta es el objetivo a conseguir (en la mayor medida posible) dentro del actual suelo urbano, con actividades económicas (mayoritariamente servicios) y viviendas en un entorno urbano que debe potenciarse (en las unidades de ejecución que aún quedan por desarrollar, -redensificación en suelo urbano-) generando espacios verdes, que a su vez se conecten con otros espacios verdes nuevos (junto a otras unidades de ejecución de suelo urbano que en su momento se redensifiquen) a través de itinerarios ciclables (bidegorris) y peatonales que a su vez unan los nuevos espacios verdes con los ya construidos en suelo urbano.

[5]

Desde Getxo nuestra aportación a un "Uribe Kosta mixto" y diverso debiera centrarse en tres líneas fundamentales: 1. Promover los servicios y actividad comercial compatible, en los centros urbanos y barrios urbanos del municipio. 2. Proteger de la urbanización todas las zonas y tierras adecuadas para el desarrollo del sector primario, y promover esta actividad y su legado cultural. 3. Para no reforzar el carácter de ciudad dormitorio y no acentuar el desequilibrio existente, limitar el perímetro urbano a la realidad física actual, y dar carpetazo definitivo al PGOU del 2001 y al PTP, planes expansivos elaborados en pleno apogeo de la burbuja inmobiliaria.

[6]

Una ciudad de servicios de valor añadido, comercio especializado, ingenierías, consultoras, banca, turismo especializado (cruceiros, gastronómico,..), hostelería, deportes, música.... unido a un entorno medioambiental muy cuidado, que dará mayor calidad de vida y oportunidades, a las personas que decidan vivir en Getxo.

[7]

³ No se trataron por falta de tiempo. Muchas de ellas son complementarias a la afirmación de síntesis principal.

Bloque B: Crecimiento y densidad urbana

[De acuerdo con lo expuesto por algunos participantes del Lantalde, se propuso cambiar el concepto crecimiento por formas compactas o extensas de lo urbano.]

B.1 Formas compactas o extensas de lo urbano

1. **De forma compacta:** Buscando la menor ocupación del suelo natural, propiciando la mezcla de los usos y actividades, la cohesión social, los transportes públicos y la movilidad peatonal, buscando la sostenibilidad y el ahorro energético, un pueblo con múltiples núcleos).

 (31 / 79%)


 (7 / 18%)

 (1 / 3%)



Valoraciones : **39**

 Comentarios (3)

 La implantación de un transporte "interurbano" comunicando los diferentes barrios sería una medida disuasorio de la utilización y dependencia del coche particular y favorecería la movilidad peatonal.

Escrito por [T.Garcia](#) el 31 / 05 / 2013


Creo que la sostenibilidad hay que entenderla a más niveles que los que se dicen aquí, creo que haciendo un buen análisis de la huella ecológica si se puede mejorar pero no solamente en la energía sino en la producción local del sector primario que puede ser muy importante y que no se potencia.

Escrito por [I.Amezaga](#) el 03 / 06 / 2013

la idea de mezclar está bien pero creo que en Getxo la zona de Andramari hay que mejorarla como potencialidad de la zona con objeto de valorar el paisaje cultural que es y lo que ello significa pero la idea de "okupazio txikiena bilatuz..." es muy vaga y puede ser utilizada de mala manera!

Escrito por [I.Amezaga](#) el 03 / 06 / 2013

2. **De forma extensa:** Con urbanización poco densa, con gran consumo de suelo, dependencia del coche, sin mezcla de usos, con equipamiento organizados de forma dispersa, con poca integración social.

 (3 / 9%)


 (5 / 15%)

 (26 / 76%)



Valoraciones : **34**

 Comentarios (2)

 Creo que Getxo tiene que respetar lo que ya se ha hecho, y no tiene que perder su patrimonio natural y cultural. La afirmación que aparece es cierta pero no entiendo que hace en este contexto!

Escrito por [I.Amezaga](#) el 03 / 06 / 2013

☹ Entiendo y lamento que los últimos desarrollos urbanos (zona AndraMari, La Galea...) hayan ido de la mano de este segundo modelo descrito como "De forma extensa". Han creado áreas dormitorio, desconexión, desintegración, etc... y el consiguiente hipotecado y saturación de suelo.

Escrito por [E.Prada](#) el 04 / 06 / 2013

B.1 Formas compactas o extensas de lo urbano

Propuesta de síntesis sobre las valoraciones y comentarios

Se apuesta por la forma compacta, buscando la menor ocupación del suelo natural, propiciando la mezcla de los usos y actividades, **movilidad activa (peatonal, ciclable...)** y los transportes públicos **y la movilidad peatonal**, buscando la sostenibilidad y **un uso eficiente de los recursos**, el ahorro energético, un pueblo con múltiples núcleos, fomentando la cohesión social y **la conectividad social relacionada con las interacciones y las redes que se forman entre los individuos y entre las comunidades dando respuesta a las necesidades de sus habitantes.**

[8]

Los grados de acuerdo en relación a la nueva propuesta de afirmación fueron:



Valoraciones: 52

Otras propuestas surgidas de los comentarios⁴

Entender el crecimiento como satisfacción de las necesidades humanas, de las generaciones presentes y futuras, asociado indisolublemente a la sostenibilidad y respeto del medio ambiente. Tenemos que cuantificar lo más científicamente posible nuestras necesidades asociadas a la demanda de vivienda, trabajo, comercio, ocio, etc.,...y todo ello sin hipotecar los recursos de las generaciones venideras.

[9]

El urbanismo debería favorecer el crecimiento de la riqueza del territorio, con un crecimiento cualitativo y no con el crecimiento cuantitativo practicado hasta el momento. Limitar el crecimiento del suelo urbano. El futuro PGOU no se debe ejecutar en términos de crecimiento, sino en términos de transformación, de lo que ya tenemos, intentando corregir errores pasados, basados en modelos de ciudades extensas.

[10]

⁴ No se trataron por falta de tiempo. Muchas de ellas son complementarias a la afirmación de síntesis principal.

Comentarios generales:

La ciudad compacta con usos mixtos fomenta la conectividad social relacionada con las interacciones o intercambios y las redes que se forman entre los individuos y entre las comunidades. Está demostrado que la conectividad social como salir, conocer gente y establecer contactos sociales reduce el riesgo de accidente cerebrovascular y depresión y ayuda a la gente a vivir más tiempo y ser más saludable física y mentalmente. Además, las redes y conexiones sociales también benefician la salud asegurando el apoyo social y la asistencia práctica en momentos de crisis.

Escrito por FB.Cirarda el 22 / 05 / 2013

¿Existe alguna estadística de la media de edad de la población de Getxo? El comentario de FB. Cirarda me parece interesante. ¿Como estamos de fracaso escolar? Una ciudad dotada de lugares para el juego,el descanso etc.seguro que influye en la calidad de vida.

Escrito por RM.Ortiz el 22 / 05 / 2013

Yo creo que incluir una ciudad de forma compacta no debe ser obstáculo para halla zonas de esparcimiento y es lo deseable.

Escrito por M.Solis el 28 / 05 / 2013

PERO PORQUÉ TIENE QUE CRECER?.. HASTA CUANDO TIENE QUE CRECER? TODOS LOS MUNICIPIOS DEBEN CRECER? TAMBIEN SOPELANA,BERANGO,URDULIZ.BARRICA,....?NO SE PUEDE INICIAR EL PROCESO PARTICIPATIVO CON LA CUESTION DE "DIFERENTES FORMAS DE CRECIMIENTO"...

Escrito por J.Allende el 30 / 05 / 2013

GRACIAS POR EL ESFUERZO.QUERIDOS AMIGOS...SEGUIRE INTENTANDO PARTICIPAR.....PERO NO ASÍ.MI INTENCIÓN ES ESCRIBIR SEGUN VAYA EL PROCESO Y CUANDO PROCEDA EN LAS SESIONES DAR MI OPINION.

Escrito por J.Allende el 30 / 05 / 2013

¡Ésta pregunta de la manera que se formula no tiene sentido! **Debería de haber una pregunta anterior para saber si se quiere crecer o no!** Totalmente de acuerdo con J.Allende.

Escrito por N.Elorriaga el 30 / 05 / 2013

Antes de plantearnos las formas de crecimiento nos tendremos que plantear qué entendemos por crecimiento y cuanto esperamos crecer en el municipio de Getxo. En el apartado F1.3.8.2 del documento Estudios Previos Objetivos Demográficos del PTP, se dice que éste plantea tres escenarios de población para el territorio que le compete (BM) y elige el intermedio o estable que pasa de los 895.749 hab. en el año 2001 a 879.210 en el año 2018. Es decir, plantea un descenso de 16.539 (1,85%) para el conjunto del área Metropolitana . Sin embargo, utilizando la triquiñuela de que el TMF (Tamaño Medio Familiar) a pasado de 2,83 personas por vivienda a 2,43 llega a la conclusión de que hacen falta 44.200 hogares más en el Bilbao metropolitano. Llama la atención que no se haga un análisis más profundo en relación con este fenómeno, incluyendo en el mismo la inversión de la pirámide de población, y su influencia en el tamaño y tipos de vivienda que se van a requerir en el futuro, las nuevas necesidades tanto de personal como de instalaciones que se van a requerir para el cuidado de una población que en unas décadas estará formada en un 30% por mayores de 64 años. Par el Municipio de Getxo el PTP estima que pasará de los 82.285 habitantes en 2001 a 82549 en 2018 , es decir 264 habitantes más (un 0.3% de incremento) que con el mismo argumento de descenso del tamaño familiar se transforman en un cálculo que demanda 4.274 viviendas (hogares) más en Getxo. Que ha sucedido en este periodo y cuáles son las prognosis de futuro más fiables □ Getxo ha llegado al 2011 con 81.401 habitantes, 885 (1%) habitantes menos que en 2001 □ La prognosis del INE (Instituto Nacional de Estadística) para Bizkaia es la de pasar de 1.130.234 hab. en 2002 a 1.05530 en 2022, es

decir 74.933 habitantes menos (6.7% menos). Trasladando esta disminución al BM resulta una disminución de 59350 habitantes □ La última prognosis del INE para el Estado Español, a largo plazo, 2.012 – 2.052, es que pasa de 46,5 millones de habitantes a 41,55, perdiendo un 10'2% □ La población de la OECD sin Estados Unidos (740 mill.) está ya en situación estable y la prognosis es que pierda un 10% para 2052 □ Por último. La población mundial alcanzará según se estima (Randers 2.012) un máximo de unos 8.100 millones de habitantes para a principios de los 40 iniciar un descenso a una velocidad acelerada. A la vista de este panorama tanto a nivel global como local, resulta difícil no prestar atención a lo que ya está ocurriendo y proseguir planificando como si nada pasara, "Business as usual." Parece que el crecimiento en sentido físico no va a ser el que oriente la actividad humana ni económica en nuestros entornos. Nos encontramos seguramente en el inicio de una tercera revolución después de la que se dio en el Neolítico con el invento de la agricultura y la Revolución Industrial de hace unos siglos. Esta será la revolución de la Sostenibilidad donde las inversiones más importantes irán orientadas a arreglar todo lo que hemos hecho mal, alterar el clima de la Tierra, agotar los recursos energéticos, minerales, forestales, las pesquerías etc. y para lo cual habrá que comenzar por invertir en innovación (I+D+I) , tecnología e instalaciones además de en educación y formación para la sostenibilidad

Escrito por A.Azkona el 31 / 05 / 2013

Creo que las preguntas son demasiado generales, no se puede opinar sobre todo esto ya que este tipo de decisiones va en particular para las diferentes zonas...no sé cómo se ha podido hacer este tipo de formulario...

Escrito por I.Amezaga el 04 / 06 / 2013

Entiendo y lamento que los últimos desarrollos urbanos han ido en lo que veo como línea inadecuada (Andra Mari, La Galea..) como un modelo extenso desintegrando, desconexionando, aislando. Necesitamos todo lo contrario.

Escrito por E.Prada el 04 / 06 / 2013

Nuestro objetivo debe centrarse en mejorar lo existente primando la actividad comercial, cultural y de ocio del conjunto de barrios, su comunicación e integración, y preservar y mejorar los espacios naturales (corredor costero, corredor Fluvial, Larrañazubi y AndraMari)

Escrito por E.Prada el 04 / 06 / 2013

El crecimiento de una ciudad de manera sostenible, sin lugar a dudas, debe ser compacto. Pero no estamos hablando de un desarrollo urbano en abstracto, sino de Getxo. Quizás deberíamos antes aclarar cuáles son nuestros objetivos (y de paso los de nuestros regidores) teniendo en cuenta de donde partimos. ¿Cómo tiene que ser para mí el PGOU de Getxo? Para mí los objetivos prioritarios deben ser:

1.- Conservar aquellos recursos de los que está escaso, y el más escaso de ellos es el suelo y todavía más en suelo rural.

2.- Conservar aquellos espacios que sirven de marca a Getxo: playas, acantilado, paseos y recuperar otras potencialidades como el río Gobela.

3.- Limitar el crecimiento del suelo urbano. Como a Jose Allende, me preocuparía mucho que el futuro PGOU se ejecute en términos de crecimiento, yo preferiría que lo hiciera en términos de TRANSFORMACIÓN, transformación de lo que ya tenemos , intentando corregir errores pasados, basados en modelos de ciudades extensas.

4.- Analizar las necesidades reales de vivienda. Por no extenderme mucho que no se utilicen datos de necesidades de vivienda para getxotarras y que las viviendas que se habiliten sean ocupadas por otros.

5.- Hacer de Getxo una ciudad viva, en la que la gente ocupe sus playas, parques, realice las compras, estudie, trabaje,...

Escrito por FJ.Díaz el 04 / 06 / 2013

5. Densidad Baja (inferior a 35 viv/hectárea)



1.Densidad Muy Alta (entre 100 y 150 viviendas / hectárea)



B.2 Tipología de densidad suelo urbano

Propuesta de síntesis sobre las valoraciones y comentarios

Se apuesta mayoritariamente por la densidad media (entre 50 y 75 viv/hectárea) y se descartan las densidades baja y la muy alta

[11]

Los grados de acuerdo en relación a la nueva propuesta de afirmación fueron:



Otras propuestas surgidas de los comentarios⁵

A pesar de que lo ideal es una densidad media, se debe tener en cuenta que las densidades apropiadas varían en función de las distintas zonas de Getxo y hay que adaptarlas a su entorno y necesidades. Además se deben considerar los factores económicos y sociales.

[12]

El suelo urbano del municipio (y en conjunción con la especial distribución geográfica de Getxo) está saturado y no admite aumentos de densidad sin sacrificios en la calidad de vida.

[13]

⁵ No se trataron por falta de tiempo. Muchas de ellas son complementarias a la afirmación de síntesis principal.

Comentarios generales:

Las densidades tienen una "trampa" implícita a la hora de la creación de ciudades y los ejemplos son múltiples. La movilidad y la dependencia del coche o del transporte público no lo da la densidad sino que lo da la existencia de Centros de trabajo, centros escolares y centros deportivos en esas Zonas con densidades altas. Melbourne que está calificada cómo la ciudad más agradable para vivir del Mundo es a su vez la sede de los cuatro edificios más altos del hemisferio sur. Una torre de viviendas puede liberar mucho suelo al rededor y se pueden conseguir muchos parques y zonas deportivas construyendo en altura. Y una zona de viviendas unifamiliares, bifamiliares y adosados puede ser el lugar ideal para parejas jóvenes con hijos que si o si van a tener que desplazarse a los centros de trabajo fuera de la ciudad o en autobús a escolar.

Escrito por A.Tena el 22 / 05 / 2013

La rentabilidad social y económica de las diversas dotaciones de equipamientos públicos (ver documento de la 1ª conferencia formativa) como comercio al por menor, educación, sanidad, servicios social, deportivos, hostelería y otros relacionados como el transporte público está tremendamente condicionada por la densidad del núcleo considerado. No existen panaderías, carnicerías o pescaderías en zonas de baja densidad porque no hay suficiente número de personas para obtener una rentabilidad, en este caso, económica. De la misma manera, servicios públicos de transporte, de educación o de asistencia sanitaria necesitan un número mínimo de personas para ser socialmente rentables y ser implantadas en determinados lugares. Por ello, las personas que viven en zonas de baja o muy baja densidad deben desplazarse más lejos para acceder a cualquier dotación de equipamiento público. Además, como el servicio de transporte colectivo tiene baja frecuencia (hay pocos clientes potenciales), deben desplazarse en transporte particular generando ruido y contaminación atmosférica que afectan a la salud de las personas que viven en los alrededores de las vías de tránsito.

Escrito por FB.Cirarda el 22 / 05 / 2013

Una densidad media para nuestra ciudad me gusta porque mantiene la identidad y conjuga servicios...

Escrito por M.Solis el 28 / 05 / 2013

Ésta pregunta tampoco tiene sentido porque no se puede valorar la densidad del municipio en general. Existen barrios y zonas distintas, y cada cual se debería de trabajar de manera diferente.

Escrito por N.Elorriaga el 30 / 05 / 2013

No sé si estoy entendiendo bien el foro, pero me está pareciendo un poco pobre, y con preguntas de poco fundamneto.

Escrito por N.Elorriaga el 30 / 05 / 2013

Absolutamente de acuerdo con N.Elorriaga

Escrito por J.Allende el 31 / 05 / 2013

Se pregunta cuál es la densidad ideal que cada uno considera.

Escrito por G.Muneta el 02 / 06 / 2013

¿Qué importancia tiene la densidad deseada?..¿si saldría menor densidad se derribarían edificios?, ¿si saldría la mayor densidad se superconstruiría?...hay que trabajar con la que tenemos.

Escrito por I.Ullibarri el 03 / 06 / 2013

Estoy de acuerdo con Elorriaga y Ulibarri
Escrito por I.Amezaga el 04 / 06 / 2013

Yo, que soy partidario de densidades medias, no es que prefiera tirar los adosados de la Galea para hacer pisos (que igual si), pero no me gustaría que para mantener la idiosincrasia de la zona se sigan construyendo más a su alrededor. Prefiero unos pisos que requieran menos suelo y no tener que acabar con los restos de la zona rural de Andra Mari. No creo en esos barrios en los que hay que coger el coche para comprar el pan o el periódico.
Escrito por FJ.Diaz el 04 / 06 / 2013

Porqué elegir entre densidades sin tener en cuenta los factores social-económicos que ello incluye? Tipo de vivienda, precio de la misma , cantidad y calidad de servicios, dependencia del coche, sociabilidad del núcleo,... La densidad segrega socialmente.
Escrito por K.Salazar el 04 / 06 / 2013

Las densidades apropiadas varían en función de las distintas zonas de GETXO y hay que adaptarlas a su entorno,


Escrito por M.Valdizan el 04 / 06 / 2013

B.3 Tipología de densidad en suelo urbanizable

A continuación se presenta una propuesta de los diferentes tipos de densidad en suelo urbanizable (viviendas/hectáreas). Elige la forma que más se aproxime a tu visión de densidad ideal. Para fomentar la priorización, solamente se puede valorar en verde (máximo grado de acuerdo) dos de las propuestas presentadas.

3.Densidad Media (entre 50 y 75 viv/hectárea)


(13 / 45%)


(6 / 21%)


(10 / 34%)

Valoraciones : 29

4. Densidad Media Baja (entre 35 y 50 viv/hectárea)


(13 / 45%)


(5 / 17%)


(11 / 38%)

Valoraciones : 29

5. Densidad Baja (inferior a 35 viv/hectárea)



2. Densidad Alta (entre 75 y 100 viv/hectárea)



1. Densidad Muy Alta (entre 100 y 150 viviendas / hectárea)



Se apuesta mayoritariamente por la densidad media (entre 50 y 75 viv/hectárea) y se descartan las densidades baja y la muy alta

[14]

Los grados de acuerdo en relación a la nueva propuesta de afirmación fueron:



Comentarios generales:

Mi densidad para el Suelo Urbanizable puede estar entre el 35 y el 75% dependiendo de la proximidad a los núcleos consolidados de la edificación. No es lo mismo el suelo Urbanizable de Miribilla en el Centro de Bilbao que el Suelo Urbanizable de Urduliz donde no hay un Casco consolidado. El problema de las Densidades es la Ley de dotaciones y estándares y también la famosa Ley Maturana y las modificaciones posteriores que han consagrado la mayor barbaridad que hemos vivido en el País Vasco en materia urbanística: No es lógico luchar contra el "Mercado" consagrando las desigualdades estableciendo que las viviendas de protección se otorguen por sorteo. ¿Se imagina que se pagasen los impuestos por sorteo?

La política de Vivienda Social ha de ser SIEMPRE en alquiler sino los ciudadanos van a estar siempre perjudicados. Y Mientras siga siendo obligatorio destinar a VPO algún % obligatoriamente NUNCA se arreglará el problema de la Vivienda ni de las ciudades
Escrito por A.Tena el 22 / 05 / 2013

Sinceramente no acabo de entender bien este bloque. Para empezar siento desconocer los datos de densidad media en Getxo y en el resto de(los pueblos de) Bizkaia y al menos en Getxo desglosado además por barrios-zonas y sin esa referencia NO es posible contestar. Así a ojo y sin introducir consideraciones más complejas, lo que tiene poca discusión es q el suelo urbano del municipio (y en conjunción con la especial distribución geográfica de Getxo) está saturado y no admite aumentos de densidad sin sacrificios en la calidad de vida (no caben más aparcamientos, mas parques, mas bidegorris y calles peatonales, etc. si metemos muchas más viviendas).Y en consonancia con lo anterior, el suelo urbanizable ha de usarse prioritariamente para compensar la disfunción de densidad del suelo urbano (es decir para rebajar la media) y permitir acciones de tercerización y reserva de equipamientos, sin fomentar el colapso aun mayor de los núcleos urbanos.

Escrito por J.Goenaga el 25 / 05 / 2013

Es una pregunta trampa, ver anterior...


Escrito por K.Salazar el 04 / 06 / 2013


Bloque C. Ordenación del territorio

2. Se deben tomar decisiones normativas para que el plan general proteja todavía más nuestro medio físico.

 (25 / 69%)

 (6 / 17%)


 (2 / 6%)

 (3 / 8%)




Valoraciones : **36**


 Comentarios (4)

 Es que no vemos la "protección", que se dice que existe....Solo vemos normativas, que dicen que es para proteger...


Escrito por [I.Ullibarri](#) el 03 / 06 / 2013

 De acuerdo, creo que Getxo no se puede decir que esté protegiendo su patrimonio ya que mucho de él lo ha dejado y está dejando que vaya desapareciendo...y por otro lado todavía no he visto que se esté de verdad valorando lo que tiene una potencialidad increíble que se nos puede ir de las mano

Escrito por [I.Amezaga](#) el 04 / 06 / 2013

 Aunque considero apropiadas las actuaciones de la agencia URA en el Gobela, creo que se ha dejado de actuar sobre los **campos de Maracañá** que se construyeron, en parte, robando espacio al Bolue. Y me preocupa que **nuevas definiciones de la avenida del Gobela reduzcan la zona de protección en Zubileta**

Escrito por [F.J.Diaz](#) el 04 / 06 / 2013

 Creo que deben **protegerse las dunas de Barinatxe** y la **playa de la Bola**. Aunque en la documentación aportada (seguramente por fecha de redacción del PTP)no se incluía como punto de interés Geológico doy por hecho que se protegerá el **estratotipo de la playa de Gorrondatxe**

Escrito por [F.J.Diaz](#) el 04 / 06 / 2013

3. En el municipio, la ordenación territorial deja lugares significativos por proteger. (indicar cuáles, en los "comentarios")

 (13 / 37%)

 (11 / 31%)


 (2 / 6%)

 (9 / 26%)



Valoraciones : **35**

 Comentarios (8)

 Confesando mi desconocimiento en profundidad en la materia, yo diría que la zona de **Andra Mari exige una consideración específica como zona de especial protección** que ha de primar sobre los requerimientos generales de ordenación urbanística.

Escrito por [J.Goenaga](#) el 25 / 05 / 2013

😊 el termino "protección", sin llevar implícito una ayuda para la rehabilitación de edificios, por ejemplo....no lo entendemos en nuestro barrio
Escrito por [I.Ullibarri](#) el 30 / 05 / 2013

😊 Andra Mari debería estar sobreprotegido porque no nos queda más riqueza medioambiental que esto.
Escrito por [N.Aranduy](#) el 03 / 06 / 2013

😊 Toda la zona de Andra Mari debería de estar protegida, manteniendo los usos actuales para que toda su riqueza en biodiversidad y cultural se mantenga. Incluyendo los caseríos que deberían de ser restaurando y respetando las edificaciones que actualmente están
Escrito por [I.Amezaga](#) el 04 / 06 / 2013

😊 No puedo entender como en su día todo ello no se tuvo en cuenta y se trazaron unas zonas que la verdad sigo sin entender! espero que esta vez de verdad se realice un estudio que muestre la riqueza de la zona y ayude a mantenerla
Escrito por [I.Amezaga](#) el 04 / 06 / 2013

😊 Los mas conocedores de la problemática de inundabilidad en Getxo y lo relacionado con las normativas de protección hemos comprobado con estupor cómo a pesar de ya existir normativa restrictiva, está en Getxo no se ha cumplido y se ha vuelto a construir donde y como no se debe.
Escrito por [E.Prada](#) el 04 / 06 / 2013

😊 Repito los lugares a proteger que por torpeza he definido en el apartado anterior: **Dunas de Barinatxe, Playa de la Bola, Estratotipo de Gorrondatxe.**
Escrito por [F.J.Diaz](#) el 04 / 06 / 2013

😊 Tenemos la suerte de contar con una zona potencial de "recreo" marítimo que no se valora para otras actividades mas amables que las de embarcaciones a motor (fuerabordas, motos acuáticas...) Sin darnos cuenta hemos convertido el **Abra de Getxo** en un P.Banus cuando teníamos la responsabilidad de proteg
Escrito por [M.Elorriaga](#) el 04 / 06 / 2013

Lugares significativos por proteger: Andra Mari exige una consideración específica que garantice un paisaje formado por casas y caseríos, prados, huertas, setos y bosques que mantenga una biodiversidad; Dunas de Barinatxe; Playa de la Bola; Abra de Getxo; corredor costero de Azkorri; valle del Baserri; acantilados de la Galea; bosque de Aiboa; el futuro cauce del Gobela y todas las zonas verdes que quedan.

1. La ordenación del territorio (PTP y PTSs) protege adecuadamente nuestro medio físico.

😊
(3 / 8%)

😊
(20 / 53%)

😊
(12 / 32%)

😊
(3 / 8%)



Valoraciones : **38**

🗨️ Comentarios (3)

😊 Es increíble ver el mapa de las zonas protegidas...creo que es no quiere reconocer el valor de toda la zona de Andramari! La verdad es que es un reflejo de lo que está dirigiendo esta

sociedad...el mercado del ladrillo! CON TODO LO QUE HAY PARA PROTEGER, VALORAR Y MEJORAR AMBIENTALMENTE EN GETXO!

Escrito por [I.Amezaga](#) el 03 / 06 / 2013

🤔 Se puede perder una gran oportunidad! las metodologías actuales llevan a otro tipo de gestión y creo que aquí por los intereses que hay vamos a hipotecar nuestro futuro y el de las próximas generaciones! si es que llegan con la gestión que estamos haciendo!

Escrito por [I.Amezaga](#) el 03 / 06 / 2013

🤔 Vuelvo a citar las areas-conjuntos a proteger, mejorar y comunicar. Corredor costero, corredor fluvial, AndraMari-Azkorri y Larrañazubi. **No veo que la normativa actual protega este conjunto.**

Escrito por [E.Prada](#) el 04 / 06 / 2013

Propuesta de reformulación afirmación:

1. La ordenación del territorio (PTP y PTSs) **no protege ni se cumple** suficientemente nuestro medio físico. **Se deben tomar medidas para que el PGOU proteja el medio.**

[15]

Nueva propuesta surgida de las aportaciones en la sesión presencial:

Los instrumentos de ordenación del territorio (PTP y PTSs) no protegen ni aunque lo hagan no se cumplen suficientemente en relación a la protección del medio físico y natural. Esta situación debe ser mejorada desde el PGOU.

Los grados de acuerdo en relación a la nueva propuesta de afirmación fueron:

😊
(45 / 87%)

😞 2/ 4%)
😡 1/ 6%
🤔 (4 / 8%)

Valoraciones: 48

Otras propuestas surgidas de los comentarios⁶

Nuestro municipio soporta y se beneficia de la proximidad al aeropuerto, de viales de máxima densidad de tráfico (Uribe Kosta, La Avanzada), del Metro, de la carretera de la Ría, del Puerto, de las Playas y todas estas Infraestructuras solo se pueden regular, proteger y equilibrar su uso desde una perspectiva Global de una conurbación interrelacionada donde habitamos un millón de habitantes y no solo los 80.000 de Getxo.

[16]

⁶ No se trató por falta de tiempo.

Comentarios generales:

Nuestro Municipio soporta y se beneficia de la proximidad al aeropuerto, de viales de máxima densidad de tráfico (Uribe Kosta, La Avanzada) del Metro, de la carretera de la Ría , del Puerto, de las Playas del Gran Bilbao y todas estas Infraestructuras solo se pueden regular, proteger y equilibrar su uso desde una perspectiva Global de una conurbación interrelacionada donde habitamos un millón de habitantes y no solo los 80.000 de Getxo
Escrito por A.Tena el 22 / 05 / 2013

Mi conocimiento del PTP y de los PTSs así como de la problemática especial q cada unos de ellos regula no es suficiente para opinar de forma razonablemente rigurosa. Además y como se menciona en otro comentario, Getxo resulta ser una estrecha franja costera en un entorno habitado por un millón de habitantes que requiere una perspectiva global que conjugue los intereses de sus 80.000 vecinos con los del resto del Gran Bilbao.
Escrito por J.Goenaga el 25 / 05 / 2013

Getxo ha de fijarse qué tipo de pueblo, y recalco pueblo, es, de dónde viene y repensar su propia sostenibilidad económico-poblacional que hace muy poco tuvo. Estamos en un punto crítico: suelo y tierra acolmatada. El PTP no tenía como objetivo si no fomentar los desarrollos de los pueblos del Bilbao metropolitano, surfear en la ola del boom económico de la expansión inmobiliaria. Nos corresponde dar al PTP la importancia que tiene.
Escrito por I.Elortegi el 26 / 05 / 2013

Estoy de acuerdo con los comentarios anteriores
Escrito por M.Solis el 28 / 05 / 2013

Lo que tenemos que hacer es de "verdad" valorar el medio natural que tenemos y no despreciar toda la riqueza y servicios que nos da toda la zona de Andramari. Es increíble que no está protegida son la riqueza que tiene y los servicios que nos da! bienestar a todos los niveles más las herramientas que se necesitan "biodiversidad" ante un cambio global....
Escrito por I.Amezaga el 04 / 06 / 2013

La gestión del territorio y no la ordenación como gusta decir incluye todos los aspectos no solamente el que aparece en el mapa anterior. Me parece insólito como se puede trazar la línea de "paisaje de interés dejando fuera una parte significativa de la zona rural...no puedo entender qué mente increíble lo ha conseguido realizar, de verdad, por lo que espero que se valore de verdad el territorio, respetando la edificaciones que actualmente están y que se construyeron en su día dentro de la legislación...entre ellos los caseríos que es increíble que ni están protegidos ni dentro de las zonas de interés paisajístico...por favor, más respeto al patrimonio del municipio, que espero que al final se declaren como patrimonio, se restauren y de ese modo permitan que los getxotarras podamos disfrutar de su información (cultural, arquitectónica etc.) y de un paisaje de verdad...y no de mini zonas verdes como desgraciadamente se tienen,,, cuánto hemos perdido pero espero que con esto consigamos que no pierda, os más y podamos de verdad disfrutar del BIENESTAR humano que nos merecemos y que nos pertenece!
Escrito por I.Amezaga el 04 / 06 / 2013

Es una pena que haya zonas de Andra mari que por la posible especulación sobre los mismos se hayan abandonado, lo cual tampoco es malo para el medio ambiente. Habría que valorar muchas cosas en la zona entendiendo su dinámica y mejorando su situación.
Escrito por I.Amezaga el 04 / 06 / 2013

Tenemos la suerte de contar con una zona potencial de "recreo" marítimo que no se valora para otras actividades más amables que las de embarcaciones a motor (fuerabordas, motos

acuáticas...) Sin darnos cuenta hemos convertido el Abra de Getxo en un P.Banus cuando teníamos la responsabilidad de protegerlo y todavía no se sabe cuanto más se va a seguir "rellenando" y deteriorando conforme al uso natural respecto a lo que ya está. Nosotros al menos lo consideramos parte del pueblo, ni más ni menos que cualquier campa de aspecto amable donde pasear y disfrutar de forma respetuosa, en este caso con el medio acuático junto a las escolleras y playas en lugar de campas.

Escrito por M.Elorriaga el 04 / 06 / 2013

Bloque D. Patrimonio artístico-arquitectónico

1. Teniendo en cuenta los edificios y las zonas actualmente protegidas se considera relevante ampliarlas a otros lugares del municipio. (indicar cuáles, en los "comentarios")

😊 (11 / 31%)

😞 (12 / 33%)

👎 (2 / 6%)
👍 (11 / 31%)



Valoraciones : **36**

🗉 Comentarios (10)

😞 Seguramente las personas expertas incluyeron todas las zonas que merecían la pena.
Escrito por [FB.Cirarda](#) el 22 / 05 / 2013

😞 Lo protegido, será lo que debe ser.
Escrito por [RM.Ortiz](#) el 22 / 05 / 2013

😊 Existen muchas edificaciones de gran interés arquitectónico sin proteger, como casas típicas algeteñas, por ejemplo, que no se han protegido y se han llegado a derribar.
Escrito por [N.Elorriaga](#) el 30 / 05 / 2013

😊 De la misma manera se deberían de proteger los árboles con un interés, y no luego tras eliminarlos, plantar los arbolitos que vienen de serie con los bancos en las urbanizaciones. En Getxo se han llegado a eliminar hasta árboles protegidos.
Escrito por [N.Elorriaga](#) el 30 / 05 / 2013

😊 Desgraciadamente no se ha protegido lo que hay que proteger sino que solamente lo que "no molesta" para la cultura de ladrillo o por qué en su día el ayuntamiento solicito el declarar como patrimonio los caseríos y luego no siguió con la tramitación?
Escrito por [I.Amezaga](#) el 03 / 06 / 2013

😊 Creo que habría que hacer una valoración verdadera y en muchos casos habrá que restaurar edificaciones, como es el caso de muchos caseríos pero eso ha sido debido a la mala gestión del "patrimonio potencial" de Getxo que es una riqueza de todos y la que los gestores han dejado degradarse!
Escrito por [I.Amezaga](#) el 03 / 06 / 2013

😊 Dentro de patrimonio está el patrimonio cultural que es muy importante y dentro de él el paisaje cultural! que es vital para recordar nuestra historia y para que las futuras generaciones puedan disfrutar de ellas y aprender de ello
Escrito por [I.Amezaga](#) el 03 / 06 / 2013

😊 lo que no puede ser es que el ayuntamiento esté vendiendo patrimonio para que nos hagan el negocio en detrimento del bienestar y patrimonio de sus ciudadanos! el suelo es un bien que no tiene precio y tonto es aquél que confunde el valor con el precio!
Escrito por [I.Amezaga](#) el 03 / 06 / 2013



Totalmente de acuerdo con los comentarios de N. Elorriaga y I.Amezaga.
Escrito por [N.Aranduy](#) el 03 / 06 / 2013

😊 También, totalmente de acuerdo con N.Elorriaga y con I.Amezaga
Escrito por [M.Elorriaga](#) el 04 / 06 / 2013

2. Hay edificios que no están dentro de la lista del decreto 89/2001 que deberían ser protegidos. (indicar cuáles, en los "comentarios")

 (8 / 25%)


 (8 / 25%)

 (2 / 6%)
 (14 / 44%)



Valoraciones : **32**

Comentarios (4)

 Supongo que las personas expertas incluyeron los edificios que debían ser conservados. No obstante, no existe ningún reconocimiento visible a "pie de calle" que indique su inclusión como edificio protegido y el motivo de tal decisivo (salvo excepciones)

Escrito por [FB.Cirarda](#) el 22 / 05 / 2013

Desgraciadamente hay muchas edificaciones que no están incluidas y deberían estarlo ya que mucho se ha hecho para el mercado del ladrillo y ello no ha permitido que se protejan como es el caso de los caseríos de Getxo que algunos son del siglo XVI. Cómo se ha podido dejar degradar algo así...

Escrito por [I.Amezaga](#) el 03 / 06 / 2013

Pensamos que aunque se incluyan otros edificios, si se protegen como lo están haciendo en el Puerto Viejo de Algorta...vamos cuesta abajo y con patines. ¿De qué sirve incluir edificios en listas y listas, si luego el ciudadano solo encuentra trabas administrativas y económicas para intentar reparar

Escrito por [I.Ullibarri](#) el 03 / 06 / 2013

Sus casas?. Se debería poder encontrar un equilibrio, entre tanto papel, y termino "urbanístico", y la realidad del día a día de los vecinos de los edificios protegidos

Escrito por [I.Ullibarri](#) el 03 / 06 / 2013

Comentarios generales:

No estoy de acuerdo en que la DFB ni el GV ni el Eº tengan ninguna competencia en materias de protección de Gestión. Me parece muy bien que eximan de Impuestos, den ayudas para su conservación y exhibición pero la competencia para las licencias tiene que residir única y exclusivamente en el Ayuntamiento. Es de locos que para pintar una fachada o hacer un retejo tenga que intervenir alguien fuera del Ayuntamiento. ¡Esto hay que cambiarlo ya! entre todos tenemos que recuperar esa competencia para el Ayuntamiento para fomentar la Conservación agilizando los procedimiento y acercándolos a los ciudadanos.

Escrito por A.Tena el 22 / 05 / 2013

En mi opinión la revisión del PGOU es precisamente la herramienta adecuada para revalorar las decisiones tomadas al efecto y su eventual modificación y/o ampliación

Escrito por J.Goenaga el 25 / 05 / 2013

Creo que hay que hacer una valoración del patrimonio que tenemos, por muy degradado que esté, ya que si se ha llegado a esta situación ha sido por la mala gestión. Este patrimonio tiene una potencialidad enorme en la regeneración económica del municipio y espero que no se pierda la oportunidad

Escrito por I.Amezaga el 03 / 06 / 2013

Los caseríos de Getxo que algunos son del siglo XVI, Molinos de agua, Lavaderos, Nagusien etxea y Euskaltegi de Romo, el frontón del pueblo y el kiosko de la plaza.

Bloque E. Sistemas generales

3. Sobre bidegorris, según lo que dice el PTP debemos conectarnos en Lamiako y en Azkorri. Teniendo en cuenta esas conexiones, la red actual y los próximos tramos que se van a ejecutar en coexistencia con automóviles, considero que hay que implantar nuevos recorridos. (indicar cuáles, en "comentarios")

 (16 / 52%)

 (9 / 29%)


 (4 / 13%)

 (2 / 6%)




Valoraciones : 31

Comentarios (8)

 Diseñar paseos, bidegorris, zonas peatonales y un ambiente construido que proporcione ambientes atractivos, seguros y apropiados que fomenten el ir andando o en bici a la escuela, al trabajo o a las tiendas.


Escrito por [FB.Cirarda](#) el 03 / 06 / 2013

 En mi opinión, los bidegorris deben constituir un sistema más para la movilidad de las personas dentro del municipio de Getxo. Además sería conveniente que estuvieran integrados con otros sistemas de transporte colectivo (metro, autobús).


Escrito por [FB.Cirarda](#) el 03 / 06 / 2013

Creo que no es sencillo lo que nos pedís! este es un análisis que habría que hacer haciendo un buen análisis valorando como es debido nuestro territorio y no simplemente con esta frase


Escrito por [I.Amezaga](#) el 03 / 06 / 2013

 Los bidegorris deben ser funcionales y considerar a los usuarios y destinos más habituales. Los edificios municipales deberían estar conectados por bidegorri. Para favorecer la movilidad, son necesarios más aparcabicis en todos estos lugares.


Escrito por [I.Bilbao](#) el 04 / 06 / 2013

 Es útil conectarnos por bidegorri con otros municipios, pero insisto, de forma funcional para fomentar la movilidad obligada (casa-trabajo/centro de estudios), y no sólo para pasear los fines de semana.


Escrito por [I.Bilbao](#) el 04 / 06 / 2013

 Alguna corrección: yo **incluiría el bidegorri de la calle Zientoetxe**, que aunque aparezca en el mapa actualmente esta suprimido o diseñarlo como de coexistencia o definiéndolo con una línea roja, que los coches no puedan rebasar cuando en su interior haya un ciclista.

Escrito por [F.J.Diaz](#) el 04 / 06 / 2013

 La **conexión con Azkorri no debe hacerse en paralelo con el camino peatonal, o se permite su coexistencia o se mete por el interior, de nuevo Zientoetxe**. La razón es la preservación del prebrezal de la Galea que ya está bastante limitado en espacio.

Escrito por [F.J.Diaz](#) el 04 / 06 / 2013

 Intentar una conexión **desde la estación de Aiboa hasta la de Algorta**, paralela, y lo más cercana a las vías de tren.

Escrito por [F.J.Diaz](#) el 04 / 06 / 2013

Nuevos tramos de bidegorri a implantar: Conectar los Chopos con Ereaga y también que se pueda bajar en bici desde al centro de Algorta a Ereaga aunque la pendiente sea pronunciada. Sarrikobaso, Polideportivo de Andra Mari, Geroa/Europa – Maidagan, Ikastola Gobela y Barrio de Artaza Gane (Leioa), Recta de Ollaretxe, todos los centros escolares que tenga un bidegorri cerca.

Propuesta de reformulación afirmación:

3. Sobre bidegorris, según lo que dice el PTP debemos conectarnos en Lamiako y en Azkorri. Teniendo en cuenta esas conexiones, los tramos existentes **la red actual** y los próximos que se van a ejecutar **en coexistencia con automóviles**, consideramos que hay que **crear una red funcional, segura y cumpliendo la normativa de accesibilidad** que permita y promueva el uso para desplazamiento habitual más allá del de ocio.

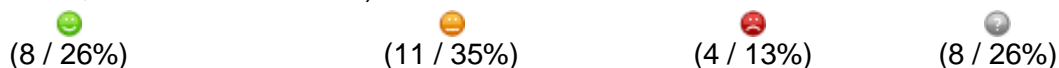
[17]

Los grados de acuerdo en relación a la nueva propuesta de afirmación fueron:



Valoraciones: **36**

2. Se deben tratar o gestionar de forma diferente los sistemas generales de espacios libres (indicar como, en los "comentarios")



Valoraciones : **31**

Comentarios (5)

😡 Es un asunto complejo. Los sistemas generales deben organizarse en red de forma que se repartan adecuadamente por el municipio y con la máxima interconexión posible. No se puede fomentar la existencia de macrosistemas masificados y minisistemas infrautilizados.

Escrito por [J.Goenaga](#) el 25 / 05 / 2013

😞 La frase es muy general y hay que considerarlo todo en cada caso!

Escrito por [I.Amezaga](#) el 03 / 06 / 2013

😞 En el suelo urbano consolidado no hay cabida para grandes espacios libres, ni tan siquiera medios. Si fuera posible, deberían dar servicio a los barrios, deben conectarlos y facilitar el acceso a los equipamientos mediante peatonalizaciones o ampliación de aceras.

Escrito por [F.J.Diaz](#) el 04 / 06 / 2013

😞 Crear o aprovechar pequeños parques y/o unirlos con calles más agradables para el peatón. Doy un ejemplo en el siguiente comentario.


Escrito por [F.J.Diaz](#) el 04 / 06 / 2013

😞 Parque y estación de Algorta, miniparque confluencia Telletxe con Jaime Morera y parque y estación de Bidezabal (ambulatorio). Calle de aceras estrechas y bidegorri un tanto especial.

Suprimir el bidegorri, ampliar las aceras, plantar árboles y coexistencia coche bicicleta en ese tramo de Telletxe.

Escrito por [F.J.Diaz](#) el 04 / 06 / 2013

1. Los sistemas generales de espacios libres (parques que sirven a todo el municipio o por lo menos a mas de un barrio, por ejemplo Zugazarte, Campa del loro, Generatxu, Urkijobaso o Usategi) que tenemos en el suelo urbano en la actualidad son suficientes.

 (8 / 23%)


 (19 / 54%)

 (8 / 23%)




Valoraciones : **35**


Comentarios (8)

 Por una parte, discrepo con la calificación de "suficiente". Si, tal y como se dice en el propio enunciado, algunos espacios libres dan servicio a más de un barrio por lo que, por lo menos, un barrio tiene POCO o NADA en el apartado de sistema general de espacio libre.


Escrito por [FB.Cirarda](#) el 22 / 05 / 2013

 Por otra parte, poco servicio pueden dar si esos sistemas generales no disponen de conexiones para realizar una movilidad activa y segura desde varios puntos del municipio.


Escrito por [FB.Cirarda](#) el 22 / 05 / 2013

 La Campa del loro ¿Se puede usar en su totalidad?

Escrito por [RM.Ortiz](#) el 22 / 05 / 2013

 Cómo van a ser suficientes con la población que tiene Getxo y con la gente que viene a Getxo a disfrutar de lo poco que tenemos? en Getxo la capacidad de recreo ha empeorado por la masificación de todas las zonas. Esto no solamente por la gente que viene de fuera si no por el aumento de su población


Escrito por [I.Amezaga](#) el 03 / 06 / 2013

 El problema es que muchas personas no tienen nada en sus municipios y tiene que desplazarse...hagamos que la gente de Getxo no tenga que ir a otros que no estén tan masificados...potencialidad hay pero hay que tener predisposición para ello!


Escrito por [I.Amezaga](#) el 03 / 06 / 2013

GENARATXU, de Genara

Escrito por [I.Ullibarri](#) el 03 / 06 / 2013

 En general no tenemos más que ver el mapa...son miniparques que al final no hacen más que zonas masificadas en las que todo el mundo está estresado por el ruido, falta de espacio y demás...Getxo ha perdido muchas oportunidades de mantener de verdad ZONAS VERDES

Escrito por [I.Amezaga](#) el 04 / 06 / 2013

 Creo que cuantos más sistemas generales de espacios libres haya y más interconectados entre sí estén, tanto más se favorecerá su uso y disfrute por parte de autóctonos y visitantes, y repercutirá de manera favorable en la calidad de vida y económicamente, por lo menos, en el sector hostelero cercano

Escrito por [I.Bilbao](#) el 04 / 06 / 2013


Propuesta de reformulación afirmación:

1. Los sistemas generales de espacios libres **que tenemos en el suelo urbano en la actualidad** (parques que sirven a todo el municipio o por lo menos a más de un barrio, por ejemplo Zugazarte, Campa del loro, Genaratxu, Urkijobaso o Usategi) **que tenemos en el suelo urbano en la actualidad no** son suficientes. **Faltan en zonas más pobladas (Algorta y las Arenas) y debería promoverse una mejor seguridad y facilitarse un mejor acceso a los mismos.**

[18]

Los grados de acuerdo en relación a la nueva propuesta de afirmación fueron:


(30 / 83%)

 
(5 / 14%) (1 / 3%)

Valoraciones: **36**

Comentarios generales:

Los que andamos en Bici nos desplazamos por todo UrbeKosta y otros municipios. Los que vienen a la Playa o al Puerto deportivo son Bizkainos de todos los pueblos. Getxo no puede mirarse al ombligo con sus SSGG ya que los usan masivamente gente de todas partes. Y sufren de "colapso" por la falta de aparcamientos con el agravante de soportar un muelle de cruceros triplicado y que está cerrado 330 de los 365 días del año y que sus usuarios no dejan ni un euro en nuestros comercios

Escrito por A.Tena el 22 / 05 / 2013

El planteamiento del PTP tiene, entre otros, muchos "razonamientos" con trampa. Porque si en el Getxo futuro tienen que decidir los usuarios de infraestructuras del gran Bilbao metropolitano, qué hacemos nosotros, como getxotarras pensando nuestro pueblo? ¿por el hecho de que yo circule en bicicleta por Sopela o haga senderismo en Amorebieta cada semana, supone eso que los habitantes de estos pueblos han de condicionar su desarrollo urbano a las necesidades externas?

Escrito por I.Elortegi el 24 / 05 / 2013

La interconexión (Lamiako-Azkorri) parece razonable aunque no sé hasta q punto la precisa el PTP. La culminación de un recorrido mixto peatonal ciclable (y con obvia prioridad al peatón!!) desde el puente colgante hasta Azkorri es razonable. En el tramo urbano lo q se necesita es posibilitar el uso de la bici para los desplazamientos intramunicipales (uso infantil, compras, ocio, etc.).Para hacer carreras al Tour...

Escrito por J.Goenaga el 25 / 05 / 2013

Enlazar todo Getxo con bidegorris es muy interesante. Crear mas espacios verdes, aunque sean pequeños y mantener adecuadamente los que tenemos es lo deseable

Escrito por M.Solis el 28 / 05 / 2013

Los bidegorris son estupendos, siempre que estén bien pensados antes de hacerlos, no como el de la carretera hacia Azkorri, que después de unos cuantos sustos entre autobuses y coches hubo que quitarlo. (¿Cuanto costo al Municipio?)

Escrito por MA.Fernandez el 29 / 05 / 2013

Hay necesidad o mejor de gestionar mejor el espacio de Getxo para favorecer el movimiento de las personas de forma sostenible pero desde luego esto no es creando más parques para coches...utilizando los principios de sostenibilidad y huella ecológica se puede llegar a un buen PGOU pero hay que tener voluntad...y entonces si se harán buenos bidegorris sin

casos como el de Cientoetxe! hay que pensar bien antes de actuar y eso si...sin reducir el poco capital natural que tenemos! mirar bien su funcionamiento!
Escrito por I.Amezaga el 03 / 06 / 2013

La actividad física (y digo actividad física y no ejercicio físico o deporte) desempeña un papel fundamental en el mantenimiento de la salud cardiovascular, además de prevenir la aparición de otras patologías crónicas como el cáncer de colon, el cáncer de mama, diabetes mellitus, hipertensión, osteoporosis y artrosis, enfermedad de Alzheimer, depresión y, por supuesto, la obesidad. Integrar la Actividad Física – pasear, caminar, ir en bicicleta - como una rutina en la vida diaria permite llevar una vida físicamente activa que, a su vez, produce numerosos beneficios para la salud, tanto físicos como psicológicos. Para ello, hay que diseñar un ambiente construido que proporcione ambientes atractivos, seguros y apropiados que fomenten el ir andando o en bici a la escuela, al trabajo o a las tiendas. Las opciones de transporte activo como caminar, ir en bici y usar el transporte público para el desplazamiento diario pueden ayudar a la gente a alcanzar los requerimientos mínimos de actividad física que establecen los expertos. El éxito se consigue cuando la opción más fácil para elegir sea una conducta favorable para la salud.

Escrito por FB.Cirarda el 03 / 06 / 2013

Me parece importante resaltar que los bidegorris que lleguen a los Centros Escolares no deben "coexistir" con automóviles, sino que deben tener su propio tramo diferenciado para garantizar la seguridad de las y los menores. En este sentido y a pesar de haber demandado el Bidegorri diferenciado para el CEIP Zubileta, que es el centro de infantil y primaria al que asiste mi hija, veo que deberá coexistir con los automóviles. Lo mismo ocurre con el previsto para la Ikastola San Nicolás. Personalmente, ando mucho en bici con mi hija de 6 años por los bidegorris, pero tengo clarísimo que hasta que no sea bastante más mayor, mi hija circulará por la acera tanto en tramos de bidegorri compartido con los automóviles, como por calles de sentido único, como por calles donde no haya bidegorri. Por otro lado, creo que es fundamental construir bidegorris funcionales que permitan acceder a todos los barrios del municipio de manera lógica y conectada, y que se señalicen dichas conexiones, si no son evidentes (como ocurre con el bidegorri actual que acaba en la plaza de la estación de Las Arenas, y no está señalizado por donde continúa, o con el que acaba en La Avanzada y continúa después del polideportivo Gobela). Tras observar el proyecto de ampliación del bidegorri, observo que el tramo desde Fadura hasta Ollarretxe por Avda. de los Chopos no está contemplado, y este tramo, aparte de ser viable, es totalmente necesario para garantizar la accesibilidad a todos los barrios de la zona baja de Algorta.

Escrito por I.Bilbao el 03 / 06 / 2013

Creo que la bicicleta tiene que quitarle protagonismo a los coches realizando Bidegorris seguros y cómodos. Para poder entender mis propuestas tengo que aclarar que no creo en la convivencia de coches y bicis en un mismo carril. Creo que deben existir carriles exclusivos para bicicletas que conecten los principales puntos del municipio (Ayuntamiento, centros deportivos, estaciones de metro, colegios, centros culturales...). En mi opinión, la red de Bidegorris de Getxo tiene que diferenciarse en dos: la red "ocio-turística" y la red "funcional". Entiendo que la red "ocio-turística" se está desarrollando con bastante acierto. El recorrido que va desde el Puente Colgante hasta el Puerto Viejo está muy bien pero en el Puerto Viejo se queda colgado y creo que el municipio debería realizar un esfuerzo económico para conectar el aparcamiento del Puerto Viejo con la playa de Arrigunaga mediante una pasarela de madera con espacio para paso peatonal y Bidegorri. Una vez en Arrigunaga, podría subir por la calle Altube (parece la subida con menos inclinación) hasta Bidezabal para conectar con el Bidegorri que pasa junto a la estación. Continuando el recorrido actual, por la calle Monte Oiz para llegar hasta Punta Galea pasando por el Molino. Además me parece fundamental continuar el recorrido desde Punta Galea hasta la playa de Azkorri construyendo un carril exclusivo para bicicletas. Desde la Playa de Azkorri y siguiendo las indicación del PTP debería conectar con el tramo ya construido en Sopelana aprovechando el camino que

pasa junto al Baserri Legarrevilla. En cuanto a la red "funcional" creo que no se le esta dando el protagonismo que merece, veo que se está construyendo intentando aprovechar al máximo las estructuras existentes y sin tener como primer objetivo hacer más atractivo el uso de la bicicleta. Voy a tratar de transmitir mis sugerencias para los tramos que menos me gustan del trazado actual: -Tramo Telletxe: Tomando como inicio la estación de metro de Algorta, echo en falta una conexión directa desde la salida del metro hasta en inicio del recorrido frente al restaurante Bikain. Creo que una buena opción sería conectar la salida en la plaza Villamomento con un Bidegorri (quitando parte de acera) que llegué al restaurante Bikain y cruce la carretera en donde estaban las antiguas vías de tren. Una vez en Telletxe continua por el lado derecho de la carretera hasta el bar Raven. En este punto el recorrido debería continuar por el mismo lado sin cruzar al otro lado, es un cruce peligroso y teniendo en cuenta que al final de la calle el carril vuelve a ese mismo lado habría que hacer todo lo posible para que continuase por el mismo lado. Por último el tramo desde el supermercado BM hasta la estación pasa por el parque peatonal de Bidezabal y veo más interesante que el recorrido se haga pegado a la carretera y girando en la rotonda donde empieza la bajada a Arrigunaga. Los siguientes puntos son tramos que no están construidos y creo conveniente que lo estén: -Conexión Polígono Errotatxu: La única forma oficial, sin pasar por jardines, de llegar al Polígono es por carretera. Con una pequeña obra, se podría dar paso a peatones y bicicletas por su entrada Norte (Corredor de Uribe Kosta) y Sur (calle Ibatua). De esa forma se conectarían además los dos Bidegorris para que los ciclistas que vengan de Berango pueda acceder directamente a la zona de Bidezabal. Para realizar esa conexión se me ocurre utilizar la estrada Santa María que pasa junto al molino Errotatxu. -Conexión Estación de Metro Ibarbengoa con el Bidegorri que viene de Berango: Se trataría de realizar un tramo desde la salida Este de la Nueva estación de metro, por la estrada Martiturri hasta conectar con el Bidegorri que va hacia Berango. -Conexión Zientoetxe-Estación de Metro Ibarbengoa: Bien por las estradas Martiturri-Muru actuales o por las nuevas vías que están proyectadas, el que los vecinos de Azkorri podamos llegar a la nueva estación de metro de Ibarbengoa sin tener que subir y dar la vuelta por la Carretera de Zientoetxe sería un éxito. Bidegorri carretera Maidagan-Zientoetxe: Tal y como está proyectado en el plano de Bidegorris que nos han facilitado y tras la fallida prueba realizada en Zientoetxe creo que el municipio tiene que volver a hacer un esfuerzo y tiene que proyectar un Bidegorri por esa calle con expropiaciones si es necesario. La curva de Mati es muy peligrosa y hay que hacer algo para proteger a peatones y ciclistas. -Conexión Avenida Zugazarte-Estación de metro de Neguri-Ayuntamiento-Centro de Algorta: No tengo propuesta para este tramo pero cada vez que quiero subir desde Zugazarte hasta Algorta en bicicleta tengo que subir por un tramo de acera y el resto por carretera. Es muy significativo que el ayuntamiento y juzgados no tengan un buen acceso para ciclistas. Son una serie de sugerencias que pueden ayudar a fomentar el uso de la bicicleta en nuestro territorio. Para el diseño del recorrido entiendo que son necesarios los puntos de vista de muchos "ciclistas".

Escrito por M.Goni el 03 / 06 / 2013

Respecto a la gestión de espacios libres en Las Arenas no hay muchos y los que hay como Zugazarte y el parque de San Joseren y El que está junto Sener Cervantes creo que se llama se utilizan muy poco y no tienen ningún equipamiento para ser utilizados como zonas verdes y de esparcimiento por lo que estas actividades se realizan en zonas peatonales concretamente en la plaza de las escuelas donde se juega al fútbol, en los columpios y además la ludoteca desarrolla sus actividades. Creo que podrían adecuarse para ser utilizados otros entornos como las zonas verdes que están infrutilizadas.

Escrito por E.RuizdeAguirre el 03 / 06 / 2013

Yo no estoy en contra de Bidegorris pero bien pensados , no puedo entender que se haga un bidegorri desde el Puerto Viejo hasta Arrigunaga...sin más...pero habéis pensado el impacto que tendría eso en la costa? en los acantilados? en Cantarepe? HAY QUE HACER LAS COSAS CON CABEZA Y NO CON COMODIDAD! existen otras posibilidades pero esa sería

una locura, además de la problemática del mantenimiento y un claro ejemplo es el PASEO NUEVO DE DONOSTIA...no paran de tener que arreglarlo y cerrarlo por las olas...
Escrito por I.Amezaga el 04 / 06 / 2013

En cuanto a las posibilidades y opciones de movilidad en Getxo me pregunto: ¿Cuál es la proporción de metros cuadrados dedicados al automóvil en el municipio por habitante, y qué proporción por habitante se destina a aceras y bidegorris?
Escrito por I.Bilbao el 04 / 06 / 2013

Alguien entiende que se envíe en su día a los estudiantes hasta Kortziñe y no disfruten ni utilicen todo el medio natural que tiene a su alrededor? se envían los centros educativos lejos del centro y además no se permite que dispongan del medio natural que alrededor tienen...qué espacio tienen los alumnos: todo cemento y vallado...se debería de dar a ese centro una disponibilidad de zona verde dentro de la zona del instituto! desgraciadamente una práctica que siempre se hace y que desde luego no ayuda a la educación de nuestros alumnos!
Escrito por I.Amezaga el 04 / 06 / 2013

Mi propuesta de anillo verde que una nuestro "corredor costero" con el futuro "corredor fluvial" el cual cerraría un "circulo" en el municipio debe ir acompañado de una ruta o bidegorri ciclable. Existen ya muchos tramos pero este conjunto debería constituirse como un proyecto en sí. Eso sí, vaya por delante el derecho y preferencia al peatón allá donde la ruta no sea un bidegorri en sí.
Escrito por E.Prada el 04 / 06 / 2013

Bloque F: Aportaciones directas del Lantalde a esta 1ª Fase

11. El PGOU debe proteger la Costa.



(30 / 100%)

Valoraciones : 30

 Comentarios (3)

La costa debería de estar protegida ya que la legislación así lo prevé, no podemos perder más medio natural y lo poco que tiene Getxo debería de intentar mejorarlo. Getxo tiene una gran potencialidad para mejorar el bienestar de las personas y potenciar la producción local
Escrito por [I.Amezaga](#) el 31 / 05 / 2013

NO es de su competencia
Escrito por [L.Bengoetxea](#) el 04 / 06 / 2013

 Aun no siendo competencia municipal algo habría que hacer ante la próxima, y mayor agresión medioambiental que jamás ha sufrido, y va a sufrir, la costa Getxotarra y Bizkaina. El dragado del Abra. Mas de 7 millones de toneladas de lodos y arenas contaminadas se pondrán en "circulación" marina.
Escrito por [E.Prada](#) el 04 / 06 / 2013


10. El PGOU debe proteger el patrimonio histórico- artístico de Getxo.


(32 / 97%)



(1 / 3%)

Valoraciones : 33

 Comentarios (10)

 Noski baietz, ez dudana ulertzen da zelan udaletxeak usten ari den gure baserriak desagertzen! eraikin hoiek berreskuratuta paisaia barruan bai baliabidekultural bezela eta turistikoa bezela...gehi ekonomiko...izugarriskoa izango lirateke!
Escrito por [I.Amezaga](#) el 29 / 05 / 2013

Por su puesto, lo que no entiendo es como el ayuntamiento está dejando que desaparezcan nuestros baserriak ! esos edificios recuperados en el paisaje tanto como recurso cultural como recurso turístico ...mas el económico... sería descomunal!

 No solo protegerlo sino que mejorarlo. No se puede estar perdiendo el patrimonio sobre todo a nivel de caseríos que se está perdiendo simplemente por no haber llevado adelante la iniciativa inicial de solicitud como patrimonio histórico. Ese patrimonio es un tesoro que no se puede perder y emplazo a

Escrito por [I.Amezaga](#) el 29 / 05 / 2013

😊 SIGO EL COMENTARIO Al ayuntamiento a seguir con aquel proceso para que poco a poco se puedan reconstruir los caseríos que dentro del paisaje cultural que es la zona de Andramari tienen un valor tan importante y que puede ayudar mucho a aumentar el turismo de la zona, entre otras cosas!

Escrito por [I.Amezaga](#) el 29 / 05 / 2013

😊 Exactamente lo mismo para las casas del Puerto Viejo de Algorta...., que ya es patrimonio histórico.....y ni se protege(bueno si...en papel escrito esta que tiene protección básica)...ni se mejora

Escrito por [I.Ullibarri](#) el 30 / 05 / 2013

😊 Estoy de acuerdo contigo, siento haberme olvidado del Puerto Viejo!

Escrito por [I.Amezaga](#) el 31 / 05 / 2013

😊 y darlo a conocer. Que ayude a generar un sentimiento de pertenencia a la comunidad que, a su vez, promueve el orgullo cívico y la defensa de lo que se considera como propio. De esta manera se consiguen comunidades más seguras.

Escrito por [FB.Cirarda](#) el 03 / 06 / 2013

😊 Animo a todos a dar un paseo por el Puerto Viejo, y admirar las fachadas de las casas, desde lejos algunas para que no te caiga arenilla encima, los cableados de electricidad...cada uno a su bola, las placas de las calles, que mejor que no estén, las escaleras con su verdín....

Escrito por [I.Ullibarri](#) el 03 / 06 / 2013

😊 Algunas casas ya se ven como la torre de pisa..., se huelen como humedales, ya que soportan las aguas mal encauzadas que llegan de Algorta, que ya han entrado, poco a poco en los cimientos....El Puerto Viejo..tan bonito...saliendo en todos los carteles de Getxo...De lejos no se aprecia su desgaste..

Escrito por [I.Ullibarri](#) el 03 / 06 / 2013

😊 Tampoco desde el Puerto nos olvidamos de los caseríos de Andra Mari...Los caseríos de allí y de aquí...son los que iniciaron este municipio.....TIENEN UN VALOR HISTORICO MONUMENTAL....y como si nada...la sensación es de abandono total...Se arregla el resto del municipio....se ponen bonitas plazas,

Escrito por [I.Ullibarri](#) el 03 / 06 / 2013

😊 se amplían aceras, parques para niños, arbolados.....Muy bonito todo.....

Escrito por [I.Ullibarri](#) el 03 / 06 / 2013

14. El planeamiento en general debe diseñar los espacios públicos pensando en todas las edades.

😊
(25 / 83%)

😞
(5 / 17%)

Valoraciones : **30**

🗨️ Comentarios (6)

😊 Está bien, pero lo que no se puede pensar es que todo el mundo tiene que poder llegar a todas partes...es imposible, pero si es verdad que todo el mundo tiene que poder disfrutar del medio que le rodea

Escrito por [I.Amezaga](#) el 31 / 05 / 2013

😊 Muy interesante. Estableciendo criterios de accesibilidad, pensando en personas con movilidad reducida (ascensores, rampas). Y la climatología: espacios urbanos con "techo".
Escrito por [A.Bokos](#) el 02 / 06 / 2013

La accesibilidad no consiste solamente en tener medios: ascensores, escaleras, etc.. sino que esos medios funcionen. Ejemplo: el ascensor de Ereaga. ¿Cuántas veces se ha estropeado este último año?

Escrito por [I.García](#) el 03 / 06 / 2013

😊 Pensando en todos los grupos de edad, en el género, en todos los niveles socio-económicos, en todos los orígenes o etnias, en todas las discapacidades y en todos los barrios del municipio.
Escrito por [FB.Cirarda](#) el 03 / 06 / 2013

😊 Si creo que la accesibilidad hay que tenerla en cuenta a la hora de diseñar.
Escrito por [E.RuizdeAguirre](#) el 03 / 06 / 2013

😊 Espacio público es toda la calle. Partamos de las necesidades que muestran los niños para poder estar, andar, jugar, convivir en la calle. Otro concepto de ciudad es necesario
Escrito por [K.Salazar](#) el 04 / 06 / 2013

13. El PGOU debe fomentar y mantener los paseos y espacios libres de uso público (plazas y parques).

😊
(25 / 83%)

😞
(5 / 17%)

Valoraciones : **30**

💬 Comentarios (4)

Claro, pero tiene que favorecer y mejorar el que la gente pueda pasear por otras zonas que de manera muy sencilla puede ayudar a que no todo el mundo se aglomere en las mismas zonas, ej. Estrada Diliz, la gente la utiliza paseando pero debería de limitar el tránsito de los vehículos--

Escrito por [I.Amezaga](#) el 31 / 05 / 2013

Debería de aumentar la superficie de zonas de esparcimiento en todo el paisaje tan interesante que hay en la zona de Andramari pero respetando su singularidad y no poniendo más cemento que es lo que normalmente se hace al pensar en parques periurbanos!

Escrito por [I.Amezaga](#) el 31 / 05 / 2013

Con todo ello aumentaría la atracción de Getxo al turismo y aumentaría el bienestar de los Getxotarras que es lo que me interesa!

Escrito por [I.Amezaga](#) el 31 / 05 / 2013

😞 Hay espacio verdes que habría que fomentar y otros que están excesivamente fomentados.
Escrito por [E.RuizdeAguirre](#) el 03 / 06 / 2013

15. El plan general debería tender a la protección al máximo posible el arbolado existente.


😊
(24 / 80%)

😞
(5 / 17%)


😡
(1 / 3%)

Valoraciones : **30**


Comentarios (9)

 Creo que el arbolado solamente no tiene sentido, debería de proteger todas las zonas que no estén urbanizadas y en especial toda la zona de Andramari donde prevalecen los pastos, hoy en día bastante "descuidados" ya que la gestión que los mantenía no se realiza pero ello también está llevando


Escrito por [I.Amezaga](#) el 31 / 05 / 2013

 a que aparezca otro sistema muy interesante como son las zonas de arbustos...es decir, está aumentando la diversidad del municipio aunque creo que en los prados habría que gestionarlos para no perder la riqueza de plantas..En especial de orquídeas que por la mala gestión se están perdiendo!


Escrito por [I.Amezaga](#) el 31 / 05 / 2013

 Tenemos la suerte que la costa está protegida, pero no por interés del Ayuntamiento, pero hay que mantener todas las zonas que nos están produciendo tantos servicios y que no los valoramos...el capital natural es algo que no se puede perder ya que es la base de nuestro bienestar!

Escrito por [I.Amezaga](#) el 31 / 05 / 2013

 El término "urbanizado" me he referido a cubierto de cemento!


Escrito por [I.Amezaga](#) el 31 / 05 / 2013

 ¿Proteger el arbolado? ¿Se refiere a alguna especie en concreto? ¿Se quería poner "El plan general debería fomentar la presencia de arbolado y las zonas de sombra"?


Escrito por [FB.Cirarda](#) el 03 / 06 / 2013

Los arboles de la calle Aretxondo están enfermos....Se ve al pasar sin ser expertos. Llevan tiempo enfermos...¿se están tratando?...¿Cómo se protege al arbolado?...No vemos que estén en tratamiento


Escrito por [I.Ullibarri](#) el 03 / 06 / 2013

 si el de las calles y parques el de Azkorri, etc. Creo que tendría que haber motivos muy justificados para talar arboles.

Escrito por [E.RuizdeAguirre](#) el 03 / 06 / 2013

 Me gustaría que Getxo llegara a ser el municipio del Estado con más proporción de árboles por habitante. De esa manera podríamos decir que compensamos la huella de carbono municipal de manera activa y efectiva.

Escrito por [I.Bilbao](#) el 04 / 06 / 2013


 Absolutamente y a todos los niveles, la protección del arbolado existente en todo el término municipal debe ser un hecho. Para ello primero habrá que librarles en primer lugar de las agresiones/mutilaciones que suponen las brutales e indiscriminadas tales que han llevado a la muerte a muchos.

Escrito por [E.Prada](#) el 04 / 06 / 2013

9. El PGOU debe mejorar la movilidad, potenciando una malla de conexiones entre equipamientos (dotaciones públicas para la educación, el deporte, la salud y la asistencia, el ocio y la cultura) y las distintas accesibilidades estableciendo el siguiente orden de prioridad: peatonal, transporte público, ciclable y vehículo motorizado privado.



(21 / 70%)


(8 / 27%)


(1 / 3%)

Valoraciones : **30**


 Comentarios (5)

 Se debe de realizar un análisis exhaustivo de todos los accesos y aceras del Municipio, con objeto de ver zonas que pueden tener una fácil accesibilidad pero y otras NO. Sería conveniente realizar un análisis de todos los Locales Nuevos y aquellos que sean de uso Municipal para que cumplan las normas.


Escrito por [A.Alvarez](#) el 22 / 05 / 2013

Me parece una frase muy GENERAL por lo que es difícil poder opinar mucho ya que según que se diga puede llevar a equívocos!


Escrito por [I.Amezaga](#) el 31 / 05 / 2013

 De acuerdo en establecer una malla de conexiones entre equipamientos, viviendas, trabajo... No estoy de acuerdo con el orden de prioridad. Propongo: peatonal, ciclable, transporte colectivo (metro, autobús, etc.), transporte público (taxi, etc.), transporte motorizado privado.

Escrito por [FB.Cirarda](#) el 03 / 06 / 2013

 Creo que la movilidad ciclable debe estar en segunda posición ya que es movilidad sostenible y además un medio de transporte gratuito para sus usuarios y dada la grave situación por la que pasan muchas familias es necesario potenciar esta movilidad para desplazamientos intramunicipales.

Escrito por [I.Bilbao](#) el 04 / 06 / 2013

 Tengo dudas respecto al orden. Creo que mantendría la propuesta pensando en aquellas personas con movilidad limitada como ancianos, enfermos, ...

Escrito por [F.J.Diaz](#) el 04 / 06 / 2013


7. El PGOU debería buscar el equilibrio entre actividades y zona residencial, mezclando usos del suelo.


(23 / 72%)



(9 / 28%)

Valoraciones : **32**

 Comentarios (3)

 Esto es algo que se tiene asumido yo creo desde hace tiempo en la planificación, pero como he dicho antes, tiene que estar bien planificado a todos los niveles para que tenga éxito!

Escrito por [I.Amezaga](#) el 29 / 05 / 2013

 Me repito como la cebolla: ciudad compacta con usos mixtos compatibles. Crear barrios autosuficientes con viviendas, servicios, comercios e industrias compatibles con los tres primeros usos.

Escrito por [FB.Cirarda](#) el 03 / 06 / 2013

😊 Mas facilidades para la creación de comercios, industrias, otras actividades.....

Escrito por [I.Ullibarri](#) el 03 / 06 / 2013

1. El PGOU debe ser sostenible (sostenibilidad entendida como el mejor uso de recursos, energéticos, ambientales, sociales y económicos y la mayor capacidad de autosuficiencia, que lleve a un menor uso de recursos).

En el apartado *Comentarios* podéis concretar medidas que ha vuestro juicio implementen la sostenibilidad.

😊
(20 / 65%)

😞
(9 / 29%)

👤
(2 / 6%)

Valoraciones : **31**

[Comentarios](#) (15)

😊 jasangarritasuna ondo dago baina argi ulertu behar dena da astarna ekologikoa gutxitu edo gutxienez ez handitzea, beraz, ingurunea ez badugu mantentzen eta hobetzen beste gauza guztiak ezin ditugu inoiz jasangarriki lortu. Zergaitik? ingurunean oinarrituta daudelako!

Escrito por [I.Amezaga](#) el 29 / 05 / 2013

La sostenibilidad está bien, pero lo que hay que entender claramente es que lo que hay que hacer es reducir la huella ecológica, o por lo menos no aumentarla; por lo tanto si no mantenemos y mejoramos el medioambiente todas las demás cosas no podemos lograr que sean sostenibles. Porque? Porque están basadas en el medioambiente.

😊 "gure burua aski izateko ahalmena handitzeko..."zer esan nahi duzue horrekin? nik argi dekot naturak gure ongizateko eta ez bizi kalitaterako, ez dela berdiña, mantendu eta hobetu behar dugula

Escrito por [I.Amezaga](#) el 29 / 05 / 2013

"mayor capacidad de autosuficiencia.... " que queréis decir con eso? Yo tengo claro que la naturaleza hay que mantenerla y mejorarla para nuestro bienestar y no para la calidad de vida, que no es lo mismo.

😊 Naturak zerbitzu batzuk ematen digu eta horrek gure ongizatea bermatzen du: produktuak,aisialdirako, klima erregulazioa, hezkuntzarako etab. eta hori da gur HAPOk bermatu behar duena, egoera hobetuz! baina ere kontutan izanda gure lurraldeko zein lekuak hori ematen diguten...

Escrito por [I.Amezaga](#) el 29 / 05 / 2013

La naturaleza nos da unos servicios y esto garantiza nuestro bienestar: productos, para el ocio, regulación del clima, para la educación etc. y esto es lo que nuestro PGOU tiene que garantizar, mejorando la situación! Pero sin tener en cuenta que lugares de nuestro territorio nos proporcionan esto.

😊 Jarraituz aurreko komentarioa, eta moduren batean lurralde hoién jabeak konpentsatuz...lurraldeak onura batzuk ematen digu denei eta hori ezin dugu ahaztu

Escrito por [I.Amezaga](#) el 29 / 05 / 2013

Siguiendo el comentario anterior, y de alguna forma compensando a los propietarios de esos territorios ... el territorio nos da unos beneficios a toso y eso no debemos olvidar

☹ El PGOU debe de ser la herramienta para disminuir la huella ecológica del municipio, mejorando el BIENESTAR HUMANO y NO CONFUNDIRLO CON LA CALIDAD, porque la calidad está disminuyendo. No podemos perder CAPITAL NATURAL ya que esa es la base de nuestro bienestar!

Escrito por [I.Amezaga](#) el 31 / 05 / 2013

☹ Ese capital natural nos da unos servicios ecológicos que nos permite tener el bienestar que tenemos pero que tenemos que mejorar. Hay que reconocer el territorio que nos provee de esos servicios y el potencial para mantenerlo, mejorarlo y si hay que compensar al propietario que lo produce pues hacer

Escrito por [I.Amezaga](#) el 31 / 05 / 2013

Sostenible tiene que ser el mundo, el planeta Tierra en nuestro caso. Para que nuestro mundo sea sostenible todos y cada uno de los territorios que lo componen tienen que tomar conciencia y comprometerse con la sostenibilidad. Los PGOU deben ayudar a que no se produzcan acciones que vayan en contra de la sostenibilidad y contribuir así en la medida que les corresponda a establecer el paradigma de la sostenibilidad. Alcanzar un mundo sostenible, después de la avería que hemos hecho los humanos gracias a nuestra desmesurada ambición va a ser una tarea complicada y ardua que tiene que abarcar aspectos como:

Buscar, encontrar e implementar energías alternativas al petróleo que casi hemos esquilado y el gas que seguirá por el mismo camino, no sólo porque necesitamos esa energía sino también porque a penas nos quedan dos décadas para evitar que el cambio climático sea irreversible.

Diseñar edificios, modos de producción, transporte etc. que minimicen el consumo energético.

Conseguir cotas de reciclaje de materiales, no solo para conservar las materias primas del Planeta sino también y quizás en este caso sobre todo porque obtener materiales como los metales a partir de los residuos se consigue consumiendo muchísimo menos energía que a partir de las materias primas y lo mismo ocurre con el papel reciclado

Conseguir que las actividades del sector primario, como la pesca sean sostenibles y avanzar hacia una producción agrícola cada vez más próxima al consumidor evitando transportes lejanos que conllevan un consumo de combustible y una emisión de gases efecto invernadero muy alta

Etc.etc...

La pregunta es ¿cómo puede el PGOU tener en cuenta la sostenibilidad?:

¿Puede influir sobre el tipo de edificación tanto existente como nueva para que ahorre energía de calentamiento a través del aislamiento o captando energía solar?

¿Puede hacer algo para facilitar el reciclaje de los residuos urbanos de manera que se alcancen cotas superiores al 70%?

¿Puede hacer algo para facilitar espacios donde las personas con vocación de dedicarse a la agricultura lo puedan hacer a costes razonables?

¿Puede plantear algún proyecto en relación con el transporte municipal sostenible?

¿Puede hacer algo para facilitar que Getxo aloje alguna actividad económica relacionada con los retos que implica la transición a la sostenibilidad, en cualquiera de las facetas , investigadora, formativa, ingenieril, suministradora de equipos etc.?

Escrito por [A.Azkona](#) el 31 / 05 / 2013

Estamos totalmente de acuerdo con el planteamiento sobre el Getxo sostenible que comenta A. Azkona.

Escrito por [C.Pino](#) el 04 / 06 / 2013

😊 El PGOU debe ser sostenible desde los puntos de vista ambiental, social y económico y, además, saludable y, sobre todo, debe tener en cuenta la equidad evitando generar

desigualdades por razón de edad, género, nivel socioeconómico, etnia u origen, discapacidad o ubicación geográfica.

Escrito por [FB.Cirarda](#) el 03 / 06 / 2013

¿Es posible promocionar la diversidad de vivienda en precio, tamaño y tipo para una misma zona? ¿Tenemos en una misma zona una gama de opciones de vivienda para adaptarse a las diferentes necesidades de las familias y personas y a sus recursos económicos? ¿estamos dejando a alguien "fuera"?

Escrito por [FB.Cirarda](#) el 03 / 06 / 2013

¿es posible proporcionar en una misma zona diversidad de vivienda tanto en tipos como en régimen de tenencia, que no tenga barreras físicas y sea adaptable a las necesidades de las personas que cambian con la edad?

Escrito por [FB.Cirarda](#) el 03 / 06 / 2013

¿la política de vivienda del municipio fomenta una mayor diversidad social, una comunidad más equilibrada y cohesionada y evita la agrupación de personas por edad, por género, por nivel socioeconómico, por etnia u origen o por discapacidad?

Escrito por [FB.Cirarda](#) el 03 / 06 / 2013

Sostenibilidad está reñida con crecimiento. No podemos crecer y ser sostenibles eternamente. Yo creo que Getxo ha llegado a su límite de crecimiento. El reto es como hacer lo que tenemos más sostenible.

Escrito por [F.J.Diaz](#) el 04 / 06 / 2013

No es sostenible utilizar el suelo urbano o urbanizable para viviendas adosadas que impiden la instalación del comercio y del transporte público en la zona y que consumen más energía y recursos, que encarecen la recogida de basuras, el suministro del agua y que consumen más suelo (recurso escaso).

Escrito por [F.J.Diaz](#) el 04 / 06 / 2013

Sostenibilidad económica: apostar por el aprendizaje y el autoempleo en el municipio. Sostenibilidad social: fomentar la cohesión social y atender las necesidades de las personas más desfavorecidas del municipio. Sostenibilidad medioambiental: estudios de impacto y de posibles alternativas/escenario

Escrito por [I.Bilbao](#) el 04 / 06 / 2013

Medidas que a vuestro juicio implementen la sostenibilidad:

-Potenciar el capital natural que da unos servicios ecológicos que permite tener el bienestar que tenemos (aún mejorable).

-Reconocer el territorio que nos provee de esos servicios y el potencial para mantenerlo, mejorarlo y si es necesario compensar a los propietarios.

-Buscar, encontrar e implementar energías alternativas al petróleo que casi hemos esquilado y el gas que seguirá por el mismo camino, no sólo porque necesitamos esa energía sino también porque apenas nos quedan dos décadas para evitar que el cambio climático sea irreversible.

-Diseñar edificios, modos de producción, transporte etc. que minimicen el consumo energético.

-Conseguir cotas de reciclaje de materiales, no solo para conservar las materias primas del Planeta sino también y quizás en este caso sobre todo porque obtener materiales como los metales a partir de los residuos se consigue consumiendo muchísimo menos energía que a partir de las materias primas y lo mismo ocurre con el papel reciclado

-Conseguir que las actividades del sector primario, como la pesca sean sostenibles y avanzar hacia una producción agrícola cada vez más próxima al consumidor evitando transportes

lejanos que conllevan un consumo de combustible y una emisión de gases efecto invernadero muy alta.

-No utilizar el suelo urbano o urbanizable para viviendas adosadas que impiden la instalación del comercio y del transporte público en la zona y que consumen más energía y recursos, que encarecen la recogida de basuras, el suministro del agua y que consumen más suelo

-Sostenibilidad económica: apostar por el aprendizaje y el autoempleo en el municipio.

-Sostenibilidad social: fomentar la cohesión social y atender las necesidades de las personas más desfavorecidas del municipio.

-Sostenibilidad medioambiental: estudios de impacto y de posibles alternativas/escenario


-El PGOU debe dar ejemplo, y que el Plan se revise y desarrolle teniendo en cuenta principios de sostenibilidad; obligar y fomentar el análisis y el cumplimiento de objetivos concretos en el desarrollo del planeamiento pormenorizado

-La base es el suelo, no destruir la tierra.

6. El PGOU debe generar espacios para la implantación de actividades económicas que creen empleo.

 (20 / 67%)


 (9 / 30%)

 (1 / 3%)




Valoraciones : 30


 Comentarios (9)

 No tiene sentido el poner lugares para actuaciones económicas si luego se realizan planificaciones como la de centros comerciales. Lo que acaba con el comercio local es ese tipo de superficies y se puede planificar lonjas y demás pero si luego se favorece que la gente salga fuera a comprar...pues


Escrito por [I.Amezaga](#) el 29 / 05 / 2013

 Siguiendo la anterior: ocurre lo que ha ocurrido que el comercio cierra. En cuanto a polígonos industriales, no creo que son la solución porque ahí están muchos en alquiler...hay que planificar de otra manera porque el que haya un lugar para algo no significa que ese "algo" va a venir al "lugar"


Escrito por [I.Amezaga](#) el 29 / 05 / 2013

 Si de verdad se quiere aumentar los puestos de trabajo la planificación a todos los niveles tiene que ser mucho más coherente!


Escrito por [I.Amezaga](#) el 29 / 05 / 2013

 Si de verdad se hace un buen HAPO, respetando bien el territorio y haciendo un buen análisis de los servicios ecológicos que hay y que nos puede dar nuestro municipio no tengo duda que se aumentaría la población activa local! hay que ser innovador y no hacer lo de siempre!

Escrito por [I.Amezaga](#) el 29 / 05 / 2013

 Si no se facilita/impulsa la actividad económica y el espíritu emprendedor en Getxo estaremos posicionando nuestro municipio como residencial, y a medio plazo un pueblo envejecido. En este sentido lo que se le puede pedir al PGOU es que no ponga frenos al desarrollo económico.

Escrito por [A.Bokos](#) el 02 / 06 / 2013

 Voto por una ciudad compacta con usos mixtos compatibles (vivienda, trabajo, ocio,...). Cualquier práctica de tipo MONOCULTIVO (de vivienda, de industria, de comercio) resulta poco sostenible desde el punto de vista ambiental y poco saludable.

Escrito por [FB.Cirarda](#) el 03 / 06 / 2013

¿Generar espacios?. Hay multitud de lonjas vacias en el área de Algorta, Andra Mari, Romo, Areta...comercios que han tenido que cerrar...Ya hay espacios....lo que no hay es facilidad para generar negocios...Últimamente se ha hablado de las licencias exprés...

Escrito por [I.Ullibarri](#) el 03 / 06 / 2013

😊 Si debe generar espacios para la implantación de actividades económicas. La forma más razonable es urbanizando con una densidad media o media alta y utilizar los bajos para crear servicios.

Escrito por [F.J.Diaz](#) el 04 / 06 / 2013

😊 Siguiendo con lo anterior, las actividades molestas y peligrosas deberían ser sacadas a un polígono industrial. En el caso de Getxo debería limitarse el tamaño de dicho polígono por la escasez de suelo.

Escrito por [F.J.Diaz](#) el 04 / 06 / 2013

Propuesta de reformulación (no tratada):

6. El PGOU debe facilitar espacios para la implantación de actividades económicas que creen empleo, respetando el territorio y que sean compatibles con un modelo de ciudad compacta con usos mixtos (vivienda, trabajo, ocio,...).

[19]

5. El PGOU debe ocupar el menor suelo posible de AndraMari, para mantenerlo sin transformar y con todo su valor y riqueza ambiental.

😊
(18 / 58%)

😞
(12 / 39%)

😡
(1 / 3%)

Valoraciones : 31

🗨️ Comentarios (7)

😊 A mí me parece que Andra Mari es un pulmón de Getxo, no debe tocarse, los getxotarras lo necesitamos como está.

Escrito por [RM.Ortiz](#) el 26 / 05 / 2013

😞 Estoy de acuerdo con el comentario anterior pero lo que tiene que quedar claro es que NO HAY QUE TOCARLO! Existen modos de utilizarlo para que se mantenga y no se degrade pero no se necesita para nada aumentar el suelo construido!

Escrito por [I.Amezaga](#) el 29 / 05 / 2013

😞 Esto no quiere decir que de alguna manera no haya que compensar a los vecinos que lo mantienen y que hacen que la gente disfrute de la zona y sea "nuestro pulmón" además de otras cosas.

Escrito por [I.Amezaga](#) el 29 / 05 / 2013

😞 la potencialidad e la zona es inmensa, desde el punto de vista entre otros de educación, recreo, diversidad, cultural y turismo. Se puede hacer una valoración de los servicios que nos da y que nos podría dar y de como mejorarlos y ello ayudaría en gran manera a crear empleos en Getxo.

Escrito por [I.Amezaga](#) el 29 / 05 / 2013

😊 Me inclino por una ciudad compacta con usos mixtos que ayuda a fomentar la conectividad social relacionada con las interacciones o intercambios y las redes que se forman entre los individuos y entre las comunidades.

Escrito por [FB.Cirarda](#) el 03 / 06 / 2013

😊 Si no hay necesidad de transformar la zona de Andramari, ¿para qué hacerlo?

Escrito por [FB.Cirarda](#) el 03 / 06 / 2013

😞 ¿sin transformar significa sin construir nada ni viviendas colectivas ni individuales? ¿que deje de ser urbanizable y sea rural?

Escrito por [E.RuizdeAquirre](#) el 03 / 06 / 2013

Propuesta de reformulación (no tratada):

5. El PGOU debe tratar de mantener sin transformación el suelo de AndraMari, para mantenerlo sin transformar y con todo su valor y riqueza ambiental.

[20]

12. El PGOU debe incorporar un proyecto de paseo fluvial en consonancia de las determinaciones hidráulicas.

😊 (13 / 46%)

😞 (9 / 32%)

😡 (1 / 4%)

🤔 (5 / 18%)



Valoraciones : **28**

🗨️ Comentarios (11)

Qué es lo que se entiende por paseo fluvial? no se pueden poner frases tan generales en este sentido ya que un paseo fluvial depende de como se haga hace que el río pierda la funcionalidad que permite que no se den tantas inundaciones...por lo tanto creo que hay que explicar y tener cuidado!

Escrito por [I.Amezaga](#) el 31 / 05 / 2013

A nivel fluvial, Getxo debería de hacer algo que se aplica en muchos otros lugares pero que aquí siguiendo 2lo de siempre" y a muchos niveles y es respetar la vegetación de rivera y no "cortarla"...esta permite que el suelo tenga menos agua y así en los momentos de alta precipitación el almacén

Escrito por [I.Amezaga](#) el 31 / 05 / 2013

de agua del suelo esté con menos agua y pueda almacenar más agua y así la probabilidad de inundación disminuya...algo que la nueva gestión del agua lo aplica en muchos lugares pero que aquí...no se debe de entender!

Escrito por [I.Amezaga](#) el 31 / 05 / 2013

Y claro que sería bonito hacer un paseo fluvial pero bien pensado y respetando las funciones que ese ecosistema nos provee!

Escrito por [I.Amezaga](#) el 31 / 05 / 2013

¿Dónde sería ese paseo fluvial?
Escrito por [I.Ullibarri](#) el 03 / 06 / 2013

😊 Existe ya un tramo ejecutado en el primera fase realizada por URA entere Etxezuri (Hotel Artaza) - Larrañazubi (escuelas), dentro de su Plan Global de Mejora Hidráulica y Recuperación Medioambiental del rio Gobela en Getxo. La Fase 2 (Errekagane ya cuenta con paseo urbano y bidegorri. Sigue...

Escrito por [E.Prada](#) el 04 / 06 / 2013

😊 El resto de Fases como Fadura (Larrañazubi-Salsidu) que esta pendiente de su tramitación administrativa y de disposición presupuestaria debería disponer de su paseo-corredor fluvial a traves de la Ciudad Deportiva de Fadura para unirse al tramo de Salsidu. Sigue....

Escrito por [E.Prada](#) el 04 / 06 / 2013

😊 La siguiente fase deberia ir desde el puente de Salsidu hasta el puente de Mimenaga (limite con Berango) atravesando Aldapas y Zubilletas. Para esta fase aun no hay ni proyecto definido. Sigue....

Escrito por [E.Prada](#) el 04 / 06 / 2013

😊 Decir que este llamado paseo-corredor fluvial (tan reclamado desde las Asociaciones del Gobela) no deja de ser el aprovechamiento del reglamentario paso de servidumbre establecido en el Reglamento del Dominio Publico Hidraulico, del cual Getxo debe "aprovecharse" para ganar este espacio natural.

Escrito por [E.Prada](#) el 04 / 06 / 2013

😊 Me gustaría que este paseo fluvial, supongo que del Gobela, fuera también un corredor verde que integrara la fauna y flora silvestre y facilitara la interconexión de Andra Mari con Bolue y Larañazubi.

Escrito por [F.J.Diaz](#) el 04 / 06 / 2013

😊 Echo de menos un conexión para caminantes desde la zona de pantano de Bolue hasta Martiartu (Erandio) pasando por la ermita de Santa Coloma. Debería crearse dicha conexión con las máximas garantías de preservación. Actualmente es casi imposible llegar hasta Martiartu.

Escrito por [F.J.Diaz](#) el 04 / 06 / 2013

2. El PGOU debe responder a la necesidad mantenimiento de población (relevo generacional), respondiendo para ello a las necesidades de vivienda de sus generaciones jóvenes.

😊 (17 / 53%)

😞 (11 / 34%)

😡 (2 / 6%)

👤 (2 / 6%)



Valoraciones : **32**

🗨️ Comentarios (8)

😞 Hau garrntzitsua da baina horretarko ez da lurra urbanizagarria handitu behar baizik eta hutsik dauden pisuak alokailu-sozial batera pasatuz...portalanak eraman gaitu gaur egun gauden egoera ekonomikora eta ez da soluzioa!

Escrito por [I.Amezaga](#) el 29 / 05 / 2013

Eso es importante pero para esto no se debe ampliar el suelo urbanizable sino pasar las viviendas vacías a un alquiler social... el cemento nos ha llevado a la situación económica en la que estamos hoy en día y esto no es la solución.

👍 Es importante pero no se va a solucionar aumentando urbanizando más sino que lo que hay que hacer es sacar al mercado con alquileres sociales los pisos vacíos al mercado. El cemento nos lleva a la situación que estamos hoy en día

Escrito por [I.Amezaga](#) el 29 / 05 / 2013

👍 ¿la política de vivienda del municipio fomenta una mayor diversidad social, una comunidad más equilibrada y cohesionada y evita la agrupación de personas por edad, por género, por nivel socioeconómico, por etnia u origen o por discapacidad?

Escrito por [FB.Cirarda](#) el 03 / 06 / 2013

👍 ¿la política de vivienda del municipio provoca la “expulsión” de determinados grupos de la población por edad, por género, por nivel socioeconómico, por etnia u origen o por discapacidad?

Escrito por [FB.Cirarda](#) el 03 / 06 / 2013

👍 **Mantenimiento de edificios, que son habitados por personas...construir mas no asegura que la población que viene tenga vivienda...porque ha de tener trabajo y dinero primero.** El PGOU, debería tener como prioridad **dar salida a todos los edificios ya construidos**, no dejar que se caiga ninguno mas, y

Escrito por [I.Ullibarri](#) el 03 / 06 / 2013

👍 **hacer que sean habitables.** Promover el alquiler responsable, para que asi los jóvenes no se tengan que ir a la otra margen, o a otros municipios cercanos, por falta de capital.....

Escrito por [I.Ullibarri](#) el 03 / 06 / 2013

👍 Añadir que creo que uno de los principales motivos por los que los propietarios de viviendas vacías no las ponen en alquiler es por la falta de garantías ante los destrozos con los que se encuentran cada vez que cambian de inquilinos. El programa Bizigune da ciertas garantías pero son pocas.

Escrito por [I.Bilbao](#) el 04 / 06 / 2013

👍 Estoy de acuerdo con todo lo mencionado anteriormente. Considero imprescindible tener, además de las necesidades de vivienda, **un estudio, por ejemplo de los últimos 25 años, en los que se analice el numero de viviendas creadas, procedencia de los compradores y vecinos que se han ido a vivir fuera.**

Escrito por [FJ.Diaz](#) el 04 / 06 / 2013

Propuesta de reformulación (no tratada):



2. El PGOU debe responder a la necesidad de mantenimiento de población, (sobre todo generaciones jóvenes) por medio de la promoción de políticas de vivienda de protección a precios asequibles, y facilitando el acceso al parque de viviendas vacías. Además, el PGOU debe fomentar la rehabilitación, reacondicionamiento y planes de adecuación del parque actual de viviendas.

[21]

4. El PGOU debe procurar ocupar primero el suelo vacante dentro del suelo urbano (unidades de ejecución no gestionadas todavía) redensificándolo para darle mayor acogida.


 (15 / 50%)

 (12 / 40%)

 
(2 / 7%) (1 / 3%)

Valoraciones : **30**

 Comentarios (10)

 Lo que creo que se debe hacer es ocupar lo construido y no habitado. Hay mucha vivienda vacía en venta y algo en alquiler a unos precios altos.

Escrito por [RM.Ortiz](#) el 22 / 05 / 2013

la cuestión tiene trampa. No debe reflexionarse sobre unidades de ejecución no gestionadas todavía, sino sobre si deben aplicarse las previstas y por qué. y aún menos preguntar si deben aumentar su densidad


Escrito por [I.Elortegi](#) el 24 / 05 / 2013

NO creo necesario el tener que construir más, como he dicho al principio hay más que suficiente lo que pasa es que hay que obligar a sacarlo al mercado a un precio razonable o si no que se pague por no utilizarlo, no se puede tener un recurso tan importante sin utilizar..


Escrito por [I.Amezaga](#) el 29 / 05 / 2013

El estudio que nos dieron dice que a 2018 no aumenta casi la población en Getxo, por lo tanto, qué necesidad hay en urbanizar más? en construir más? ninguna! se pueden rehabilitar, mejorar, hacer más sostenibles las viviendas si se quiere dar salida al sector pero no construyendo más.

Escrito por [I.Amezaga](#) el 29 / 05 / 2013

 Redensificar sí pero habrá que tener en cuenta si los servicios disponibles (educación, asistencial, servicios sociales, etc.) serán suficientes para el aumento de población previsto.


Escrito por [FB.Cirarda](#) el 03 / 06 / 2013

 Las necesidades asociadas a un pequeño desarrollo pueden ser absorbidas por la red existente de equipamientos públicos. No obstante, varios pequeños desarrollos urbanísticos pueden suponer unas necesidades de servicios similares a las que se generarían con un gran desarrollo.


Escrito por [FB.Cirarda](#) el 03 / 06 / 2013

Tal como esta el panorama (solo hay que ver los telediarios), yo no construiría mas, sin vender lo que ya esta construido...o en construcción

Escrito por [I.Ullibarri](#) el 03 / 06 / 2013

 Creo que el espacio de suelo urbano "vacante" debe aprovecharse para crear espacios de ocio y esparcimiento (parques, espacios verdes, instalaciones deportivas...) para los diferentes barrios y no para levantar más ladrillo.

Escrito por [I.Bilbao](#) el 04 / 06 / 2013

 Después de poner en el mercado las viviendas ociosas, si, habría que ocupar entonces el suelo urbano vacante, redensificándolo para para el mantenimiento de la población, evitando la especulación y preservando el suelo urbanizable.

Escrito por [FJ.Diaz](#) el 04 / 06 / 2013

Propuesta de reformulación (no tratada):

4. El PGOU debe procurar ocupar primero el suelo vacante dentro del suelo urbano (sobre todo de Las Arenas y Algorta) (unidades de ejecución no gestionadas todavía) redensificándolo para darle mayor acogida, teniendo en cuenta los servicios y dotaciones necesarias (educación, asistencial, servicios sociales, etc.)

[22]

8. El PGOU debe potenciar la vivienda protegida.


(14 / 47%)


(11 / 37%)


(5 / 17%)



Valoraciones : 30


Comentarios (7)

El PGOU lo que debe de potenciar es que las viviendas vacías salgan al mercado de alquiler con precios normales que permitan que la gente los pueda alquilar. En general en Europa la gente vive de alquiler y aquí antes ocurría lo mismo hasta que empezó la especulación en los años 80


Escrito por [I.Amezaga](#) el 31 / 05 / 2013

El municipio no necesita más viviendas necesita que las que hay se utilicen. la inversión en vivienda que hay en este momento no es "sostenible" a ningún nivel y a lo que no tenemos que ir es a construir más aunque sea de VPO. Eso sería perder capital natural que es lo que no podemos hacer!

Escrito por [I.Amezaga](#) el 31 / 05 / 2013

 Se debe fomentar la diversidad de vivienda en precio, régimen de tenencia, tamaño y tipo para una misma zona.


Escrito por [FB.Cirarda](#) el 03 / 06 / 2013

 Ofertar opciones de vivienda que se adapten a las necesidades de las personas y a sus recursos económicos y que permitan a todos los grupos de población vivir de forma segura, cómoda y autónoma en su zona sin tener que desplazarse a otros lugares.


Escrito por [FB.Cirarda](#) el 03 / 06 / 2013

Totalmente de acuerdo con mis compañeros

Escrito por [I.Ullibarri](#) el 03 / 06 / 2013

 Se debería potenciar este tipo de viviendas, precisamente para fomentar la diversidad de vivienda. En Getxo hay una proporción excesiva de viviendas de un nivel que no está al alcance de cualquier hijo de vecino.

Escrito por [FJ.Diaz](#) el 04 / 06 / 2013

 Este tipo de viviendas, mejor en régimen de alquiler, ayudarían a mantener la población y a recuperar a aquellos que se tuvieron que marchar exiliados por el alto precio de la vivienda en Getxo.

Escrito por [FJ.Diaz](#) el 04 / 06 / 2013

8.1 Elige la clase que te parece más adecuada (Anota en el espacio de comentarios de cada apartado (8.1 a, 8.1.b y 8.1.c) tu elección sobre el tipo de protección más adecuado, el régimen

de transmisión del suelo más adecuado y el régimen de transmisión de las viviendas más adecuado).

Propuesta de reformulación (no tratada):

8. El PGOU debe potenciar la vivienda protegida, sobre todo en régimen de alquiler y promoviendo a su vez opciones de vivienda que se adapten a las necesidades de las personas y a sus recursos económicos.

[23]

8.1.a. Tipo de protección: protección de oficial / tasadas municipales

*Anota en el espacio comentarios que clase de tipo de protección es la más adecuada:

	Titulares	Suplentes
- Protección de oficial	5 (con alquiler)	5
- Tasadas municipales	7	2
- Otros (ambos)	4	0
- Otros (alquiler y social)	0	7

Tasadas municipales

Escrito por J.Goenaga el 25 / 05 / 2013

Tasadas municipales

Escrito por M.Solis el 28 / 05 / 2013

Tasadas municipales

Escrito por MA.Fernandez el 29 / 05 / 2013

Protección de oficial, pero de alquiler, y con revisión anual.

Escrito por A.Erauskin el 31 / 05 / 2013

Tasadas municipales

Escrito por A.Bokos el 02 / 06 / 2013

Tasadas municipales

Escrito por B.Aguerrea el 02 / 06 / 2013

Ambos. No obstante considero que se debe evitar "agrupar" este tipo de viviendas en una zona concreta y se debe evitar que tengan características de diseño externo diferenciables en relación con las viviendas de su entorno.

Escrito por FB.Cirarda el 03 / 06 / 2013

Creo que podrían ser mayoritariamente de protección oficial en régimen de alquiler revisable si cambian las circunstancias económicas .

Escrito por E.RuizdeAguirre el 03 / 06 / 2013

50% protección oficial y 50% tasadas

Escrito por F.dePaula el 03 / 06 / 2013

El PGOU debe potenciar la vivienda de alquiler
Escrito por N.Aranduy el 03 / 06 / 2013

Ambos
Escrito por I.Abad el 04 / 06 / 2013

Ambos
Escrito por I.Bilbao el 04 / 06 / 2013

Protección de oficial
Escrito por L.Bengoetxea el 04 / 06 / 2013

Protección oficial
Escrito por FJ.Diaz el 04 / 06 / 2013

Protección oficial de diversas tipologías y regímenes... más alquiler
Escrito por E.Sanz el 04 / 06 / 2013

Tasadas municipales
Escrito por K.Salazar el 04 / 06 / 2013

Tasadas municipales
Escrito por K.Salazar el 04 / 06 / 2013

8.1.b. Régimen transmisión del suelo: en derecho de superficie / pleno dominio

*Anota en el espacio comentarios que régimen de transmisión del suelo es la más adecuada:

- En derecho de superficie
- Pleno dominio

	Titulares	Suplentes
- En derecho de superficie	7	6
- Pleno dominio	2	
- Otros	1	

Derecho superficie
Escrito por J.Goenaga el 25 / 05 / 2013

Derecho de superficie
Escrito por M.Solis el 28 / 05 / 2013

Derecho de superficie
Escrito por MA.Fernandez el 29 / 05 / 2013

Derecho superficie
Escrito por A.Erauskin el 31 / 05 / 2013

Ambos
Escrito por A.Bokos el 02 / 06 / 2013

Derecho de superficie
Escrito por B.Aguerrea el 02 / 06 / 2013

Derecho de superficie
Escrito por FB.Cirarda el 03 / 06 / 2013

Pleno dominio
Escrito por F.dePaula el 03 / 06 / 2013

El pleno dominio, si los organismos que conceden estas viviendas pueden garantizar y controlar que no se especulen con los precios de reventa, y establezcan los requisitos a cumplir para poder revenderlas.
Escrito por I.Bilbao el 04 / 06 / 2013

En derecho de superficie
Escrito por L.Bengoetxea el 04 / 06 / 2013

En derecho de superficie
Escrito por FJ.Diaz el 04 / 06 / 2013

Derecho de superficie
Escrito por K.Salazar el 04 / 06 / 2013

8.1.c. Régimen transmisión de las viviendas: de venta / de alquiler

*Anota en el espacio comentarios que régimen de transmisión de las viviendas es la más adecuada:

- De venta
- De alquiler

	Titulares	Suplentes
- De venta	0	0
- De alquiler	3	10
- Otros (mixto)	14	3

mixto función oferta-demanda
Escrito por J.Goenaga el 25 / 05 / 2013

mixto
Escrito por M.Solis el 28 / 05 / 2013

mixto
Escrito por MA.Fernandez el 29 / 05 / 2013

mixto
Escrito por A.Erauskin el 31 / 05 / 2013

creo que es más justo que sean de alquiler, para que estén disponibles siempre para el que las necesite. Una vez comprada la casa, las circunstancias económicas de esa persona pueden variar mucho.

Escrito por T.Parra el 01 / 06 / 2013

mixto
Escrito por G.Muneta el 02 / 06 / 2013

Mixto
Escrito por A.Bokos el 02 / 06 / 2013

Ambos
Escrito por B.Aguerrea el 02 / 06 / 2013

ambos (venta y alquiler)
Escrito por FB.Cirarda el 03 / 06 / 2013

ambos.
Escrito por E.RuizdeAguirre el 03 / 06 / 2013

mixto, según demanda
Escrito por F.dePaula el 03 / 06 / 2013

Ambos
Escrito por I.Abad el 04 / 06 / 2013

De alquiler
Escrito por L.Bengoetxea el 04 / 06 / 2013

Siempre de alquiler, revisándolo, eso si, cada 2 años.
Escrito por L.Bengoetxea el 04 / 06 / 2013

Ambos
Escrito por I.Bilbao el 04 / 06 / 2013

De alquiler
Escrito por FJ.Diaz el 04 / 06 / 2013


Mixto
Escrito por K.Salazar el 04 / 06 / 2013

3. El PGOU debe contemplar el retorno de Getxotarras a la hora de establecer sus necesidades de vivienda.


(8 / 24%)


(12 / 35%)


(12 / 35%)


(2 / 6%)

Valoraciones : **34**

Comentarios (4)

👎 No creo que Getxo tenga necesidad de aumentar la población, lo que hay que hacer es un buen uso de los recursos, que en este caso son los pisos que hay, y sacarlos al mercado pero no utilizar el HAPO para aumentar el número de viviendas
Escrito por [I.Amezaga](#) el 29 / 05 / 2013

👎 Las necesidades de vivienda deben dar respuesta a las necesidades de todo tipo de grupo de población tanto por edad, como por género, nivel socioeconómico, etnia u origen o discapacidad. De ese modo se responderá al Getxotarra, al Ex-getxotarra y al de fuera de Getxo.
Escrito por [FB.Cirarda](#) el 03 / 06 / 2013

👎 ¿y porque se han ido esos Getxotarras que ahora tienen que retornar?. No es por falta de vivienda.....que la hay...
Escrito por [I.Ullibarri](#) el 03 / 06 / 2013

👎 En principio sería lógico si estos vecinos se hubieran ido por necesidades de trabajo. Pero todos sabemos que no ha sido así, que ha sido la especulación urbanística la que los ha echado.
Escrito por [F.J.Diaz](#) el 04 / 06 / 2013

Comentarios generales:

Los datos son muy relevantes Getxo lleva tres lustros perdiendo población y los municipios vecinos ganándola acosta de muchos Getxotarras que no han podido quedarse en el Municipio. No es grave pero es un síntoma de mala gestión 100% a favor de las VPO pero que sean públicas y en Alquiler y que cubran las necesidades reales independientemente de las densidades

Escrito por A.Tena el 22 / 05 / 2013

No estoy de acuerdo en la existencia de VPO o VTasada en Propiedad. Es una barbaridad que solo ha causado incremento de precios en las VL que ha causado que el GV o algunos Ayuntamientos tengan Suelo y Viviendas sin ocupantes (En Alkava el GV tiene más de 500VPO sin candidatos) con el despilfarro que supone y hay cantidad de Unidades sin gestionar por falta de rentabilidad , de financiación y de candidatos. Si estoy de acuerdo en Viviendas Sociales o de PO o Tasadas pero en ALQUILER temporal revisable si se modifican las circunstancias del Inquilino. Incluso en Viviendas libres que la Administración alquile en el mercado para fines sociales. El Ayuntamiento de Getxo en los últimos años ha "despilfarrado" decenas de millones de Euros de todos los ciudadanos transformando Suelo para Viviendas Libres en suelo para VPO Cuando podía haber ingresado ese dinero para fomentar el alquiler de pisos vacios para personas necesitadas o para edificar pisos para alquiler directamente

Escrito por A.Tena el 23 / 05 / 2013

La vivienda es un derecho. Dependiendo en qué condiciones. Para quien ha de pagar un precio que se lleva más del 60% de su sueldo porque habita un piso en un pueblo con la vivienda de primera y segunda mano más cara del Estado, pues no resulta un derecho. Sería oportuno primero examinar qué necesidad y qué parque de vivienda - de cualquier tipo - disponible hay. Fijemos los arneses de la cuestión para no despeñarnos por el argumento reluctante de crear vivienda que lejos de solventar el derecho a la vivienda la hace inasequible. Tenemos la experiencia de cuando se construían viviendas para generaciones y generaciones de jóvenes. Eran para ellos? no. garantizaron su acceso? No.

Escrito por I.Elortegi el 24 / 05 / 2013

Bueno quería comentar la difícil accesibilidad (a veces imposibilidad)a determinados pisos y zonas de Getxo para sillas de ruedas, ancianos. Creo que la inversión para cambiar esto no es mucha.

Escrito por M.Solis el 28 / 05 / 2013

La vivienda es un problema pero desde luego no con la construcción de más. El ayuntamiento no puede estar vendiendo patrimonio de todos (como es el suelo junto con todos los servicios que este suelo nos da!) par que luego los privados construyan. hay que hacer un alquiler social, sacar los pisos vacíos a alquiler social y ya veréis como no se va nadie o vuelve gente...y si alguien no lo quiere que pague por tenerlo sin usar...como antes he dicho es un recurso que estando en la situación que estamos no se puede tener sin utilizar. Y el ayuntamiento lo que no puede es deshacerse del suelo, entendido este con todo lo que esto lleva la base de nuestra vida que es la BIODIVERSIDAD que es lo único que nos va a poder ayudar a todos los cambios que están viniendo, sobre todo, en la problemática del medio ambiente

Escrito por I.Amezaga el 29 / 05 / 2013

Creo que si todos hiciéramos una reflexión de a dónde nos gusta ir de vacaciones veríamos el Getxo que nos interesa: lugares tranquilos, limpios, con naturaleza para disfrutar, sin aglomeraciones, poder ir caminando comprar... etc. eso estamos a tiempo de poder conseguirlo y mejorarlo en nuestro municipio pero respetando nuestro medio y mejorándolo y no pensando que siempre hay que crecer, en este caso en población...cada lugar tiene su límite y creo que Getxo ya llegó al suyo hace tiempo y lo que ahora en gran medida nos está

ocurriendo es que está disminuyendo ese bienestar que teníamos...la gente viene a Getxo el fin de semana...por qué? porque donde ellos viven no lo tienen...hagamos que los Getxotarras no tengan que ir a otro lugar a disfrutar de lo que tienen!
Escrito por I.Amezaga el 31 / 05 / 2013

Sostenible tiene que ser el mundo, el planeta Tierra en nuestro caso. Para que nuestro mundo sea sostenible todos y cada uno de los territorios que lo componen tienen que tomar conciencia y comprometerse con la sostenibilidad. Los PGOU deben ayudar a que no se produzcan acciones que vayan en contra de la sostenibilidad y contribuir así en la medida que les corresponda a establecer el paradigma de la sostenibilidad. Alcanzar un mundo sostenible, después de la avería que hemos hecho los humanos gracias a nuestra desmesurada ambición va a ser una tarea complicada y ardua que tiene que abarcar aspectos como: Buscar, encontrar e implementar energías alternativas al petróleo que casi hemos esquilado y el gas que seguirá por el mismo camino, no sólo porque necesitamos esa energía sino también porque a penas nos quedan dos décadas para evitar que el cambio climático sea irreversible. Diseñar edificios, modos de producción, transporte etc. que minimicen el consumo energético. Conseguir cotas de reciclaje de materiales, no solo para conservar las materias primas del Planeta sino también y quizás en este caso sobre todo porque obtener materiales como los metales a partir de los residuos se consigue consumiendo muchísimo menos energía que a partir de las materias primas y lo mismo ocurre con el papel reciclado Conseguir que las actividades del sector primario, como la pesca sean sostenibles y avanzar hacia una producción agrícola cada vez más próxima al consumidor evitando transportes lejanos que conllevan un consumo de combustible y una emisión de gases efecto invernadero muy alta Etc.etc... La pregunta es ¿cómo puede el PGOU tener en cuenta la sostenibilidad?: ¿Puede influir sobre el tipo de edificación tanto existente como nueva para que ahorre energía de calentamiento a través del aislamiento o captando energía solar? ¿Puede hacer algo para facilitar el reciclaje de los residuos urbanos de manera que se alcancen cotas superiores al 70%? ¿Puede hacer algo para facilitar espacios donde las personas con vocación de dedicarse a la agricultura lo puedan hacer a costes razonables? ¿Puede plantear algún proyecto en relación con el transporte municipal sostenible? ¿Puede hacer algo para facilitar que Getxo aloje alguna actividad económica relacionada con los retos que implica la transición a la sostenibilidad, en cualquiera de las facetas, investigadora, formativa, ingenieril, suministradora de equipos etc.?

Escrito por A.Azkona el 31 / 05 / 2013 (Comentario realizado en un bloque)

GETXO ¿SOSTENIBLE? Los comentarios y reflexiones aquí realizados son extensibles a otros muchos municipios de Euskadi que revisan su planeamiento municipal. Se acaba de iniciar la revisión del Plan General de Ordenación Urbana de Getxo (P.G.O.U. 2001) y, en el inicio de la "información y participación pública" aparecen indicios que encienden todas las alarmas. El comando itinerante "Destrucciones y Contratas" amenaza, de nuevo, el futuro del municipio. En las sesiones de presentación del equipo redactor del Plan renace un tufillo desarrollista impenitente, difícilmente entendible en la actual coyuntura de crisis sistémica y estructural y que evidentemente, afecta no solo al modelo de consumo y producción imperante, sino también al modelo urbano y de desenfrenada construcción de viviendas que tipificó las aberraciones urbanísticas de la burbuja inmobiliaria de décadas pasadas. Sin embargo, el urbanismo hoy camina por otros derroteros bien distintos en los que el permanente crecimiento de la ciudad con más viviendas, más "unidades de ejecución", más suelo urbanizable, más destrucción del entorno, son ya fines y objetivos relegados por otros que contemplan la visión integral de la ciudad y el territorio, la rehabilitación y renovación urbana, la regeneración, la remodelación y reestructuración, la recuperación del medio físico y natural, la calidad de vida del ciudadano..., todos ellos muy lejos del "más y más grande", de la especulación urbana, del absurdo "crecer por crecer"... **Nada físico puede crecer ilimitadamente y, en este caso, el municipio de Getxo tiene unos límites físicos clarísimos.** Su territorio está cada vez más urbanizado y ya queda muy poco suelo libre que, parece

razonable, habría que proteger fuera del vorágine especulativa. El problema aparece de tal gravedad que no sería en absoluto descartable que lo que el Plan nuevo tenga ahora que hacer es desclasificar la enorme cantidad de hectáreas clasificadas como “urbanizables” por el anterior Plan de 2001, fecha ésta en la que seguía eufórico el monstruo del boom inmobiliario. Volver pues a recuperar el suelo hoy clasificado como “urbanizable” por el desarrollista P.G.O.U., hoy vigente, debiera ser una razonable y seria alternativa a contemplar. Sobre todo para los ocho años del horizonte temporal del nuevo Plan. Desde luego, parece injustificable clasificar ahora, en 2013, ni un solo metro cuadrado más de suelo urbanizable. Y esto es válido para Getxo, Berango, Sopelana, Urduliz..., municipios del entorno que disponen ya de una cifra bestial de suelo urbanizable en sus Planes o Normas vigentes, paridas antes de 2007 (inicio de la crisis!), bajo el síndrome de “Destrucciones y Contratas, S.A.” El P.G.O.U. de Getxo, aprobado en 2001, en pleno desarrollismo, dispone de más de 2.500.000 m² (250 Has) de suelo urbanizable..., es decir ¡suelo para cementar el equivalente a 250 campos de fútbol como San Mames!. Además, las cifras de suelo urbanizable y para actividades económicas, en el resto de municipios del entorno citados, es altísimo, por lo que esa comarca no necesitará, al menos en la próxima década, ningún m² más de suelo para viviendas o actividades económicas. Con la actual crisis que, teniendo características estructurales muy serias y profundas va para largo, habrá que replantearse muchas, muchas cosas. En este contexto el urbanismo de nueva construcción de ciudad al estilo de la escuela Oriol Bohigas, carece hoy de sentido. Aunque haya aún arquitectos que se resisten a la nueva visión del urbanismo... porque en realidad nunca han sido urbanistas. La población actual de Getxo debe valorar seriamente si desea acabar ya con el poco suelo libre que le queda, en Azkorri, Andra Mari... hasta Sopelana, cuando además no existe presión de crecimiento vegetativo o natural alguno. Y, aunque existiera... ¿habría que cementar ahora el poco suelo libre que queda en el municipio? Es momento de repensar el municipio reconduciendo las reflexiones por la regeneración, rehabilitación y renovación urbana, potenciando la ocupación de viviendas vacías, la rehabilitación-transformación de los grandes inmuebles en apartamentos pequeños, alquileres con ayuda pública, redensificando ciertas áreas si fuera necesario, recuperando y manteniendo espacios naturales libres, de huerta, paseos rurales... Proteger, en definitiva, el escaso capital natural existente en la periferia norte. Getxo dispone ya de demasiado “suelo urbanizable” que se clasificó en plena época del boom inmobiliario, de desbocada especulación, que no ha sido aún desarrollado. Hoy estamos en 2013, con una crisis estructural, sistémica, que se consolida. Una clara tendencia al descenso vegetativo de la población, ratio migratorio recesivo, freno a la disminución del tamaño medio familiar (cuestiones económicas, paro...etc.). Hay una clara responsabilidad con las generaciones futuras y ahí radica la nueva lectura del desarrollo y urbanismo sostenible. El P.G.O.U. debiera iniciar su andadura poniendo claramente en cuestión las propuestas desarrollistas del Plan de 2001. Pero también hay que cuestionar tanto las D.O.T. aprobadas en 1997 (¡hace 16 años!), como el P.T.P. del Bilbao Metropolitano aprobado también en 2006 bajo contextos económicos muy distintos a la situación social, ambiental y económica de hoy, en 2013. Y ello se refleja, inequívocamente, en sus textos y prognosis, desfasadas y descontextualizadas. Ni crece la población, ni hay que hacer más viviendas o eufemísticas “unidades de ejecución” (en todo caso vivienda social de promoción pública), ni se ocupan viviendas vacías, ni se favorece y promociona el alquiler, ni las expectativas socioeconómicas son en absoluto favorables en los próximos 8 años. Es momento, pues, para repensar el urbanismo y hacer una profunda reflexión colectiva para el horizonte temporal contemplado en el P.G.O.U. Mayo de 2013-05-31 José Allende NOTA: Este trabajo se entrega para su posible publicación en Opinión a: Deia, Berria y Gara. Escrito por J.Allende el 31 / 05 / 2013

Hay dos efectos del cambio climático que afectan directamente a los niveles de inundación que se alcanzan en cualquiera de los periodos de recurrencia (50, 100 o 500 años) y son la intensidad de la lluvia y en nuestro caso el nivel del mar. El aumento de temperatura de la tierra hará aumentar la precipitación global y en el caso de la costa vasca la precipitación local. En cuanto al nivel del mar se espera un aumento de unos 350 milímetros para el 2052 y

si no se actúa con decisión a nivel mundial de hasta 1m. Para 2.100. La pregunta es, si esto se ha tenido en cuenta en los cálculos que ha hecho URA para el Gobelas. De no ser así podríamos estar equivocándonos con la planificación futura. Antón Azkona
Escrito por A.Azkona el 01 / 06 / 2013

NECESIDADES Y OBLIGACIONES sobre la conservación de los ECOSISTEMAS DE ANDRAMARI y su BIODIVERSIDAD. La Supervivencia de la biodiversidad y de los ECOSISTEMAS está íntimamente vinculada al mantenimiento de los árboles autóctonos, árboles frutales, setos arbustos...que constituyen el AMBITO y SOPORTE FISICO IMPRESCINDIBLE para la subsistencia de la FAUNA AUXILIAR.

Esta fauna auxiliar en su estado adulto, se alimenta del néctar y el polen existentes en las flores de la vegetación anteriormente indicada. En el estado de larva sin embargo, se alimentan de otras especies, pertenecientes a una MICROFAUNA cuya acción es perjudicial, en primera instancia, por su efecto depredador, sobre todo tipo de frutos. Tanto la microfauna como la fauna auxiliar, anteriormente citadas son totalmente imprescindibles para la subsistencia de las diversas especies que se interrelacionan entre sí. La vegetación a mantener(e incluso potenciar)la podríamos dividir en 2 apartados:1 la zona de matorrales, arbustos y pinares. Hoy existente junto al litoral, dentro de lo que será el futuro parque litoral.2Los entornos inmediatos(con sus setos, arbustos, árboles autóctonos y frutales...)a las casas del suelo urbanizable de andramari y a los núcleos de Santa Maria Urbano. Igualmente, tenemos dentro de esta cadena interrelacionada de especies están las AVES RAPACES cuyo alimento se basa en pequeños roedores y pájaros. Mención especial merecería todo lo referente a las abejas, cuyo papel polinizador es vital para la existencia del ser humano necesitando al mismo tiempo que polinizan del néctar y el polen de las flores que visitan para su propia subsistencia. En definitiva, **el esfuerzo por el MANTENIMIENTO de los ECOSISTEMAS y de la BIODIVERSIDAD EN andramari (ámbito del futuro desarrollo urbanístico)debe ser MAXIMO POR PARTE DE LA ADMINISTRACION LOCAL, en la seguridad de que LA CONSERVACION DE LOS ENTORNOS mencionados es ABSOLUTAMENTE COMPATIBLE con un proyecto urbanístico equilibrado y sostenible que satisfaga la necesidad real de vivienda de los vecinos de Getxo, EN ARMONIA CON EL MEDIO AMBIENTE, todo ello, SIN QUE LAS GENERACIONES FUTURAS DE GETXO se vean privadas de toda esta RIQUEZA ECOLOGICA y de su EFECTO BENEFICIOSO.**"SOSTENIBLE" es seguir creciendo, pero seguir creciendo mejor."SOSTENIBLE" es integrar los 3 pilares ya conocidos: Crecimiento económico, Desarrollo social y protección del medio ambiente)en uno Y ESO ES TAREA DE TODOS. Decía EDWARD O.WILSON(Decano de los estudios de biodiversidad, ganador de 2 premios pulitzer, profesor en la universidad de Harvard)."La diversidad biológica es la clave para el mantenimiento del mundo, tal como lo conocemos". "los cambios que tienen lugar hoy(respecto a la biodiversidad)causaran daño a todas las generaciones futuras". "debemos considerar que cada pedazo de biodiversidad no tiene precio mientras aprendemos a usarlo y llegamos a comprender lo que significa para la humanidad". "una ética ambiental duradera se dedicara no solo a conservar la salud y la libertad de nuestra especie sino al acceso al mundo en el que nació el espíritu humano"...EDWARD O.WILSON...Nuestra asociación dispone de exhaustiva información en forma de laminas(con textos, fotografías, gráficos...)Cualesquiera Asociación, particular o partido político que, en su caso, estando de acuerdo, apoye nuestras reflexiones pueden ponerse en contacto con nosotros para que estas sean tenidas en cuenta en estas fases iniciales de la revisión del PGOU.

Escrito por J.Urrutia el 03 / 06 / 2013

El acceso a la vivienda de los jóvenes está muy negativamente condicionado por la crisis económica(...paro, falta de créditos bancarios...)incluso teniendo trabajo(nomina),no es fácil conseguir de los bancos los necesarios créditos para poder acceder a la compra de una vivienda(aunque sea de segunda mano, o de VPO de actual o futura construcción).**Las Administraciones deberían propiciar, en lo posible(a través de leyes que lo faciliten)que los propietarios de viviendas vacías pudieran sacarlas al mercado de alquiler conjugando la**

seguridad jurídica y preservación de los derechos de los propietarios con la posibilidad de acceso para los jóvenes a ese potencial mercado de alquiler (que en muchos casos solo es posible con una ayuda económica de las administraciones)

Escrito por J.Urrutia el 03 / 06 / 2013

Dentro de LA OPTIMIZACION QUE DEBE TENER LUGAR EN EL PATRIMONIO EDIFICADO(oferta computable de vivienda que debe satisfacer parte de la necesidad real de vivienda del municipio)a través de la rehabilitación de pisos, división (que sea factible)de pisos grandes, transformación de lonjas en vivienda(el porcentaje permitido y en los sitios permitidos, no olvidemos que la ley también exige dejar un porcentaje de las lonjas para usos comerciales).También sería conveniente estudiar con detenimiento (basándose en las diversas encuestas realizadas al efecto...tipos de demanda) los pisos que también pueden surgir de la redensificación en suelo urbano en las unidades de ejecución que quedan pendientes en relación con la variación de tipos y adaptación a módulos mas acorde al tipo de demanda(la variación en los tamaños de los pisos que se construyan puede en parte adaptarse a los diferentes tipos de demanda y en función de ello hacer que en muchos casos el acceso a la compra pueda ser más factible, VPO y VPL).Respecto al potencial mercado de alquiler de las viviendas vacías ya me he referido en otro comentario anterior

Escrito por J.Urrutia el 03 / 06 / 2013

Dejar claro que para poder llegar a mejorar nuestro bienestar humano, y aunque siempre se suela hablar de los tres pilares de la sostenibilidad...aunque ahora ha cambiado algo..tener claro que sin un medio ambiente no podremos llegar nunca a un bienestar social ni económico...es la base de todo y del que hay que partir!

Escrito por I.Amezaga el 03 / 06 / 2013

El compromiso con la sostenibilidad y mantener la biodiversidad es una opción que tiene también que ver con un compromiso personal ,no siempre es más sostenible una casa individual que una edificación colectiva, Con la diversidad sucede lo mismo el que una construcción sea unifamiliar no garantiza por sí misma el respeto a la biodiversidad.

Escrito por E.RuizdeAguirre el 03 / 06 / 2013

Mi pregunta es, cómo se diseñaron las zonas urbanas en Getxo. NO puedo entender que edificaciones que en su día se hicieron dentro de la legislación vigente con el HAPO que se diseño no estuvieran reconocidas, incluidos caseríos de gran valor cultural, arquitectónico y patrimonial, por qué el HAPO reconocía hasta un punto urbano y a partir de ahí no urbano...habiendo vivienda mucho más antiguas...creo que no se hizo con un VERDADERO ANÁLISIS y espero que ahora se haga con el verdadero, olvidándose los gestores de la gestión del cemento que lo único que nos ha llevado es a la situación económica actual y a los problemas ambientales como por ej. Gobela.

Escrito por I.Amezaga el 04 / 06 / 2013

Como puede ser que nos digan en la reunión del lantalde que pensemos lo que queremos si el ayuntamiento ha sacado recientemente en Kortíñe terreno para la edificación privada? el suelo es de los Getxotarras y es inadmisibile que se pueda vender en perjuicio de la mayoría para que otros se lucren...algún día sabremos valorar nuestro medio? porque el cemento ni el dinero se come como está ocurriendo ahora!

Escrito por I.Amezaga el 04 / 06 / 2013

En este momento de crisis y ya sé que los que vamos al lantalde lo hacemos de forma voluntaria pero no creo que necesitamos que a mi modo de ver se despilfarre el dinero con el lunch que nos distéis la última vez y contratando gente de fuera. La sostenibilidad hay que entenderla a todos los niveles y si estamos en la semana verde y apostamos por lo local pues...aplíquemelos!

Escrito por I.Amezaga el 04 / 06 / 2013

Considero, por lo que conozco y veo, que todo lo relacionado a efectos prácticos, con el Medio Ambiente es sin duda una de las "patas cojas" de este municipio. Evidentemente no me refiero al Medio Ambiente de folleto, de Getxoberri, el propagandístico. Me refiero al cuidado y mantenimiento de especies, a la lucha contra las plantas invasoras, etc..., a la poca sensibilidad percibida (siempre en la práctica) con las especies arbóreas en particular.

Escrito por E.Prada el 04 / 06 / 2013

Respecto al problema de inundaciones hay mucho que decir, plantear y cuestionar. Son temas que ya hemos trasladado a la Autoridad Hidráulica URA y Ayuntamiento en diferentes reuniones y para las que aun no tenemos nada claro ni definido. El las Asociaciones de Afectados nuestra preocupación por el futuro sigue siendo inmensa al comprobar que muchas de las circunstancias, las que están en nuestra mano y las que digamos que no, solo apuntan en sentido negativo. Hay mucho de lo que hablar respecto a esto y de lo que enormemente condiciona el desarrollo y mantenimiento urbano de Getxo. Supongo que habrá oportunidad de desarrollar convenientemente este tema en las reuniones.

Escrito por E.Prada el 04 / 06 / 2013

Difícilmente puede valorarse con precisión, el numero de getxotarras que algún momento tuvieron que marcharse del municipio bien por falta de oferta de vivienda, o bien por no poder acceder a comprarla, por su alto precio, y que tal vez (como consecuencia de la revisión del PGOU) puedan considerar la posibilidad de volver, si hubiera una razonable oferta de vivienda(a precios accesibles). No obstante ,basándose en algún estudio que exista al efecto, sería razonable como consecuencia de ello, añadir el número de viviendas que se estime, a la necesidad real de vivienda(de los vecinos residentes en el municipio).

Escrito por J.Urrutia el 04 / 06 / 2013

El orden, en los modos de intervención, para generar vivienda, que sirva para cubrir la necesidad de vivienda del municipio, debería ser:

1. Generar toda la vivienda posible, optimizando el patrimonio edificado, al mismo tiempo que se redensifica el suelo urbano(en las unidades de ejecución que quedan pendientes), compatibilizando convenientemente las nuevas viviendas, con los necesarios espacios verdes, que equilibren, de forma sostenible, los nuevos ámbitos.

2. En función, de la necesidad real de vivienda, que de forma rigurosa se estime para el municipio y de las viviendas que se calculen, puedan surgir del desarrollo del punto 1. anterior, se considerara el número de viviendas que es necesario incluir en el desarrollo urbanístico de Andramari, teniendo en cuenta: a. Se construirán solamente las viviendas necesarias para completar la necesidad(no la demanda)real de Getxo(se puede leer en el PTP : "El objetivo del PTP se centra en dar respuesta a la necesidad real de vivienda"). b. Dicho desarrollo se efectuara, de forma y manera, como un proyecto urbanístico armónico, equilibrado y sostenible, con respeto máximo hacia el medio ambiente y hacia las casas(de los residentes en Andramari) que deberán quedar consolidadas e integradas en el nuevo entorno urbanístico.

Escrito por J.Urrutia el 04 / 06 / 2013

Como representante de la ASOCIACION ANDRAMARI GURE ,LURRA, creo necesario poner en conocimiento(o en todo caso recordarles)LA DECLARACION INSTITUCIONAL aprobada en el PLENO DEL AYUNTAMIENTO DE GETXO en el mes de septiembre de 2010, que sigue vigente a todos los efectos y que habrá de ser tenido en cuenta durante la Revisión del PGOU(EN TODAS SUS FASES: ELABORACION, TRAMITACION Y APROBACION) ...SEPTIEMBRE DE 2010... EI PLENO DEL AYUNTAMIENTO ACUERDA: 1. DECLARAR ENTRE LOS CRITERIOS PRIORITARIOS Y FUNDAMENTALES, a tomar en consideración respecto a la formulación urbanística que el nuevo plan general de Getxo defina para el actual suelo urbanizable de Andramari, EL MANTENIMIENTO DE LAS VIVIENDAS EXISTENTES. Este criterio se combinara CON LA CORRECTA INTEGRACION Y COHESION ESPACIAL

DE LAS VIVIENDAS EXISTENTES con el renovado entorno que haya de resultar de la nueva ordenación urbanística. 2.Trasladar el criterio indicado al equipo redactor del nuevo Plan General tanto a sus miembros externos al ayuntamiento, como a los empleados municipales que participan en la elaboración de dicho documento. Respondiendo así mismo al fin expuesto, SE SUGERIRA AL EQUIPO REDACTOR QUE, TENIENDO EN CONSIDERACION LA EXISTENCIA DE EDIFICACIONES AGRUPADAS EN EL SUELO URBANIZABLE DE ANDRAMARI CONTEMPLA LA POSIBILIDAD DE SU CALIFICACION COMO NUEVOS NUCLEOS URBANOS,ASI COMO LA INCLUSION EN LOS NUCLEOS YA EXISTENTES DE AQUELLAS VIVIENDAS CUYA UBICACION SE HALLE MUY PROXIMA A LOS MISMOS. 3Una vez decididos los términos en los que se procederá a dar respuesta al criterio citado en el punto primero, se abordara la concesión de las licencias que en su caso se soliciten para la realización de reformas o mantenimiento de las viviendas, siempre de conformidad con la legalidad vigente. .PARA EL SUPUESTO EXCEPCIONAL de que la ejecución de las actuaciones urbanísticas requiera el desalojo de los ocupantes legales de viviendas que constituyan residencia habitual, se garantizara el derecho al ralojo, en los términos establecidos en el marco legal vigente en esta materia.

Escrito por J.Urrutia el 04 / 06 / 2013

LA GENERACION DE ACTIVIDADES ECONOMICAS ES OTRA DE LAS PRIORIDADES A TENER EN CUENTA POR LA REVISION DEL PGOU. Las actividades económicas deben ser acorde a la ciudad que queremos, en mi opinión el tipo de ciudad más atractiva para Getxo es la ciudad mixta, donde las viviendas se complementen con actividades económicas del tipo SERVICIOS(oficinas, equipamientos docentes, dotaciones asistenciales, sanitarias, culturales, recreativos, comercio al por menor, de ocio...) de forma que los empleos que generen satisfagan parte de la necesidad de empleo que existe en el municipio

Escrito por J.Urrutia el 04 / 06 / 2013

Todas las intervenciones me han parecido muy interesantes y han ampliado la perspectiva inicial que yo tenía sobre este proceso, así que muchas gracias por compartir vuestros intereses y conocimientos.

Escrito por I.Bilbao el 04 / 06 / 2013

Con respecto a "**potenciar la vivienda protegida desde el PGOU**": Según el artículo 80 de la Ley del Suelo Vasca: estándares y cuantías de viviendas sometidas a algún régimen de protección, están ya establecidas las cuantías mínimas de viviendas que por ley deben construirse(porcentaje),tanto en suelo urbano como en urbanizable(40% en urbano y 75% en urbanizable, porcentajes mínimos en cada caso del total de viviendas a construir)Sin lugar a dudas sería más coherente y razonable que dichos porcentajes fueran flexibles y competencia de los ayuntamientos, cuya valoración de las necesidades y viabilidad económica(dentro de sus municipios),tanto en lo que respecta a vivienda protegida y VPL ,SERIA MAS PRECISA Y POR TANTO MAS EFICAZ.

Escrito por J.Urrutia el 04 / 06 / 2013

En líneas generales algunas **estrategias** podrían ser:

— **Reordenación de la circulación para favorecer la proximidad y accesibilidad priorizando peatones, vehículos no motorizados y transporte público** (económico y de calidad). Al minimizar el uso del vehículo motorizado reducimos el CO2 vertido a la atmosfera. Aplicable tanto a los desplazamientos de personas como de productos etc. Ej; Las escaleras mecánicas de Bidezabal. Casi siempre estropeadas, lo que es normal, un elemento mecánico a la intemperie es complicado que tenga un buen funcionamiento sin mantenimiento continuo. Si miramos otras ciudades en general se intenta proteger estos elementos (un ejemplo para mí bonito, Vitoria). ¿Y un autobús eléctrico con buena frecuencia haciendo este recorrido en horario de ambulatorio?. Tal vez pudiera ser alimentado con renovables (mini-eólica) colocada en el tejado del ambulatorio..por decir algo...

— Adecuación del espacio público al uso destinado, identificado éste con la opinión y consenso de los vecinos. Favorecer la convivencia de colectivos potenciando su valor de estancia, disfrute, educativo y cívico como espacio de convivencia y creación de conciencia colectiva. Ej: La plaza del Ajedrez de las Arenas, a lo mejor quedaba muy bien en los planos, pero por mucha jardinera que le coloquen siempre será como un desierto. Este diseño de plaza dura, muy de moda en una época es muy poco sostenible por impermeabilizar grandes superficies y no permitir el drenaje de la tierra y con ello además sobrecargar las redes municipales de recogida de agua. Además en este caso en lugar de aprovechar la oportunidad romper barreras entre barrios al eliminar la frontera física (soterramiento del tren), estas barreras son acentuadas el gran desnivel y la escalinata (en el lugar de la antigua estación)..¿Recordáis los caminos con setos y bancos por los que se accedía antes?, y qué decir del apaño del solar contiguo, parking-juego de niño, eso sí, el trampantojo muy mono. Ej: El Getxo antzoki. Aumentando la edificabilidad y envolvente máxima en esa zona ha dejado la plaza de San Nicolás enclaustrada, agobiada, la cierra al mar :O

— Activar zonas en abandono e inmuebles en desuso, reservando espacio para actividades barriales y favorecer así el acceso a la información, educación, sensibilización ambiental y cohesión social.

— Mezcla de usos, tipologías y régimen de vivienda, para garantizar la proximidad, la variedad y el nivel de conciencia.

— Mejorar y diversificar la oferta dotacional de proximidad, localizada a lo largo de recorridos peatonales o de transporte público de calidad. EJ: En mi opinión no se puede pretender tener un gran teatro-auditorio en el casco antiguo más angosto del municipio y que sus X espectadores lleguen en coche hasta la puerta. Tal vez lo primordial sea favorecer la circulación peatonal, en vehículo no motorizado y en transporte público (y lo más eficiente posible energéticamente) con recorridos estudiados de modo que conecten espacios culturales, zonas de esparcimiento y verdes y servicios de cercanía. Tampoco concentrar en un lugar una parte grande de la oferta cultural. Veremos cómo se financia este auditorio y si no es a costa de llevar festivales y eventos que actualmente se realizan en varios espacios público del municipio.

— Estudiar y realizar un plan de gestión responsable del agua por parte del municipio, recuperando cursos de agua, prestando especial atención a los pavimentos y buscando que sean drenantes, recoger y acumular el agua de lluvia para reutilización, fomentar las redes de pluviales separativas de los edificios para reutilizar la de lluvia para regar o para limpieza...

— En cuanto a la energía, fomentar la reducción de demanda (aislamiento para no perder calor en invierno y no sobrecalentarse en verano) y consumos (instalaciones eficientes y su monitorización-control) y fomentar los sistemas de barrio de calefacción, reutilización de agua, compostaje etc... Deberían preverse reservas de espacio para una salas técnicas, cisternas de recogida de pluviales...

Escrito por E.Sanz el 04 / 06 / 2013

Creo que habría que impulsar las zonas ya urbanas...facilitar a los emprendedores la apertura de nuevos negocios..Aprovechar todas esas lonjas inutilizadas, pabellones parados....aprovechar esos barcos y turistas que llegan a Getxo....gestionar lo que ya tenemos...buenos parkings....cuidado del patrimonio histórico artístico... orientarse al turismo, conservar identidad....

Escrito por A.Vicario el 04 / 06 / 2013

En esta fase I de estudios previos para la revisión del PGOU de Getxo queremos explicitar una serie de puntos que, a nuestro entender, deberían servir como elementos de reflexión a la hora de determinar de qué situación partimos y a donde queremos ir.

Una reflexión previa: ¿con qué tipo de municipio nos encontramos?. Como ya hemos manifestado en comentarios anteriores, el desarrollo urbanístico de Getxo nos viene

condicionado por los desastres urbanísticos achacables al Plan General de 1964 y sobre todo a las Normas Subsidiarias de 1985 que permitieron e incentivaron la construcción en baja densidad (viviendas unifamiliares, bifamiliares y adosadas), principalmente en la zona alta de Andra Mari, lo que ha producido un consumo brutal de suelo, un índice de insostenibilidad preocupante y que está condicionando la ordenación urbanística presente y futura de Getxo.

La palabra crecimiento está generando un debate de interés en el Lantande, además esta palabra, asociada a “sostenible”, es decir, “crecimiento sostenible”, parecen dos palabras incompatibles, generan más confusión (ya manifestamos nuestra apuesta por una definición de ciudad ecológicamente sostenible), la cuestión se puede complicar aún más si hablamos de “crecimiento cero”, o de “desarrollo sostenible”, o de “decrecimiento”, teniendo en cuenta la situación de crisis de civilización en la que vivimos (una crisis no exclusivamente económica del modo de producción, distribución y consumo capitalista a la cual además se suma otra crisis de alcance ecológico, cultural, social, etc.). Estos conceptos usados como absolutos, nos llevan a debates sin sentido, por lo que en la medida que los vayamos concretando, tendremos que ir matizando y/o rectificando. En general, todos estaríamos de acuerdo en que debemos estar por el CRECIMIENTO, por ejemplo, de las energías limpias y renovables, del ahorro energético, de la movilidad sostenible, de la soberanía alimentaria, etc.,... y en cambio, estaríamos en contra del crecimiento de todo tipo de fuerzas productivas destructivas del medio natural; el problema se manifiesta cuando intentamos concretarlas en nuestro municipio (o en otro cualquiera), partiendo de un balance consensuado de cuál ha sido el crecimiento urbano hasta la fecha de hoy y qué previsión urbana proyectar hacia el futuro. Para ello deberemos establecer, con datos, lo más científicamente contrastados, la previsión de las necesidades presentes y futuras, respetando y teniendo en cuenta los derechos de las generaciones venideras.

Otros elementos distorsionadores que condicionan una ordenación medio ambientalmente sostenible, democrática y justa socialmente son: El PTP, del cual la crítica fundamental (entre otras), que se puede hacer, es que “arrebata el poder de decisión de los municipios a la hora de establecer el tipo de ordenación quieren hacer, así como, donde y como quieren hacerla”, no obstante decir que el PTP en Getxo, actualmente no deja de ser un documento jurídico-urbanístico, pero que hasta el momento actual, a su amparo, no se ha construido ni una sola vivienda.

Un segundo elemento es el PGOU de 2001. Tal vez se le pueda calificar de “desarrollista”, sobre todo por la clasificación de suelo URBANIZABLE (250 Ha), de las cuales una parte o toda, una vez concretadas las necesidades, habrá que desclasificar, pero también, por la clasificación como SUELO URBANO de 5 islas, áreas denominadas SANTA MARÍA URBANO, para viviendas unifamiliares y bifamiliares a las que el Ayuntamiento desde el año 2001 hasta hoy, está concediendo licencias DIRECTAS para la edificación de chalets sin exigir la urbanización de las citadas islas. Es un caso inaudito, no hay más que darse un paseo por las estradas y ver los edificios sin la urbanización, estamos ante un Suelo Clasificado como URBANO pero NO URBANIZADO, habría que exigir responsabilidades a todos los políticos y técnicos municipales que han consentido y consienten este disparate. Este modelo de crecimiento en baja densidad tenemos que desterrarlo en el futuro plan, no se deberá prever ningún suelo a desarrollar en baja densidad por su insostenibilidad al consumir mucho suelo con pocas viviendas. Habrá que exigir desde ya, sin esperar a la aprobación del nuevo PGOU, una solución a este problema solicitando la inmediata conformación de las correspondientes unidades de ejecución de cada área ocupada por estas islas, con objeto de paralizar las licencias desde ahora hasta la aprobación del nuevo plan.

La realidad, con el vigente PGOU, es que no se han cumplido sus previsiones, afortunadamente en algunos aspectos y desafortunadamente en otros, p.e. la previsión de viviendas de protección pública (de 1.415 viviendas de VPO apenas se han desarrollado 192 y a otras 212 se les acaba de dar la licencia pero cuya construcción no ha comenzado a fecha de hoy), DOCE AÑOS DESPUES DE LA APROBACION DEFINITIVA DEL VIGENTE PGOU y todo esto se ha producido por la inacción de nuestros regidores municipales, que han dejado la resolución del problema de la vivienda a la iniciativa privada, favoreciendo la especulación, haciendo dejación de sus obligaciones y responsabilidades para con el conjunto de la ciudadanía. Como consecuencia de esta inacción, hoy nos encontramos con que se ha

EXPULSADO a casi 14.000 jóvenes de su municipio (actualmente, en los registros del GV hay aprox. 11.400 solicitantes de vivienda en Getxo, 4.000 de residentes en Getxo y 7.400 de fuera de Getxo, aunque entre estos últimos existe un % importante de los expulsados que quieren regresar), con el consecuente envejecimiento de nuestro municipio (la edad media de nuestro ha pasado de 38 años en el año 2000 a 44 años en 2012), con el precio de la vivienda tanto en compra como en alquiler más caro de todo el estado, lo que ha creado un enorme problema al que este PGOU deberá de buscar una solución, cuantificando de la forma más precisa posible la necesidad residencial presente y futura, para una vez determinada ésta, establecer las zonas de ubicación y actuando sobre otras variables ya previstas tales como la redensificación del suelo clasificado actualmente como urbano, apoyando y fomentando las reformas y rehabilitación de las viviendas ya existentes para adecuarlas a las tipologías de vivienda que tamaño de los hogares actuales está demandando, y, elaborando un censo real de vivienda vacía con posibilidad cierta de movilización en el mercado, ya sea en venta y/o alquiler, esta última medida por las acciones que comportaría, que superan las competencias del PGOU, por ser legislación supramunicipal, tendría dificultades legales, pero podemos exigir a nuestros regidores que apoyen e impulsen la modificación de la legislación a este efecto, es cuestión de voluntad política (Guipúzcoa lo ha empezado a hacer). Detrás de todos estos planes subyace una ideología elitista para la conformación de una ciudad exclusiva para la “Gente bien” del área metropolitana.

Desde aquí nuestra apuesta por la creación de un parque amplio y suficiente de vivienda pública en alquiler y rotativo en función de la evolución de la renta de sus ocupantes.

Otro de los problemas al que habrá que dar solución para la conformación del tipo de ciudad que queremos, una ciudad mixta y compacta que integre y mezcle los distintos usos del suelo, posibilitando las condiciones para la conformación de un municipio que permita la interacción social de su ciudadanía (Trabajar, vivir, divertirse, disfrutar del ocio y relacionarse), y, todo ello con un estricto respeto a la racionalidad, a la sostenibilidad medioambiental, a la eficiencia y ahorro energético, a la movilidad y a nuestra historia. Para ello, no nos cabe duda, deberemos reservar suelo para el desarrollo de actividades económicas, con los criterios enunciados anteriormente. Sería muy egoísta considerar que para esto ya existe suficiente suelo en municipios colindantes, un mínimo principio de solidaridad y de justicia nos exige aplicar al resto de los municipios el mismo rasero que queremos aplicar en el nuestro, salvo que queramos convertir a Getxo en un municipio de élite para lo cual las actividades “más molestas” se las endosemos a nuestros vecinos. (Margen Izda. versus margen dcha.).

No podemos obviar, y, esto es fundamental, que el proceso de participación en el que estamos inmersos, aún considerándolo como pionero en nuestro municipio, sería manifiestamente insuficiente si no somos capaces de dialogar, debatir y rebatirnos francamente entre nosotros/as, para intentar lograr consensos intersubjetivos entre los/as miembros del Lantalde y a la vez socializando entre toda la ciudadanía estos debates, pero sobre todo, el nuevo PGOU carecería de credibilidad, eficacia y legitimación, si a la hora de su aprobación, por la importancia que tiene para las generaciones presentes y futuras, la ciudadanía no fuese consultada, en otras palabras, aprovechamos para introducir otro debate en el Lantalde, el de la participación y decisión ciudadana. (Consulta a la ciudadanía).

Escrito por PA.Gutierrez el 17 / 06 / 2013

Otras propuestas surgidas de los comentarios generales:

Realizar el esfuerzo por el mantenimiento de los ecosistemas y de la biodiversidad en Andramari (ámbito del futuro desarrollo urbanístico) debe ser máximo por parte de la administración local, en la seguridad de que la conservación de los entornos mencionados es absolutamente compatible con un proyecto urbanístico equilibrado y sostenible que satisfaga la necesidad real de vivienda de los vecinos de Getxo, en armonía con el medio ambiente, todo ello, sin que las generaciones futuras de Getxo se vean privadas de toda esta riqueza ecológica y de su efecto beneficioso.

[24]

Estrategias que el PGOU podría tener en cuenta:

— Reordenación de la circulación para favorecer la proximidad y accesibilidad priorizando peatones, vehículos no motorizados y transporte público (económico y de calidad).

— Adecuación del espacio público al uso destinado, identificado éste con la opinión y consenso de los vecinos. Favorecer la convivencia de colectivos potenciando su valor de estancia, disfrute, educativo y cívico como espacio de convivencia y creación de conciencia colectiva.

— Activar zonas en abandono e inmuebles en desuso, reservando espacio para actividades barriales y favorecer así el acceso a la información, educación, sensibilización ambiental y cohesión social.

— Mezcla de usos, tipologías y régimen de vivienda, para garantizar la proximidad, la variedad y el nivel de conciencia.

— Mejorar y diversificar la oferta dotacional de proximidad, localizada a lo largo de recorridos peatonales o de transporte público de calidad.— Estudiar y realizar un plan de gestión responsable del agua por parte del municipio, recuperando cursos de agua, prestando especial atención a los pavimentos y buscando que sean drenantes, recoger y acumular el agua de lluvia para reutilización, fomentar las redes de pluviales separativas de los edificios para reutilizar la de lluvia para regar o para limpieza...

— En cuanto a la energía, fomentar la reducción de demanda (aislamiento para no perder calor en invierno y no sobrecalentarse en verano) y consumos (instalaciones eficientes y su monitorización-control) y fomentar los sistemas de barrio de calefacción, reutilización de agua, compostaje etc...