

2019KO ABENDUAREN 13AN, LEHENENGO DEIALDIAN GETXO KIROLAKEK EGINDAKO OHIKO OSOKO BILKURAREN AKTA	ACTA DE LA SESION ORDINARIA CELEBRADA EN PRIMERA CONVOCATORIA POR EL CONSEJO RECTOR, EL DIA 13 DE DICIEMBRE DE 2019
---	--

Alvaro GONZALEZ PEREZ (PNV-EAJ)

<u>BERTARATUTAKO BOKALAK</u>	<u>VOCALES ASISTENTES</u>
------------------------------	---------------------------

AMIEVA CLEMENTE, Paula (ELKARREKIN PODEMOS)
 ARANDUY ZUAZAGOITIA, Natalia (PP)
 GALDUROZ ALVAREZ, Ainhoa (PNV-EAJ)
 MASEDA SARATXO, Itxaso (EH BILDU)
 OLAETA PÉREZ DE MENDIOLA, Asunción (PSE-EE)
 RICA ALVAREZ, Arantza (PNV-EAJ)
 RODRIGUEZ LARRINAGA, Ibon (EH BILDU)
 SERGIO ATXOTEGI, Carlos (PNV-EAJ)
 URIARTE GOROSTIAGA, Inazio (PNV-EAJ)
 ZORRILLA-LEQUERICA PAÑEDA, Gonzalo (PP)

<u>BEHIN-BEHINEKO GERENTEA</u>	<u>GERENTE ACCIDENTAL</u>
--------------------------------	---------------------------

ZABALA LASA, Gorka jn.

<u>AZTERGAIEN ZERRENDA</u>	<u>ORDEN DEL DIA</u>
<p>19.-2019ko urriaren 18ko ohiko bilera akta onartzea, hala badagokio</p>	<p>19.- Aprobación si procede, del acta del Consejo Rector ordinario del 18 de octubre de 2019.</p>
<p>20.-2019ko uztailaren 1etik abuztuaren 31rarte Udako Aisialdiko Programa Kontratazeko Baldintza Teknikoak: Jolasketan, Udajolasean, Kiroletan Zerbitzuaren fakturen onespena.</p>	<p>20.-Aprobación de la factura correspondiente al periodo del 1 de julio de 2019 al 31 de agosto de 2019, por el Servicio del Programa de Ocio de Verano de Getxo Kirolak: Jugueteando, Divertiverano, Kiroletan y Udalaia.</p>
<p>21.-219/2019ko Lehendakaritza-ebazpenaren kontu ematea; horren bidez, 50.000,00 €-ko kreditua egokitzea onartu da.</p>	<p>21.- Dación de cuenta de la resolución de Presidencia nº 219/2019, por la que se aprueba una habilitación de crédito de 50.000,00 €.</p>
<p>22.- 220/2019ko Lehendakaritza-ebazpenaren kontu ematea; horren bidez, 140.000,00 €-ko kreditua egokitzea onartu da.</p>	<p>22.- Dación de cuenta de la resolución de Presidencia nº 220/2019, por la que se aprueba una habilitación de crédito de 140.000,00 €.</p>
<p>23.- 253/2019ko Lehendakaritza-ebazpenaren kontu ematea; horren bidez, 170.000,00 €-ko kreditua egokitzea onartu da.</p>	<p>23.- Dación de cuenta de la resolución de Presidencia nº 253/2019, por la que se aprueba una habilitación de crédito de 170.000,00 €.</p>
<p>24.- 254/2019ko Lehendakaritza-ebazpenaren kontu ematea; horren bidez, 50.000,00 €-ko kreditua egokitzea onartu da.</p>	<p>24.- Dación de cuenta de la resolución de Presidencia nº 254/2019, por la que se aprueba una habilitación de crédito de 50.000,00 €.</p>
<p>25.- 289/2019ko Lehendakaritza-ebazpenaren kontu ematea; horren bidez, 47.280,75 €-ko kreditua egokitzea onartu da.</p>	<p>25.- Dación de cuenta de la resolución de Presidencia nº 289/2019, por la que se aprueba una habilitación de crédito de 47.280,75 €.</p>
<p>INFORMAZIO OROKORRA</p>	<p>INFORMACIÓN GENERAL</p>
<p>-Thinking Fadura web-orriaren aurkezpena Lehenespena -CENAFE</p>	<p>-Presentación de la página web Thinking Fadura – Priorización -CENAFE</p>
<p>GALDE-ESKEAK</p>	<p>RUEGOS Y PREGUNTAS</p>

Getxon, 2019ko abenduaren 13an, 10:15ean, ohiko bileran bildu da Zuzendaritza Batzordea, Udaltzaga-aretoan Getxoko Udaletxea, goian aipatutako pertsonak batu direlarik.

Gai-zerrendaren lehenengo gaiari heldu baino lehen, Paula Amievak galdetu du zergatik ez da Getxo Kirolera ez den ekarri Kultur Etxera joan den %0,25eko zuzenketa berbera.

Kontu-hartzailetzako txostenean, uste du erakunde guztietarako bera izan zela, kontraesanetan zeuden bi paragrafo zeuden, eta horrenbestez, oker zeuden eta erakunde guztiei eragiten zieten, berdin kopiatzen zirelako.

Horri dagokionez, Gorka Zabalak erantzun du Ainhoa Alonsorekin hitz egingo duela, erantzuna posta elektronikoz bidaltzeko.

19.- 2019KO URRIAREN 18KO OHIKO BILERA AKTA ONARTZEA, HALA BADAGOKIO

Berlaratutakoek AHO BATEZ onartu dute 2019/10/18ko data duen akta.

20.- 2019KO UZTAILAREN 1ETIK ABUZTUAREN 31ARTE UDAKO AISIALDIKO PROGRAMA KONTRATATZEKO BALDINTZA TEKNIKOAK: JOLASKETAN, UDAJOLASEAN, KIROLETAN ZERBITZUAREN FAKTUREN ONESPENA

Lehendakariak dio Gorka Zabala izango dela arazoa azalduko deuna, baina, funtsean, hura premia berezidun haurtzako plaza gehiago eskatu izan direla da, nortzuk laguntza berekin dakartzaten. Nolanahi ere, Gorkak datu hauen berri emango du, ez baitute egindako aurrekontua zehatz-mehatz ezagutzen.

Gorka Zabalak hitza hartu eta esan du, kontratuak hala adierazita, jarduera bakoitzean errefortzua jasotzeko aukera dagoela, alegia; gutxienez laguntza behar duten bi haurtzako errefortzua, premia bereziengatik.

Printzipioz, zera aurrekusi da izen-emateak osatu aurretik. Izen-emateak osatu ondoren, premia bikoitzarekin egin dezakezu topo eta horixe bera da aipatutako igoera, hots; uztailean, bi lagun izan ordez, gerta daiteke bost lagun izatea premia bereziengatik laguntza behar dutenak. Egia da abuztuan premia horiek behera egiten dutela, baina, hala ere, premia berezidun haurren eskaera ematen da.

Lehendakariak dio faktura hau abenduan ekarri dela, kirol ikastaroen burua bajaran egon delako ia ekaina osoz, eta hura lanera itzultzearen zain egon da. Nahiz eta oraindik lanera ez itzuli, ezin da hurrengo ekitaldirako utzi, beraz, Gorka Zabala izan da jarduera honi buruzko txostena egiteko arduraduna.

En Getxo, a las 10:15 horas del día 13 de diciembre de 2019 se reúne en sesión ordinaria, en el Salón de Plenos del Ayuntamiento de Getxo, el Consejo Rector con la asistencia de las personas que arriba se relacionan.

Antes de pasar al primer punto del orden del día, Paula Amieva pregunta por qué no se trae a Getxo Kirolak la misma rectificación sobre el 0,25% que ha ido al Kultur Etxea.

Que en el informe de intervención, que cree fue el mismo para todos los organismos, había dos párrafos que se contradecían, y por tanto, daban lugar a error y afectaban a todos los organismos porque se copiaban igual.

Al respecto Gorka Zabala contesta que hablará con Ainhoa Alonso para que envíe la contestación por email.

19.- APROBACIÓN SI PROCEDE, DEL ACTA DEL CONSEJO RECTOR ORDINARIO DEL 18 DE OCTUBRE DE 2019

Se aprueba por UNANIMIDAD de los presentes el acta de fecha 18/10/2019.

20.- APROBACIÓN DE LA FACTURA CORRESPONDIENTE AL PERIODO DEL 1 DE JULIO DE 2019 AL 31 DE AGOSTO DE 2019, POR EL SERVICIO DEL PROGRAMA DE OCIO DE VERANO DE GETXO KIROLAK: JUGUETEANDO, DIVERTIVERANO, KIROLETAN Y UDALAI.

El Presidente comenta que será Gorka Zabala el que explique cuál ha sido el problema, pero básicamente reside en que se ha tenido una mayor demanda de plazas para niños y niñas con necesidades especiales, los cuales llevan un apoyo aparejado. En cualquier caso Gorka informará sobre estos datos, porque exactamente no sabe cuánto ha sido lo que estaba presupuestado.

Toma la palabra Gorka Zabala participando que, por contrato, en cada actividad se tiene posibilidad de refuerzo de por lo menos dos niños/as que necesitan o requieren apoyo, por necesidades especiales.

Que en principio, es lo que se preve antes de las inscripciones. Que una vez hechas las inscripciones puedes encontrarte con el doble de necesidades y ese es el incremento, que por ejemplo en vez de dos personas en julio, necesitemos cinco personas de apoyo por necesidades especiales y así sucesivamente en cada una de las actividades, aunque es verdad que en agosto bajan, pero aún así se tiene demanda de niños y niñas con actividades especiales.

El Presidente participa que se trae esta factura en diciembre porque la responsable de los cursos deportivos ha estado de baja desde prácticamente el mes de junio, y se ha esperado a que se incorpore y aunque todavía no se ha incorporado no puede dejarlo para el siguiente ejercicio, habiendo sido Gorka Zabala el encargado de hacer el informe sobre esta actividad.

Ibon Rodríguezek adierazi du txostenak diola kontratazio eredu hau ez datorrela legearekin bat, hau da, ez duela legea betetzen. Hain zuzen ere, enpresari ordaindu behar zaiola esaten du, lan hura egin behar duelako. Ez du "ordaindu" aipatzen, baizik eta "kalte-ordainak eman", oso desberdina dena.

Ematen den arrazoia zuzena da. Ezin da kontratua beste modu batean aurreikusi?

Kontratua, teorian, hurrengo urte osorako da, oker ez baldin badago. Hori nola egin azertu beharko litzateke, nola sartu. Emandako arrazoia zuzena delako, baina prozedurari dagokionez, aldatu beharko litzateke.

Jarraitzeko, esan berri duenari dagokion beste gai batekin darraiki, eta ez du ulertzen, izan ere, esate baterako, Kultur Etxean esan da "Kudeatzailea oporretan dago, eta ez dut hura bilatu". Bada, kudeatzailea oporretan baldin badago, beste batek sinatu dezala. Eta norbait bajaran badago, beste bat lan horretaz arduratu beharko da. Hau da, ez da Getxo Kirolak elkartearen kasua bakarrik, baizik eta administrazioaren barruan norbait bilatu beharko da, langileen artean, norbait bajaran dagoenean, prozedurak atzeratu ez daitezten, bestela ez du zentzurik. Eta orokorrean hitz egiten ari da.

Lehendakariak bi gai horietara erantzun die. Lehenengoari dagokionez igoera hau ezin zen aurretik jakin. Bere garaian adjudikatutako kontratuan aipatu da azken urteotan eman diren ohiko premiak.

Bere ustez, ezinezkoa da mota honetako igoera bat aurreikustea. %10 edo %20 aurreikusi daiteke, baina hemen %50 edo gehiago izan da.

Bigarren gaiari dagokionez, datuak zehatz-mehatz ezagutzen dituen ikastaroaz arduratzen dena da. Hura lanera itzuli arte, ahalik eta malgutasun handienarekin errespetatzen saiatu da, gutxienez, baina mugaraino iritsi da, abendua da... eta hala eta guztiz ere, atzo oraindik ere lanera itzuli gabe zegoen.

Orduan, Gorkak enpresarekin harremanetan jarri izan behar du, datu guztiak konparatu, ordutegiak egiaztatu eta hori guztia, teorian, beste pertsona horrek egin behar behar zuen ... edo ez. Baina ez zekiten eta urtea amaitzean dagoenean estutasuna sortzen da. Baina ez da aurretik sortzen. Horixe da gakoa.

Ibon Rodríguezek ustez, datuak biltzeko eta ezagutza partekatzeko beste prozedura mota bilatu daiteke. Agian ezin da aurretik ezagutu, baina hurrengo urteari begira, aurreikusi daiteke, hau da, 2020ko urtarrilean, edo irailean, edo abenduan, ez dute bozketa horretara itzuli nahi. Hauxe da eskatu dutena: berriz bozkatu behar ez izatea.

Lehendakariak dio hori hala izaten saiatuko dela. Erraz asko zuzendu daitekeela zerbitzu honekin lotutako kontratu txikiagoarekin. Baina berriro dio ezustean eragindako gai bat izan dela eta uste du Zuzendaritzak hartu duen erabakia zerbitzua eskaintzei lehentasuna ematea izan dela.

Paula Amievak dio uste duela kontratua zaharkituta geratu dela, oker ez badago, aurtengo uztailaren 1ekoa dela eta

Ibon Rodríguez manifiesta que en el informe se dice que ese modelo de contratación no está dentro de la ley, es decir, no cumple la ley. Concretamente, dice que hay que pagar a la empresa porque tiene que hacer ese trabajo. No dice "pagar", sino "indemnizar", que es otra cuestión.

Que la razón que se da es buena. ¿No se puede prever en el contrato de otra manera?

Que el contrato, en teoría, se prolonga para el año que viene, si no se equivoca. Esto se tendría que mirar cómo hacerlo, cómo incluirlo. Porque la razón esgrimida está bien pero en lo que se refiere al procedimiento, se debería de cambiar.

Continúa con otro comentario al respecto de lo que acaba de decir y no lo entiende, pues por ejemplo, en el Aula de Cultura se ha dicho "El gerente está de vacaciones, y no lo he buscado". Bien, pues si el gerente está de vacaciones, que lo firme otro. Y si alguien está de baja, otro tendrá que asumir su trabajo. Es decir, no solo es en el caso de Getxo Kirolak habrá que buscar dentro de la administración alguna persona, dentro del personal, cuando otro esté de baja, para que no haya este receso en los procedimientos, porque si no, no tiene sentido. Y habla en general.

El Presidente responde a las dos cuestiones. La primera era imprevisible este aumento. Que en el contrato adjudicado en su momento está contemplado lo que habitualmente se ha necesitado en los últimos años.

En su opinión, es imposible prever un incremento de este estilo. Puedes prever un 10 % o un 20 % más... pero aquí ha sido el 50 % o más.

La segunda cuestión es que la persona que conoce los datos con exactitud es la persona que lleva los cursos. Por lo menos, se ha intentando respetar, hasta que se incorpore, con la mayor flexibilidad posible pero han llegado al límite, que es diciembre... y aún así, ayer todavía no se había incorporado.

Entonces, Gorka ha tenido que ponerse en contacto con la empresa, cotejar todos los datos, comprobar los horarios que, en teoría, debería estar hecho... o no... por la otra persona. Pero no se sabía y la prisa surge cuando se acaba el año. Pero no surge antes. Esa es la cuestión.

Ibon Rodríguez opina que se puede buscar otro tipo de procedimiento para recabar datos, y para compartir el conocimiento. Igual es imprevisible, pero de cara al año que viene, se puede prever, es decir... en enero de 2020, o en septiembre, o en diciembre, no quieren volver a tener esta votación. Es lo que piden: que no vuelva a pasar el someterlo a votación.

El Presidente dice que tratará de que sea así. Que en realidad se puede corregir fácilmente con un contrato menor vinculado a este servicio. Pero sigue diciendo que ha sido una cuestión sobrevenida, y cree que la decisión que se toma desde la Dirección, es prestar el servicio, de forma prioritaria.

Paula Amieva comenta que le parece que se ha quedado obsoleto el contrato, que si no se equivoca, es

gainera bi urteetarako dela.

Ikusten dela akats handi bat egin dela, historikoarekin jarraitu izateagatik, behin eta berriro ulertezina dela esan zaien arren. Baina, zergatik ez da askoz gehiago aurreikusten, badaezpada?

Udako ikastaroez hitz egiten ari dira, eta horietan ez da zergatik beti eskaera bera egon behar, eta uste du gainetik aurreikusi beharko zela. Ez eskaeraren gaia beti behin eta berriro agertzen delako, baizik eta, zerbitzu publiko gisa, uste du beti gainetik aurreikusi beharko litzatekeela.

Eta berari pertsonalki harrigarria iruditzen zaiona da txostenek esaten dutela zenbait urrats legal isildu dela, izapide hau burutzerakoan ez zela kontu-hartzailetza kontuan hartu eta «dirudienez» (hala esaten da ez baitakite nola izan den), Kontu-Ikuskaritzak kontu honen berri izan ondoren, txosten hau osatu da eta eragozpenaren bat jarri dute, nahiz eta horrek hau ekartzea ez eragotzi, baina esan dute egia dela, zenbait urrats existitu behar zela, eta uste dute ontzat eman behar dela, bestela, bide legalaren bidez ordaindu beharko da azkenean, hau da, epaitegien bidez.

Orduan, aurreikuspen txarra da. Honi aurre egiteko diru erabilgarri ez dagoenez... *kontratu txikirik ez* dagoelako, esan berri den bezala, egoera honakoa da: hau epaitegiatar iristen bada, baldintza legetara eta judizialek ere irits daiteke.

Bere ustez ez da sinplifikatu behar horrelako gauzak gertatzen direnean. Kontua ez da... «uste genuen gutxiago egongo zela».

Haurrez hitz egiten ari da, eta baita udako ekintzez ere, eta ulertu dezake Getxo Kirolak elkarrekin egin duen aurreikuspena, eta baita horren arrazoia ere, baina espero du ere eskas iruditu izana ulertzea, eta aurreikuspen txarra izan dela.

Pertsonalki, gobernatzen duen lekuan izango bazina, daukazu esperientzia eskasarekin, gehiago egitea proposatu izango zenuke, ... bizpahiru baldin badaude, nik hamar jarri izango nituzke, badaezpada. ET gutxienez, klausuletan, nolabait, aurreikusi izana.

Ziur “inklusioaz” eta “dibertsitateaz” hitz egiteko erak daudela gizarte klausuletan, horrelako egoerak saihestu ahal izateko, baita Kontu-Ikuskaritzak ere arreta deitu baitigu.

Orduan, EH BILDUK egin duen eskaerarekin bat egitearren, kontratu hau bi urteetarako izateari dagokionez eta noski... zer gertatuko da hurrengo urtean hauxe bera berriz gertatzen bada? Pertsonalki, kezkatu egiten bainau.. Zer gertatuko da hurrengo urtean dibertsitate funtzionala duten eta izena ematen duten haurrak hamar badira? Egoera honetara itzuliko gara? Getxo Kirolak elkarrekin nola egingo den aurreikusi du?

Eta honek zabalik egon daitezkeen, gai berberak eragin ditzakeen beste kontratuei kalte egin ez diezaien.

del 1 de julio de este mismo año y que además es para dos años.

Que se ve que hay un error de bulto, por haber seguido con el histórico que tantas veces se les ha dicho, que es comprensible. Pero ¿por qué no se prevé mucho más, por si acaso?

Que están hablando de cursos de verano, donde no tiene por qué haber siempre la misma demanda, y cree que sí debería preverse por encima. No por el hecho de que siempre se esté arrastrando el tema de la demanda, sino porque, como servicio público, cree que se debería tener siempre por encima, esa previsión.

Y lo que a ella personalmente le sorprende, es que los informes sí que dicen que se han omitido algunos pasos legales, que no había tenido en cuenta intervención a la hora de hacer este trámite y que parece que se ha tenido, dice «parece», porque no sabe muy bien cómo ha sido, pero parece que una vez que en Intervención han visto que se traía este asunto, es cuando han emitido ese informe y han puesto alguna que otra pega que no impide que esto se traiga pero dicen que es verdad que deberían existir algunos pasos, y que creen que debe aprobarse, porque si no debería acabar pagándose por vía legal: es decir, llegando a los juzgados.

Entonces, es una mala previsión. Como no hay dinero dispuesto para esto... porque no hay un *contrato menor*, como se acaba de comentar, resulta que ahora nos encontramos en la tesitura de que si esto pasa por juicio, se puede llegar incluso a términos legales y judiciales.

Opina que no hay que simplificar cuando estas cosas ocurren. No es una cuestión de... «es que pensábamos que iba a haber menos».

Que se está hablando de niños y niñas, y actividades de verano y puede comprender la previsión que se ha hecho desde Getxo Kirolak, y el motivo, pero también espera que se comprenda que les parece escaso, y que ha sido una mala previsión.

Personalmente, si estuviera en el lugar de quien gobierna, con la poca experiencia que tiene, hubiese siempre propuesto que se hiciera más... si suele haber dos o tres, yo hubiese propuesto diez, por si acaso. Y que estuviera al menos previsto en las cláusulas, de alguna manera.

Seguro que hay formas de hablar de la “inclusión” y de “diversidad” en cláusulas sociales que eviten este tipo de situaciones en las que hasta desde Intervención nos están llamando la atención.

Entonces, por unirme a la petición que hace EH BILDU, en cuanto a que este contrato es para dos años y claro... ¿qué pasa si esto vuelve a ocurrir el año que viene? Porque personalmente le preocupa... ¿Qué pasa si el año que viene son diez niños y niñas con diversidad funcional los que se apuntan? ¿Vamos a volver a estar en estas? ¿Se prevé desde Getxo Kirolak cómo se va a hacer?

Y que esto no afecte a otros contratos que puedan estar abiertos, y que puedan verse afectados por el mismo

Lehendakariak uste du arazoa zera da: hainbat aurreikuspen egiten dira, esperientzia bat oinarri hartuta, eta aurten, aurreikuspenek gainezka egin dute. “Ez ditugu aurreikusi baino gehiago hartuko” esan genezake. Eta orduan, hemen, Artekaritza Batzordean, gatazka bestelakoa izango litzateke: “Tira... faktura bat ekartzea zenezkan, eta guztion artean bozkatu”.

Uste du kontratua ez dela zaharkituta geratu. Kontratu guztiak esperientzia baten oinarrituta egiten dira, eta hura zerbitzua garatu ahala sortu egiten da. Adibidez, ez da eskaerarik eragiten ez duen tenis ikastarorik aterako. Hau da, azkenean, teknikariek eskuragarri dituzten datuetan oinarrituta lan egin behar dute. Eta horietan ziren eskuragarri genituen datuak.

Egia da, orain, badirudi hurrengo urtean hau gerta daitekeela, eta jakina, konponbide bat bilatuko da. Baina hau ezustean sortzen den zerbitzu da. Eta konponbidea emango zaio... denok ados ez egon arren... aurreikuspenarengatik kritikaren bat egon arren, kudeaketa txarrengatik kritikaren bat egon arren. Konponbidea hurrak zerbitzurik gabe ez geratzen datza.

Egia da ere kontratuan aipatutako konponbidea hartu litekeela, hau da: premia berezidun bi haurrei zerbitzua eskaintzea eta hortxe geratu.

Paula Amievak esan du, bere aldetik, erabaki hori hartu izan balitz, bere kritika askoz gogorragoa izango zintzakeela. Hau da, ezin dela bestelako alderdietan eta alorretan *inklusioaz eta dibertsitateaz* hitz egin, eta gero hura planteatu izatea.

Lehendakariak dio kudeaketa eta administrazio zuzeneko edozein irizpideren gainetik, edozeinen gainetik, zerbitzua eskaintzea dagoela. Eta, pertsonalki, gai honi dagokion edozein erantzukizun gain hartuko du, Kontu-Ikuskaritza kritikarik kudeaketa txarrengatik egiten den kritikara arte, gain hartuko du... bidezkoa delako. Eta ez du nahi inor laguntzarik gabe geratzea.

Paula Amievak zera galdetu du: zergatik ez zaio Kontu-Ikuskaritza txostena eskatu? Eta Lehendakariak erantzun dio prozeduraren izapideari dagokionez, hura ohikoa dela Getxo Kirolak elkartearen. Kontu-Ikuskaritza beste gaiekin lanpetuta ibili dela, eta uste duela kontu-ikuskaritza txostena deialdiaren hurrengo egunean bidali dela, Getxo Kirolak elkartera arratsaldeko lautan iritsi zelako.

Paula Amievak dio ez duela zuzenean Kontu-Ikuskaritzaekin hitz egin, baina badirudi Txosten hori igorri zuzenean ez zitzaioala halakorik eskatu, eta hura egiaztatu duela *Gai Zerrenda* iritsi zaionean. Ez dago ehuneko ehun ziur, baina gauza bat da Kontu-Ikuskaritza txostena igortzeko astirik ez izatea, eta beste bat, itxaron ziren urratsak jarraitu ez izatea. Orduan, bi egoera desberdinez ari gara. Kontu-Ikuskaritza, beste kontu batzuegatik, garaiz iritsi ez bada, ulertu daiteke... baina Getxo Kirolak elkarteak txostena eskatu ez izana, eskatu behar zuen arren, beste gauza bat da.

asunto.

El Presidente considera que el problema es que se tienen unas previsiones, en base a una experiencia, y este año las previsiones se han desbordado. Podríamos haber dicho “no cogemos más que los que están previstos”. Y entonces, aquí, en el Consejo Rector, el conflicto hubiera sido otro: “Hombre... podrías haber traído una factura aquí, y la votamos”.

Que cree que el contrato no es obsoleto. Todos los contratos se hacen en base a la experiencia que se va teniendo en la prestación del servicio. Por ejemplo, no se van a sacar unos cursos de tenis que luego no tienen demanda. Quiere decir que, al final, los técnicos tienen que trabajar sobre los datos de que disponen. Y los datos de que disponían eran esos.

Cierto es que ahora se tiene la percepción de que para el próximo año puede que suceda esto, pues evidentemente, se buscará una solución. Pero esto es una cosa que viene sobrevenida. Y se dará la solución... pese a quien pese... pese a que pueda haber una crítica por la previsión, a que pueda haber una crítica de mala gestión. La solución es que los niños y niñas no se queden sin el servicio.

También es verdad que se podía haber tomado la decisión contemplada en el contrato de dar servicio a dos niños o niñas con necesidades especiales y ahí se queda.

Paula Amieva participa que por su parte sí se hubiera tomado esa decisión, su crítica hubiese sido bastante más fuerte. Quiere decir, que no se puede estar hablando en otros aspectos y en otras áreas de *inclusión y diversidad*, y que luego se hubiese planteado eso.

El Presidente considera que por encima de cualquier criterio de buena gestión y de buena administración, por encima de cualquiera, está prestar ese servicio. Y, personalmente, asume cualquier responsabilidad en este asunto desde la crítica de Intervención a la crítica que se le haga de mala gestión, la asume... porque es justo. Y no quiere que nadie se quede sin ese apoyo.

Paula Amieva pregunta ¿por qué no se ha pedido el informe de Intervención? respondiéndole el Presidente que al respecto del trámite del procedimiento es el habitual en Getxo Kirolak. Que Intervención ha estado ocupado con otras cuestiones, y cree que el informe de intervención se ha enviado al día siguiente de la convocatoria pues cree que llegó a las cuatro de la tarde a Getxo Kirolak.

Paula Amieva dice que no ha hablado directamente con Intervención pero parece ser que cuando emite ese Informe, es porque no se le había pedido, y le consta en el momento en que llega el *Orden del Día*. Que no está al cien por cien segura pero una cosa es que Intervención no haya tenido tiempo para emitir un informe, y otra cosa es que no se hayan seguido los pasos esperados. Entonces, son dos situaciones distintas. Si ha estado sobrevenido el hecho de que en Intervención no han llegado a tiempo por otras cuestiones, se puede comprender... que en Getxo Kirolak no lo hayan pedido cuando debía pedirse, es otro tema.

Lehendakariak dio ados dagoela.

Gorka Zabalak dio hilabete eta erdiko edo bi hilabeteko prozesu bat egon dela, non, enpresa adjudikaziodunarekin zerrendak egiaztatzeaz gain, benetan nortzuk etorri diren egiaztatzeaz gain, txostena Kontu-Ikuskaritzari bidaltzeaz gain, Alvarok esan duen bezala... askoz garrantzitsuagoak ziren beste lehentasunak zeuden (ez du esan nahi hau ere garrantzitsua ez denik). Baina Kontu-Ikuskaritzak ez zituen argi ikusten enpresak emandako datuak, beraz, enpresarekin bilera berri bat egin zuten, hau da, bere prozesua eraman du eta Kontu-Ikuskaritzak prozesu honen berri izan du, gutxienez, duela hilabete eta erdi.

Ibon Rodríguezek, dagoeneko, aurretik, gauza bera komentatu zuen, alegia: denok asmo onak dituztela, baina ikuskariak jakin behar du txostenak euskaraz idatzita egon behar direla. Aurretik eskatu zuten, ez dakiela nork itzuli behar dituela, baina eskertuko luke informazio guztia, gutxienez, elebidun bidaltzea eta ez bada elebidun egiten, euskaraz bidaltzea.

Paula Amievak argitu du gazteleraz argi eta garbi erreferentzia egiten ari zela: *“Ikusi da honekin batera entregatu dela indarreko legetik kanpo egindako gastua baliozkotzeko eta ontzat emateko proposamena, eta, horrenbestez, derrigorrezko aurretiko fiskalizatze izapidea isildu da”*.

Lehendakariak argitu du paragrafo hori normalean kontratu batekin lotuta ez dagoen edozein fakturan sartzen dela. Horregatik “fiskalizatzea” deitzen zaio. Aurretiko fiskalizatzea Udal honen edozein kontratuk eramaten duena da.

Paula Amievak dio ez duela inolaz ere esan Kontu-Ikuskaritzak ez duela aurretik igortzeko astirik izan eta bitxia dela dokumentazio osoa Gai-Zerrendarekin bidaltzea eta fiskalizatzea ondoren iristea.

Lehendakariak adierazi du deialdia bidaltzen duena lanetik ordu bi eta erdietan ateratzen dela lanetik, beraz, joan aurretik, deialdia bidali zuen eta Kontu-Ikuskaritzak oraindik ez duen Fiskalizatze Txostena bidali, hura hiru eta erdietan bidali baitzuen, beraz, horregatik Fiskalizatze Txostena hurrengo egunean bidali zen. Ez dago inolako sekreturik. Eta aipatu duzun paragrafoa normalean jartzen dena da.

Paula Amievak ez du uste egokia denik Gai-Zerrenda dagokion txostenik gabe bidaltzea, beste edozein taldek egin izan balu, zalantzak sortuko lirakeelako, gutxienez, prozesua nolakoa izateari buruzkoak.

Lehendakariak dio prozesua nolakoa izan den azaltzen duela.

Gonzalo Zorrilla-Lequerikak jakinarazi du aurkako botoa emango dutela. Beti fakturak ontzat ematearen aurka bozkatzuten dutela, euren ustez kudeaketa oker burutu delako. Kontu-Ikuskaritzako txostena ikaragarrikoa dela, ez baita araudia bete.

Ondoren, Lehendakariak gai hau bozkatzera eman du eta

El Presidente dice estar de acuerdo.

Gorka Zabala manifiesta que ha existido un proceso de mes y medio o dos meses donde, además de comprobar con la empresa adjudicataria las listas, comprobar realmente quiénes han venido, enviar el informe a Intervención, que como ha dicho Álvaro... tenían otras prioridades mucho más importantes -que no quiere decir que esto no sea importante- donde Intervención no veía claro los datos que nos había dado la empresa, a lo que hubo una nueva reunión con la empresa, es decir ha llevado su proceso e Intervención ha tenido constancia de este proceso desde hace por lo menos mes y medio.

Ibon Rodríguez ya anteriormente comento lo mismo y fue que todos tienen buenas voluntades pero el interventor tiene que saber que los informes deben estar redactados en euskera. Que anteriormente lo solicitaron, que desconoce quien tiene que traducirlo pero agradecería que toda la información, por lo menos, se envíe en bilingüe y si no es en bilingüe, que se mande en euskera.

Paula Amieva aclara que hacía referencia en un perfecto castellano: *“Visto que se acompaña propuesta de convalidación y de aprobación del gasto efectuado al margen de la normativa vigente, y con omisión, por tanto, del trámite de fiscalización previo obligatorio”*.

El Presidente aclara que ese párrafo se incluye habitualmente en cualquier factura que no va vinculada a un contrato. Por eso se llama “fiscalización”. La fiscalización previa es la que lleva cualquier contrato de este Ayuntamiento.

Paula Amieva señala que en ningún momento dice que dentro de Intervención no han tenido tiempo de emitirlo antes y que le suena raro que se envíe toda la documentación con el Orden del Día y que la fiscalización llegue después.

El Presidente informa que la persona que envía la convocatoria se marcha de su trabajo a las dos y media, por lo que, antes de marcharse, envía la convocatoria e Intervención todavía no ha mandado el Informe de Fiscalización hasta las tres y media, por lo que este es el motivo, por el que se manda el Informe de Fiscalización al día siguiente. No tiene más secreto. Y el párrafo al que se refiere es el que se pone habitualmente.

Paula Amieva no considera oportuno enviar el Orden del Día sin el informe correspondiente porque si lo hubiera hecho cualquier otro grupo, hubiesen surgido dudas, al menos, de cómo ha sido el proceso.

El Presidente dice que cuenta como ha sido el proceso.

Gonzalo Zorrilla-Lequerica informa que van a votar en contra. Que siempre votan en contra de aprobar facturas, porque entienden que no ha habido una gestión correcta. Que el informe de Intervención es demoledor dado que no se ha cumplido la normativa.

A continuación el Presidente somete a votación este

hura ONTZAT EMAN DA, honako emaitzarekin:

Alde.....	8 (EAJ/PNV – PSE/EE – EH BILDU)
Kontra	2 (PP)
Abstentzioak.....	1 (Elkarrekin Podemos)

21.- 219/2019KO LEHENDAKARITZA-EBAZPENAREN KONTU EMATEA; HORREN BIDEZ, 50.000,00 €-KO KREDITUA EGOKITZEA ONARTU DA

Paula Amievak 219/2019 zk.ko Presidentetza ebazpenari dagokion kreditu antolaketan agertzen diren partidei buruz galdetu du, horien artean, 36.000 eurokoa den MUSKULAZIOARI dagokiona da, aurretik dakigun bezala, aurreko muskulazio-kontratua Getxo Kirolak-en egiten zituen diru-sarreraren portzentaje bati lotuta zegoen. Kontratu hori kitatzeko unean, ez ziren ados jartzen portzentajea zein zen. Desberdintasun hori ordaintzeko orduan egin zen gaikuntza hori, enpresarekin akordiora heldutakoan.

Paula Amievak, halaber, 10.500 euroko jarduera SOZIO-KULTURALEN inguruan ere galdetu du, Gorka Zabalak erantzun dio planifikatutako jarduerak direla, baina oraindik finantzatu gabe daudela eta abenduan gauzatuko direla, horien artean, Eskubaloi Txapelketa, San Silvestre eta beste hiru jarduera. .

22.- 220/2019KO LEHENDAKARITZA-EBAZPENAREN KONTU EMATEA; HORREN BIDEZ, 140.000,00 €-KO KREDITUA EGOKITZEA ONARTU DA

Paula Amieva galdetu du 140.000 euroko aurrekontu-sail honi buruz galdetu du, Lehendakariak "Kirol Nautikoen Materialaren Inbertsiorako Kirol Diru-laguntza" izeneko 10. lineari buruz ari dela erantzun du, elkarte eskatzaile hauei zuzendua egonik: Club Remo Arriluze Getxo, Raspas del Embarcadero A.E., Real Club Marítimo El Abra, Club Vela Pakea Munduari, Watersports Northwind Getxo Kirol Kluba eta Club Piragüismo Getxo. Halaber, ebazpen bat dago horri dagokionez eta gaur bertan fiskalizatu da.

Paula Amievak azaldu duenez, ezin izan dute aurkitu, eta dazioaren barruan ez zen horren inguruko deskribapenik egiten, horrela, hau da bere galderaren arrazoia.

23.- 253/2019KO LEHENDAKARITZA-EBAZPENAREN KONTU EMATEA; HORREN BIDEZ, 170.000,00 €-KO KREDITUA EGOKITZEA ONARTU DA

Paula Amievak galdetu du 83.000 eurokoa den ENERGIA-ERAGINKORTASUN KONTRATETARA zuzenduriko sailaren inguruan galdetu du eta lehendakariak aurreko urteko prezioen berrikuspena dela erantzun du.

Paula Amievak jakin nahi du noiz amaitzen den eta

punto, quedando APROBADO el mismo con el siguiente resultado:

A favor.....	8 (EAJ/PNV – PSE/EE – EH BILDU)
En contra.....	2 (PP)
Abstención.....	1 (Elkarrekin Podemos)

21.- DACIÓN DE CUENTA DE LA RESOLUCIÓN DE PRESIDENCIA Nº 219/2019, POR LA QUE SE APRUEBA UNA HABILITACIÓN DE CRÉDITO DE 50.000,00 €

Paula Amieva pregunta por las diferentes partidas que aparecen en la habilitación de crédito correspondiente a la resolución de presidencia nº 219/2019, entre ellas, la correspondiente a MUSCULACIÓN por un valor de 36.000 euros, respondiendo el Presidente que como ya se sabe, el anterior contrato de musculación estaba vinculado a un porcentaje de los ingresos que producía en Getxo Kirolak. En el momento de la liquidación de ese contrato, no se ponían de acuerdo en cuál era el porcentaje. Esa habilitación se hizo en su momento para pagar esa diferencia, una vez llegado al acuerdo con la empresa.

Paula Amieva también pregunta por la partida de ACTIVIDADES SOCIO-CULTURALES que asciende a 10.500 euros, respondiendo Gorka Zabala que son actividades planificadas, pero pendientes por financiar y que se van a ejecutar durante este mes de diciembre, tales como el Torneo de Balonmano, San Silvestre y tres actividades más.

22.- DACIÓN DE CUENTA DE LA RESOLUCIÓN DE PRESIDENCIA Nº 220/2019, POR LA QUE SE APRUEBA UNA HABILITACIÓN DE CRÉDITO DE 140.000,00 €

Paula Amieva pregunta sobre esta partida de 140.000 euros, contestando el Presidente que se refiere a la Línea 10 “Subvención Deportiva para Inversión de Material de Deportes Náuticos” destinada a los clubes solicitantes: Club Remo Arriluze Getxo, Raspas del Embarcadero A.E., Real Club Marítimo El Abra, Club Vela Pakea Munduari, Watersports Northwind Getxo Kirol Kluba y Club Piragüismo Getxo. Que asimismo, existe una resolución al respecto y hoy mismo ha sido fiscalizada.

Paula Amieva expone que como no la han podido encontrar y dentro de la propia dación no venía una descripción al respecto, este es el motivo de su pregunta.

23.- DACIÓN DE CUENTA DE LA RESOLUCIÓN DE PRESIDENCIA Nº 253/2019, POR LA QUE SE APRUEBA UNA HABILITACIÓN DE CRÉDITO DE 170.000,00 €

Paula Amieva pregunta por la partida destinada a CONTRATAS EFICIENCIA ENERGÉTICA que asciende a 83.000 euros, contestando el Presidente que es la revisión de precios correspondiente a este año con respecto al año pasado.

Paula Amieva desea conocer cuando finaliza, a lo que

Lehendakariak 2021ean uste duela, nahiz eta luzapenez, erantzuten du; egia da epe jakin bat baino lehenago onartu behar dela, luzapena onartzen ez bada kontratua prestatzeko aukera izan dezan. Puntu hau horrela agertzen da esleitutako kontratuan.

Hori horrela, Paula Amievak esan du hori horrela baldin bada, hurrengo urtean gai hau jorratu beharko litzatekela, gauza bat edo bestea erabakitzeko eta seguruenik datorren sei hilabeteetan tratatu beharko dela, Lehendakariak aztertuko dela erantzunez.

**24.- 254/2019KO LEHENDAKARITZA-
EBAZPENAREN KONTU EMATEA; HORREN
BIDEZ, 50.000,00 €-KO KREDITUA EGOKITZEA
ONARTU DA**

Paula Amievak galdetu du 25.000 eurokoa den INFORMATIKA-EKIPAMENDURA zuzenduriko partidaren inguruan galdetu du eta Lehendakariak berriztatze, konponketa eta TPV-en (sarreraren salmenta) eguneratzeari dagokiola erantzunez.

Gorka Zabalak informazioa handitu du eta berria den eta Fadurako igerilekuen eraikinean instalatuko den TPV-en eguneratzea esleitu dela adierazi du; sistemaren ezarpena (software) eta frontoien konponketa batzuk.

**25.- 289/2019KO LEHENDAKARITZA-
EBAZPENAREN KONTU EMATEA; HORREN
BIDEZ, 47.280,75 €-KO KREDITUA EGOKITZEA
ONARTU DA**

Paula Amievak bi partida hauen inguruko informazio gehiago eskatzen du: ▪ Proyecto Erasmus Sport Good Governance eta ▪ Proyecto Horizonte 2020. Izan ere, egia da aurrerago jorratu zela baina ez zen informazio larregi eskaini edo gutxienez, izan behar ez zuen leku batean eskatu zen, Antolaketan.

Lehendakariak gogoratzen dio proiektu hauen inguruko informazio aurreko Errektoretza-Kontseilu batean eman zuela eta Good Governance Proiektua taldeekin eta lan egin den gidariarekin; eta bestea Horizonte 2020, ez du bere izena gogoratzen. Horrela nahi badu informazioa prestatuko dela eta iraganean zehazki bidali zena berriz bidaliko dela.

INFORMAZIO OROKORRA

**THINKING FADURA WEB-ORRIAREN
AURKEZPENA-LEHENESPENA**

Aurreko Errektore-Kontseiluan ondo ikusten ez zen dokumentazio bat eskaini zenez, Lehendakariak adierazi du web-orria proiektugailu baten bidez aurkeztuko dela lehenesteko erabili diren irizpideak argitzeko, gehienbat, izapideak ekiditzeko.

Participa Hiri-Proiektuen lehenespena erabiltzen duen Nazio Batuen programa bat da.

el Presidente responde que cree que en 2021, aunque con prórroga, que bien es cierto que hay que aprobarla antes de un plazo determinado, para que, si no se aprueba la prórroga, se tenga la posibilidad de preparar el contrato. Este punto aparece así en el contrato adjudicado.

En vista de lo expuesto, Paula Amieva dice que sí eso es así, debería tratarse este tema a lo largo del año que viene, para poder decidir una cosa u otra, y que probablemente en el próximo medio año hay que tratarlo, contestando el Presidente que se mirara.

**24.- DACIÓN DE CUENTA DE LA
RESOLUCIÓN DE PRESIDENCIA Nº 254/2019,
POR LA QUE SE APRUEBA UNA
HABILITACIÓN DE CRÉDITO DE 50.000,00
EUROS**

Paula Amieva pregunta por la partida correspondiente a EQUIPAMIENTO INFORMÁTICO que asciende a 25.000 euros, contestando el Presidente que se refiere a las renovaciones, reparaciones, así como a las actualizaciones de las TPV (venta de entradas).

Gorka Zabala amplía la información y manifiesta que se ha ejecutado la actualización de la TPV que es nueva y que se va a instalar en Fadura, en el edificio de piscinas; la implantación del sistema (del *software*) y varias reparaciones de las de frontones.

**25.- DACIÓN DE CUENTA DE LA
RESOLUCIÓN DE PRESIDENCIA Nº 289/2019,
POR LA QUE SE APRUEBA UNA
HABILITACIÓN DE CRÉDITO DE 47.280,75
EUROS**

Paula Amieva solicita más información sobre estas dos partidas, que se refieren a: ▪ Proyecto Erasmus Sport Good Governance ▪ Proyecto Horizonte 2020. Porque sí que es verdad que se trató anteriormente, pero no se acabó de dar mucha información o al menos la solicitaron en un lugar que no debía de ser, que era en Organización.

El Presidente le recuerda que dio la información sobre estos Proyectos en un anterior Consejo Rector, que el Proyecto Good Governance, va vinculado con los clubes, con la guía que se ha trabajado y el otro es el de Horizonte 2020, que ahora no se acuerda del nombre. Que si lo desea se prepara la información y se envía exactamente lo enviado en su día.

INFORMACIÓN GENERAL

**PRESENTACIÓN DE LA PÁGINA WEB
THINKING FADURA - PRIORIZACIÓN**

El Presidente informa que dado que en el último Consejo Rector se entregó una documentación que no se veía muy bien, se presenta a todos los presentes por medio de un proyector la página web donde se reflejan cuales han sido los criterios para priorizar, más que nada para evitar papeles.

Participa que es un programa de Naciones Unidas, que utiliza la priorización de proyectos urbanos.

Halaber, agertutako guztiei Thinking Fadura-ren web-orrirako sarbiderik duten galdetzen die, bidea zein den eta nola funtzionatzen duen azaltzeko asmoarekin. Ez du beste helbururik.

Ondoren Thinking Fadura-ren web-orrian sartzeko modua azaltzen du, honakoa da: goialdean eskuinera 'Prozesuak', 'Dokumentazioa' eta 'Proiektuak' izeneko hiru erlaintz agertzen dira eta hauetako bakoitzetik sartu daitekeela baina zuzenean 'Proiektuak' erlaintza erabiltzen baldin bada proiektuak saila agertzen dela; hauek kolore gorriko barran agertzen diren kontzeptu bakoitzaren arabera ordenatu daitezke.

Oparotasun handiago bat izateko, bere sigla 'Proiektuaren Identifikazioa' den ID-a agindu-zenbakiari eta ez lehenespen-zenbakiari dagokiola azaltzen du. Lehenespen hori, klikatzen duen balorazio-koardotik abiatuta, proiektu bakoitzak lortu duen puntuazioaren arabera antolatzen da, non lehenespen -irizpideen arabera, ordenatu ahal dira handienetik txikienera eta txikienetik handienara. Biratzen bada, kasu honetan, lehenespen proiektuen arabera, ordenaturik daudela ikusten da, alegia, momentu honetan jorratzen ari diren lehenengo laurak; kudeaketa-modeloa eta konektagarritasuna ezartzekoa, lurzorua egoera ezagutzekoa, garagardogilea eraikitzekoa eta eraikin nagusiaren sarrera-eskuragarritasuna hobetzekoa.

Hauek dira lau proiektu nagusiak, lehenespen prozesuan zehar puntuaketa hobereana izan dutenak. Eta hortik aurrera, gainontzekoen inguruan lan egiten jarraituko da.

Ikusi daiteke lehenengo laurak gauzatzen daudela, gainontzekoek dagoeneko badaukate onarpen mailaren bat eta haietan lan egiten ari da aurrekontuak, izan ditzaketen gaitz ezberdinak ezagutzeko edota garapenean izan ditzaketen gaitzak ezagutzeko.

Adibidez, aste honetan estalkiaren egokitzapenaren inguruan lan egin da. Diagnostikoa egin eta arazoaren iturburu ikertu da, hau da, dena orokorrean eta dokumentazioa eta kostuak zehazten direnean, Errektore-Kontseilu honi benetan inporta zaiona izanik, eztabaidagai guztiak aurkeztuko dira.

Thinking Fadura web-orrialdean ere 'Lehenespen-Modeloa' ere igoko duela; 'Dokumentazio' atalean Errektore-Kontseiluan ematen joan diren dokumentu guztiak irauli dira, aurreko legealdikoak diren analisi eta diagnostiko guztiak, diseinu parte-hartzaileko fasea, proiektuen aktibatzea, alegia, momentu honetan ikusten ari direna, aktibatzean datozen proiektuak, lehenespen-metodologia, bere garaian bidali zen dokumentua dena, eta adibidez, prozesu guztia hemen azaltzen da..

Pertsonalki oso berritzailea eta interesgarria iruditu zaiola, hiri-proiektuei lehenespena emateko metodori inoiz ikusi ez zuela kontutan izanda. Eta azkenik akta metodologiaren onspen dago. Talde teknikoaren barruan analizatu zen.

Berlaratutakoei edozein galdera egiteko gonbita egiten die eta Thinking Fadura-ri buruz sortzen den edozein galdera

Asimismo, pregunta si todos los presentes tienen acceso a la página web de Thinking Fadura, con el fin de explicar un poco cuál es el camino y ver cómo funciona. No tiene otro objeto.

A continuación explica la manera de acceder a la página web del Thinking Fadura, y es la siguiente: arriba a la derecha aparecen tres pestañas denominadas "Proceso", "Documentación", "Proyectos" e informa que se puede entrar por cualquiera de las tres, pero si se va directamente a "Proyectos", aparece la página de los proyectos, los cuales se pueden ordenar por cualquiera de los conceptos que aparecen en la barra de color rojo.

Para mayor abundamiento, explica que la ID, cuya sigla es: Identificación del Proyecto, corresponde al número de orden, y no al número de priorización. Dicha priorización se produce a partir del cuadro de valoración que clickando se ordena por la puntuación que ha obtenido cada proyecto, en función de los criterios de priorización, donde se pueden ordenar de mayor a menor, y de menor a mayor. Si se da la vuelta, se ve que están ordenados, en este caso, por proyectos de priorización, que son los cuatro primeros con los que se trabaja ahora: el de implantar el modelo de gestión y conectividad, el de conocer el estado del suelo, el de construir la cervecera, y el de mejorar la accesibilidad del edificio principal.

Esos son los cuatro proyectos principales, con más puntuación, en el proceso de priorización. Y a partir de ahí, se seguirá trabajando con los siguientes.

Se puede observar que los cuatro primeros están en ejecución, y los siguientes ya tienen algún nivel de aprobación y se está trabajando sobre ellos, para conocer presupuestos, para conocer las diferentes afecciones que puedan tener o las diferentes deficiencias que puedan tener en su desarrollo.

Por ejemplo, se ha trabajado esta semana con el tema del acondicionamiento de la cubierta. Se ha estado haciendo el diagnóstico y estudiando cuál era la problemática, es decir, todo en general y cuando se tenga la documentación y los costes, que cree que es lo que también le importa a este Consejo Rector, se irán presentando las cuestiones.

Que también va a subir el "Modelo de Priorización" y en la página web de Thinking Fadura, en la parte de "Documentación", se han volcado todos los documentos que se han ido entregando en el Consejo Rector, todos los análisis y diagnósticos, que son los previos de la anterior legislatura, la fase de diseño participativo, la activación de los proyectos, que es lo que ahora mismo están viendo, los proyectos que vienen en activación, la metodología de priorización, que es el documento que se envió en su momento, y por ejemplo, aquí se explica todo el proceso.

Que personalmente le ha parecido muy novedoso e interesante, dado que no había visto nunca un método para priorizar proyectos urbanos. Y por último está el acta de aprobación de la metodología. Dentro del equipo técnico se analizó.

Invita a los presentes a formular cualquier cuestión y señala que cualquier pregunta que vaya surgiendo

.Errektore-Kontseiluak egin edo ez, posta elektronikoz bidaltzea Getxo Kirolak funtzionatu izan duen lantaldera eramana ahal izateko, erantzun dezaten eta baten bat konplexuegia baldin bada, parte hartzeko arduraduna egun batean datorrela eta azaldu dezala.

Proiektuak modu ordinalean eta lehenespeneren arabera ikusten diren orrialde nahiko erraza eta irisgarria dela uste du.

Horretaz gain, jarraitzen du esanez 'Proiektuak' erlantzaren baitan, proiektu bakoitzean klik egitean, 'Ezartzeko Helburuak', 'Proiektuaren Egoera Gauzaten', 'Beste proiektu batzuek baldintzatuta' sailez osatutako fitxa bat agertzen dela eta apur bat beheago PROIEKTUAREN BALORAZIOA agertzen da; honakoa, proiektuaren balorazioei dagokie, lehenespenera metodologiaren proiektuaren puntuazioaren arabera da eta "Jatorria", "Helburua", "Iraunkortasuna", "Bideragarritasuna", "Arriskua" "Burutzeko konpromisoa", "Ez bideragarria" eta "Emaitza" bezalako sailez osatuta dago.

Apur bat beheago HELBURUAREN JATORRIA agertzen da; parke irekirik egon bada, parke osasungarriak egon bada, parte-hartze prozesuaren arabera... 'Bideragarritasuna' (beste proiektu batek baldintzatutarik dagoen)... Taldeen, erabiltzaileen ikastaro-aktibitateen esleipena beharrezkoa den edo ez... Edozein motatako baimena behar badu (URA, IHOBE)... Sektore eragileak... Aldundiaren errepideak... Lekuko estrategiak... Bada, lerrokatuta dago inplikaturak dagoen beste udal-bide bal baldin badago... esate baterako, Ingurumen saila izatea, edo Azpiegituren saila, inplikaturak egotea... Gaitasun Exekutiboa... Kongestioa (une honetan kogestio aurreikuspen bat baldin badago edo ez), adibidez, klub baterako material bat gordetzeko instalazio bat, klubaren eta Getxo Kirolaren arteko kogestioa baitu.

Gastu Aurreikuspena... Konpromezua...
Beno ... proiektu bakoitzak badu eztaibaidagai bakoitzaren balorazioa bat egiten fitxategi bat. Lehenengo, bere lehenespena finkatzen du eta betetze modua finkatzen du.

Paula Amieva orrialdea aztertzen ari dela dio eta Horizonte Temporal-aren gaia nonbaiten agertzen den galdetzen du, Lehendakariak horizonte temporal-ak ez direla begiesten, izan ere, Eusko Jaurlaritzako eta Foru Aldundiko agentzia sektorialen proiektu garrantzitsu askoren arabera da. Gero, kontratazioari loturiko garaiak, Getxo Kirolak edo Udalarekin lotzen diren erabakien hartzea bai iragankortu al izango dira, aldi baterakoak izan litezke, baina lotura dutenak URA, IHOBE edo diputazio bideen mende daude

Paula Amieva esan du denbora-horizontea ez dagoela udalaren menpe bakarrik dauden gauzez osatuta; Lehendakariak erantzuten du Udalaren menpe egongo diren oso gauza gutxin daudela eta fitxetan sartzen direnean ikusiko dutela eta beraz, pixka bat proiektuak

sobre el Thinking Fadura, independientemente de formularla en el Consejo Rector o no, se le envíe por correo electrónico, para poder trasladarla al equipo de trabajo que ha estado funcionando desde Getxo Kirolak, al objeto de que vayan respondiendo y caso de que alguna sea muy compleja, que venga un día el responsable de participación, y que la resuelva.

Opina que es una página bastante fácil y accesible donde se ven los proyectos ordenados por ordinal, o por priorización.

Continúa diciendo que dentro de la pestaña de "Proyectos", clickando en cada proyecto, aparece una ficha que incluye "Objetivos a Implantar", "Estado del Proyecto en Ejecución", "Condicionado por otros Proyectos", y un poco más abajo aparece VALORACIÓN DEL PROYECTO que se refiere a las valoraciones del proyecto, según la puntuación del proyecto de la metodología de priorización, que incluye apartados, tales como: "Procedencia", "Objetivo", "Sostenibilidad", "Viabilidad", "Riesgo" "Compromiso de ejecución", "No viable" y "Resultado".

Un poco más abajo aparece PROCEDENCIA DEL OBJETIVO, si ha habido parque abierto, si habido parques saludables, según el proceso participativo... la "Viabilidad" (si está condicionado por otro proyecto o no)... si es necesaria la adjudicación de grupos de clubes, de usuarios, de actividad de cursos... si está pendiente de algún tipo de permiso (URA, IHOBE)... Agentes Sectoriales... Carreteras de Diputación... Estrategias Locales... pues está alineado si existe otra vía municipal que esté implicada... por ejemplo, que tenga el área de Medio Ambiente, o el área de Infraestructuras, que esté también implicada... la Capacidad Ejecutiva... la Cogestión (si existe en este momento una previsión de cogestión o no)... por ejemplo, una instalación para el almacén de un material para un club, pues tiene una cogestión entre el club y Getxo Kirolak.

Previsión del Gasto... Compromiso...
Bueno... cada uno de los proyectos tiene una ficha asociada, donde se hace una valoración de cada una de esas cuestiones. Primero determina su priorización y determina su modo de ejecución.

Paula Amieva comenta que está revisando la página y pregunta si el tema del Horizonte Temporal se contempla en algún sitio, a lo que responde el Presidente que no se contemplan los horizontes temporales, porque se depende en muchos proyectos importantes de agencias sectoriales del Gobierno Vasco y de Diputación. Entonces, de los tiempos vinculados a contratación, toma de decisiones que solo estén vinculados a Getxo Kirolak o Ayuntamiento, sí se podrían temporalizar pero de aquellos que están vinculados a depender de URA, de IHOBE, o de carreteras de Diputación, pues es que, sinceramente, es una previsión, por lo que para poner una especulación, prefiere no poner nada.

Paula Amieva dice que de las cosas que dependen solo del Ayuntamiento, no está hecho el horizonte temporal, respondiendo el Presidente que muy pocas cosas van a depender del Ayuntamiento y que cuando se metan en las fichas lo verán, por lo que, sí que se

nola lotzen diren araberakoa dela ere.

Paula Amievak prozesuari dagokionez noiz abiaraziko diren jakin nahi duela adierazi du eta lehendakariak momentu honetan idazten ari den garagardotegiaren eraikuntza proiektuaren eraikuntzaren nolakotasunak jartzen ditu adibide gisa. Eraikuntza proiektu horrek URA-ren txostena gaudituz behar du lehendabizi. Orduan, norbaitek galdetzen badu "Noiz egingo da garagardotegia?" Erantzungo dio "URA-k esaten duenean".

Paula Amievari aurreikusitako epeak interesatzen zaizkio, Thinking Faduraren barruan dauden proiektu guztiei dagokionez, zeren proiektu bakoitzarekin gertatzen den bezala kostua hor dago, eta lehenespene hori leku bakoitzean nola dagoen, bai denbora horizonte bat behar dut, honek bost, hamar edo hogeitaz urte iraungo duen jakiteko. Izan ere, aipatu zen kostu orokorra astakeria bat zen.

Lehendakariak jakinarazi du 25 milioi euro direla eta Paula Amievak uste du diru asko dela eta ez dela gauza bera diru horretaz hitz egitea bost, hamar edo 25 urtetara, ez da gauza bera jakitea aldi berean hainbat proiektu burutuko ote diren edo urtero bi izango diren edo nola hasi nahi duten, hau da, adibidez, 2020. urtean lehenesten ari diren proiektu horietatik zeintzuk abiaraziko diren, edo noiz hasiko den prozesua aurrera eramaten.

Lehendakariak parte hartzen du aurrera eramateko prozesua hasi dela eta ez dakigu zenbat denbora iraungo duen, bereziki prozesu honen elementu garrantzitsuenak, frontoien, futbol eta errugbi zelaien konponketa izan daitezkeenak... udal estadioa, nolabait esateko ... eta atletismoko eraikina, atletismo eta errugbiko harmaila...gehienbat, hirugarren agentzien mende egongo direnak eta pertsonalki ezin da aurreikuspenik egin, esan dezakegun guztia onartuzat jotzen diren proiektu guztiekien hasi dela da.

Paula Amievak komentatzen du noiz hasi zen aipatu zuela, ez noiz bukatuko den.

Lehendakariak adierazten du "ejekuzioan" agertzen den guztia exekutatzeko ari delako agertzen dela horrela eta "onartua" dagoeneko beronen inguruan lan egiten ari delako. Adibide gisa, aurreko zerrendan honako hau jartzen zuela: «gauzatzea eta onartua», Bada, proiektu horiek neurri handiagoan edo txikiagoan lantzen ari direnak dira, baina dagoeneko horren inguruan lan egiten ari da. Eragozpen bat aurkitzen baduzu, eragozpen horren inguruko kontsulta egin beharko da.

Paula Amievak azpimarratu du eta oraindik Think Fadurak hogeitaz urte iraungo dituen ez dakiela dio, horrela, lehendakariak erantzuten du, adibidez, Fadura ixten bada eta guztia jendea barik uzten bada, hiru urte irauten duela. Baina zerbitzu bat eskaintzen jarraitu behar denez, erraz 10 urte. Baina estimazio pertsonal bat da eta ezin duzu data bat ematera konprometitu presarik gabe hasiko delako. Gainera, oinarrian, presa barik egitearen arrazoia egitasmo bakoitzean proiektu parte-hartzailea egotea da eta parte-hartzea ez da bateragarria abiadurarekin. Ezinezkoa da.

depende también un poco de cómo se vayan vinculando los proyectos.

Paula Amieva pregunta que en cuanto a los procesos desea conocer cuándo se van a poner en marcha, y el Presidente pone un ejemplo como es el proyecto de construcción de la cervecera que se está redactando ahora mismo. Ese proyecto de construcción tiene que pasar previamente por el informe de URA. Entonces, si le pregunta alguien "¿Cuándo vamos a ejecutar la cervecera?" responderá "Cuando diga URA".

Paula Amieva se interesa por los plazos previstos, en cuanto a todos los proyectos que están dentro del Thinking Fadura, porque igual que de cada proyecto está el coste, y cómo está en cada lugar toda esa priorización, sí que me falta un horizonte temporal, para saber si esto va a durar cinco, diez o veinte años. Porque el coste total del que se habló era una barbaridad.

El Presidente informa que son 25 millones de euros y Paula Amieva opina que es mucho dinero y no es lo mismo hablar de ese dinero para cinco años, que para diez, que para veinticinco como tampoco es lo mismo saber si se van a llevar a cabo varios proyectos a la vez, o van a ser dos cada año o cómo se quieren poner en marcha, es decir saber, por ejemplo, en 2020 cuáles de esos proyectos que se están priorizando se van a poner en marcha, o cuándo se va a comenzar con el proceso para llevarlo a cabo.

El Presidente participa que se ha comenzado con el proceso para llevarlo a cabo y se desconoce cuanto se va a tardar, sobre todo los elementos más importantes de este proceso, que pueden ser la reparación de frontones, el campo de fútbol y rugby... el estadio municipal, por así decirlo... y, básicamente, el edificio de atletismo y la tribuna de atletismo y rugby... que son los que más van a depender de agencias terceras, y personalmente es incapaz de hacer una previsión, lo único que puede decir es que se está empezando con todos los proyectos que están dados por aprobados.

Paula Amieva comenta que se refería a cuándo se empieza, no cuándo se va a terminar.

El Presidente manifiesta que todo lo que aparece en "ejecución" es porque se está ejecutando y "aprobado" es porque ya se está con ello. Pone por ejemplo, que en el listado anterior, ponía al lado: «ejecución y aprobado», bueno, pues esos proyectos son con los que ya se está trabajando en mayor o menor medida, pero se está trabajando sobre ello. Si te encuentras con una dificultad, pues hay que consultar esa dificultad.

Paula Amieva insiste y dice que sigue sin saber si el Thinking Fadura va a durar veinte años, a lo cual, el Presidente responde que si por ejemplo se cierra Fadura y dejas todo libre de gente, dura tres años. Pero como hay que seguir dando servicio, pues fácilmente diez años. Pero es una estimación personal y no puede comprometerse a dar una fecha porque se va a empezar sin prisa. Y, por cierto hacerlo sin prisa es básicamente porque hay un proceso participativo en cada uno de los proyectos y la participación no se casa con la velocidad. Es imposible.

CENAFE

Gai horren inguruan duela egun batzuk prentsan agertutako artikulua aipatu nahi izan du Lehendakariak, eta alderdi bakoitzari espediente osoaren dokumentazioa banatu die. Zati penalaren kausaren largespena ere badago, COJUAREN txostena, COJUA ondare-erreklaiaziora eraman zuena. COJUAK arrazoia eman die Udalarari zein Getxo Kirolak, eta, jakina, Getxo Kirolakek ez du ezer jakin kausaren largespenari buruz asteartera bitarte, egunkarian albisteak agertu zelako. Orduan, pertsonalki Auzitegiara joan zen horren bila.

Paula Amieva esan du galdera egin nahi duela, ez entregatu dien dokumentazioan oinarrituta, jasotzen joan den dokumentazioan baizik, eta Lehendakariak erantzun dio banatu den dokumentazioaren inguruan baldin bada, ez duela arazorik, baina El Correo argitaratutakoaren inguruan galdetu nahi badu, ez duela batere erantzungo. El Correo galdetzeko.

Paula Amieva adierazi du duenarekin egiaztatzeko galdera egin nahi duela, eta El Correo esandakoari dagokionean, uste du ez dagoela erabateko egirik.

Datak egiaztatzen joateko, Cenaferekin lehen hitzarmena sinatzean, oker ez badago, zer eman behar zaienaren inguruan zenbait konpromiso badaude; alegia, jada instalazio batzuk zeuden eta espazio batzuk, klaseak eta dagokion eman ahal izateko. Horren inguruan zergatik ez zen inolako informaziorik eman Zuzendaritza Batzordean? Lehendakariak erantzun dio Zuzendaritza Batzordean ez zela informaziorik eman, batetik, *Instalazioen Erregelamenduen* arabera, Getxo Kirolakek Zuzendaritza Batzordeari instalazioen lagapenari buruzko informazioa eman behar diolako lagapena egindakoa. Lagapen hau ez da eraginkorra izan; hau da, lagapena ez da egin Eusko Jaurlaritzako Hezkuntza Sailak zentroa ezartzeko baimena eman arte. Eta zentroaren ezarpena dagokionari dagokio, lehendakariari —hori zehazteko zegoen— edo Zuzendaritza Batzordeari, eta, gero, Udal Idazkariak txostenean esan du Udalarari dagokiola.

Halaber, azaldu du prozedura era honetan diseinatuta dagoela: lehendabizi, proposamen bat dago, txosten tekniko bat, kasu honetan orduan arduraduna zenak, Gorka Zabalak, sinatuta, aldeko txostena emanaz. Bertan, eskatzen dituzten instalazioak eta proposatzen diren baldintzak adierazten dira. Jarraian, hitzarmena sinatu zen, borondateen akordioa, inolako administrazio-ebazpenari lotuta ez dagoelako. Administrazio-ebazpen horrek edo Zuzendaritza Batzordearen akordio horrek ematen dio baliozkotasuna hitzarmenari. Beraz, borondateen akordioa da, Hezkuntza Sailaren aurrean eskaera egiteko atea irekitzen duena, zentroa sortze aldera. Hezkuntza Sailak ez dio zentrorik eman, eta, orduan, nire ustez, haserretu egin dira. Lehen hitzarmen hori ondorioz gabe geratzen da elkarrekin hala adostuta, dokumentua ere sartuta dagoela uste du, baliorik gabe uzten da, eta zehazki "instalazioen alokairua" aipatzen duen akordioa sinatzen dute, eta, haren ustez, ez bairik gabe, hor du eskumena. Gainera, COJUAREN txostenean, gai horien inguruan argi

CENAFE

El Presidente hace mención al artículo que ha aparecido hace unos días en prensa en relación con este tema y facilita una documentación del expediente completo para cada uno de los partidos. Que también está el sobreseimiento de la causa de la parte penal, el informe de la COJUA... que se llevó la reclamación patrimonial a la COJUA. La COJUA le ha dado la razón tanto al Ayuntamiento como a Getxo Kirolak, y, evidentemente, sobre el sobreseimiento de la causa, del que Getxo Kirolak no ha sido consciente hasta el martes, después de la noticia del periódico... que fue a buscarlo personalmente al Juzgado.

Paula Amieva dice que va a preguntar, no en base a lo que se les ha entregado, sino a la documentación de la que ha ido disponiendo, a lo que el Presidente responde que sí se refiere a la documentación de la que ha sido dispuesta, ningún problema, pero si va a hacer preguntas sobre lo que ha publicado El Correo, no va a responder a ninguna. Que le pregunte a El Correo.

Paula Amieva señala que lo que quiere preguntar es precisamente para contrastar con lo que dispone, y lo que ha dicho El Correo... porque entiende que no hay verdades absolutas.

Que por ir contrastando el tema de las fechas, expone que cuando se firma el primer convenio con Cenafe, si no se equivoca, ya hay una serie de compromisos de qué se les va a prestar, es decir, había ya unas instalaciones, y ciertos espacios, para que pudieran dar clases, y lo que correspondiera ¿Por qué de eso no se informó en ningún momento en el Consejo Rector?, respondiendo el Presidente, que no se informó en el Consejo Rector porque, primero, según el *Reglamento de Instalaciones*, Getxo Kirolak debe informar al Consejo Rector de la cesión de instalaciones cuando la cesión es efectiva. Esta cesión no es efectiva. Es decir, la cesión no se produce hasta que se produce la autorización del Departamento de Educación del Gobierno Vasco para la implantación de centro. Y es la implantación de centro la que se somete, a quien corresponda, tanto a presidente -eso estaba sin determinar- o Consejo Rector... y luego, el Secretario Municipal en su informe dice que le corresponde al Ayuntamiento.

Sigue explicando que el procedimiento está diseñado de la siguiente manera: Primero, hay una propuesta, hay un informe técnico... firmado en este caso por el responsable en aquel momento, que era Gorka Zabala donde informa favorablemente, donde se indican las instalaciones reales que solicitan y las condiciones que proponen. A continuación, se firmaba el convenio, que no dejaba de ser un acuerdo de voluntades, porque no está vinculado a ninguna resolución administrativa. Esa resolución administrativa o acuerdo del Consejo Rector, es el que le da la validez a ese convenio. Por tanto, es un acuerdo de voluntades, que abre la puerta a la solicitud ante el Departamento de Educación, para la creación del centro. El Departamento de Educación no le da el centro, y entonces es cuando, en mi opinión, se enfadan. Este primer convenio se deja sin efecto por acuerdo mutuo, cree que está incluido también el documento, se deja sin validez, y se firma un acuerdo donde específicamente se habla de

eta garbi hitz egiten dela uste du.

Paula Amievak dio beharbada oker egongo dela, baina bazirudiela Hezkuntzak esan zuela ezin zuela zerbitzurik eman, Osoko Bilkurak edo Getxoko Udalak aurrez baimenik ematen ez bazuen.

Lehendakariak esan du ez dela inon "Osoko Bilkura" hitza agertzen, eta Paula Amievak erantzun dio Getxoko Udala jartzen duela, ez Getxo Kirolak edota lehendakaria.

Lehendakariak azaldu du Getxo Kirolakeko Zerbitzu Juridikoak uste duela hori egin dezakeela, eta Inari galdetzean Hezkuntza Sailetik, honako hau da erantzuna: "Ez, ez...". Largespenaren Ebazpenean esaten duenez, gainera, kontua da... Nola dio? *"Ez da ikusten Getxo Kirolaken falta edo eskumen eza erabatekorik..."*.

Lehendakariak esan du eskuduna nor den eztabaidatzen ari direla: Getxo Kirolak edota Udala, hitzarmen hori sinatzeko, eta, horregatik, idazkariak esku hartu duela. Hezkuntza Sailak ni eskuduna naizen ala ez duen zalantzaren aurrean, gure ustez, hasieratik, gu eskudunak ginen *Getxo Kirolaken Erregelamenduaren arabera (5. artikulua eta 25. artikulua)*. Hemen duzue txosten juridikoa.

Hortaz, txosten horren arabera, hitzarmena sinatuko da. Hitzarmena asmoen akordioa da, borondateena, eta Cernaferi aukera ematen dio zentroa sortzeko eskaera aurkezteko. Behin Eusko Jaurlaritzak zentroa egiteko baimena eman izan balio, honako hau ere bete beharko zuen, *Erregelamenduko 25. artikuluan* esaten den moduan: *"Getxo Kirolakek baditu kirolerako erabili ez daitezkeen instalazioak. —Ikastaroen, klaseen kasuan—. Ekipamendu horiek prestakuntza-ikastaroak, ekitaldiak, e.a. egiteko erabiltzeko, arautzen duen ordenantza fiskala bete behar da. Erabilera-eskaeraz gain, espazio horiek idatziz eskatu behar zaizkio Getxo Kirolaki, aztertu eta onar ditzan. Horrela, jardueraren antolatzaileak eskuratu beharko ditu behar diren baimen publikoak edota pribatuak"*. Beraz, baimena lortzeko aukera ematen da, baina Getxo Kirolakek ez du baimenik ematen.

Paula Amievak ezin du ulertu idazkariak esan dezakeenik, adostasun horiek ikusita, Udalak eman behar duela baimena, eta Hezkuntzak badirudi hori eskatzen duela, hain zuzen, eta desadostasun bakarra Getxo Kirolakek du; hortaz, ez eskatu edo hemen azalpena eman, "egoera honetan gaude" azaldu, eta behar dena egin behar da.

Lehendakariak erantzun dio hitzarmena elkarren arteko adostasunez utzi zela bertan behera, eta, zehazki, bi hilabetetik behin alokairuko hitzarmena sinatu zuten. Horixe sinatuko da beste behin.

«alquiler de instalaciones», que es para lo que él personalmente, indudablemente, tiene competencias. De hecho, en el informe de la COJUA, cree que se habla claramente de todas estas cuestiones.

Paula Amieva contesta y dice que igual se equivoca, pero parecía que desde Educación estaban diciendo precisamente que no podían dar el servicio si no había dado la autorización previa el Pleno o el Ayuntamiento de Getxo.

El Presidente dice que en ningún lado aparece la palabra «Pleno» y Paula Amieva responde que pone Ayuntamiento Getxo, no Getxo Kirolak o su presidente.

El Presidente expone que la opinión del Servicio Jurídico de Getxo Kirolak es que puede hacer eso y la opinión, cuando le preguntan a Ina desde el Departamento de Educación, es: "No, no...". Como dice además en la Resolución del Sobreseimiento, no es una cuestión... ¿Cómo dice? *"No se aprecia una absoluta falta e incompetencia de Getxo Kirolak para..."*.

El Presidente sigue diciendo que hay una discusión sobre quién es competente: si Getxo Kirolak, o el Ayuntamiento, para firmar ese convenio, y es por eso que interviene el secretario. Ante la duda del Departamento de Educación de si soy competente o no... que, en nuestra opinión, y de inicio, éramos competentes en base al *Reglamento de Getxo Kirolak... artículo 5 y artículo 25*. Se os acompaña el informe jurídico.

Entonces, en base a ese informe, firma el convenio. El convenio es un acuerdo de intenciones, de voluntad, que permite a Cernafer presentar su solicitud para la creación del centro. Una vez que el Gobierno Vasco le hubiera autorizado la creación del centro, debería de someterse... como además también el *artículo 25 del Reglamento... dice: "Getxo Kirolak dispone de instalaciones que pueden ser destinados a uso no deportivos. —En el caso de los cursos, de las clases— La utilización de esos equipamientos para el desarrollo de cursos de formación, eventos, etc... estará sujeta a la ordenanza fiscal reguladora. Además de la solicitud de uso, estos espacios deberán de solicitarse por escrito a Getxo Kirolak, para su estudio y aprobación. Corresponderá al organizador de la actividad obtener las autorizaciones públicas o privadas que se requieran"*. Entonces, se posibilita que consiga su autorización... pero Getxo Kirolak no da la autorización.

A Paula Amieva le cuesta entender que el secretario, con estas discrepancias, diga que tiene que ser el Ayuntamiento el que dé la autorización y desde Educación parece que piden eso, precisamente, y la única discrepancia es desde Getxo Kirolak, y por tanto, se deja morir lo de pedir o dar la explicación aquí, de "estamos en esta situación", y llevar lo que sea necesario.

El Presidente le contesta que se resolvió ese convenio de mutuo acuerdo, y firmaron un convenio específicamente de alquiler cada dos meses. Eso es lo que se firma de nuevo.

Paulak galdetu du horrek, orduan, lehendabizikoa baliorik gabe uzten duen, eta Lehendakariak baietz erantzun dio. Paulak galdetu dio alokairuari buruzko bigarrena burutu den eta Lehendakariak erantzun dio berriro eskaera egin dela, eta Eusko Jaurilaritzak ezetz esan duela.

Paulak galdetu du zergatik esan dien ezetz, eta Lehendakariak erantzun du Buletinean sar daitezkeela, berak ez baitauka zertan jakin Eusko Jaurilaritzak Cenaferi ezezkoa zergatik esaten dion.

Gainera, bigarren aldiz ezezkoa esan du, eta Getxo Kirolakek ondorengoa erantzun du: "*Guk jada ezin dugu ezer egin*". Eta galdetzen dute: "*Zer egin dezakegu?*". Eta honako hau erantzun die: "*Baliteke klub bat egotea, kasu honetan, Jolaseta, klub pribatua dena, eta baliteke horri interesatzea*". Zergatik? Babesa eta informazioa eskaintzen duelako. Orduan, Jolasetak akordioa egiten du haiekin, baina, hala ere, ez diete baimenik ematen.

Gure ustez, udalerrientzat oso interesgarria izango zen, eta batik bat kontuan izanik futboleko jolasten duten neska-mutilak, urtero berrehun bat entrenatzaile baitaude, alegia, horietako asko Getxon bertan trebatzeko aukera izatea. Eta, gero, COJUArek ebazpenak, kausa largestea,...

Paula Amievak ez du asmo ona zalantzan jartzen, edota dagoen premia edo kasu honetan Cenaferekin edo entrenatzaileak prestatzen dituen beste edozein erakunderekin egon daitekeen aukera ona, baina, azkenean, funtzionatzeko dagoen modua dela-eta, bat-batean, Getxo Kirolarekin egiten den hitzarmena "asmoen deklarazioa" izatera igarotzen da. Badirudi hemen Cenafer bezalako enpresa bat apur bat airean geratzen dela, Hezkuntzak zerbait esaten duen arte. Ez daki hobea izango zen, gertatzen zena ikusita, lehendabizi Hezkuntzari baimena eskatzea ala ez. Ez dakit hori Cenaferekin aipatu den. Badaki Getxo Kirolakek nolako eskumenak dituen, baina nahaste-borraste hau izanda, ez zuten adierazi ezta "asmoen deklarazioa" sinatu zutela ere. Hori dio ez bakarrik Getxo Kirolak *Estatutuetan* ezartzen denaren edo ez denaren betebeharrarengatik, baizik eta Cenafer jarduera hori egiteko prest dagoen unean, ez dutelako ezer esan, eta, oker ez badago, hori 2016an izan zen.

Ulertzen du akordio-proposamen moduan ez ekarri izana, eskumenengatik esaten ari direna dela-eta, baina Udalak eman beharreko baimen hori aipatzen den unean, nahiz eta Hezkuntzaren kontua ez iritsi, zerbait esan zezaketen, txostenak ere hor egonda, errekurtsioak izanda, auzi-jartze edo lasgeste bat egon direla kontuan hartuta.

Alegia, gardentasunarengatik, argitzeagatik,... Getxo Kirolak zer-nolako proiektua pentsatzen ari zen jakiteagatik. Informazio apur bat izatea eskertuko zuten. Partikularki, une horretan, Zuzendaritza Batzorde horretako kide ere bazen, eta prentsaren bidez jakin du, eta kontua 2016tik dator. Eta 2016ren aurrekoa ere izan

Paula pregunta si eso, entonces, invalida el primero, respondiendo el Presidente que si, a lo que vuelve a pregunta Paula si el segundo que se refiere al alquiler se ha llevado a cabo y vuelve a contestar el Presidente que lo han sometido otra vez, y Gobierno Vasco le ha vuelto a decir que no.

A pregunta de Paula Amieva por cual ha sido el motivo que se les ha dicho que no, el Presidente responde que puede entrar en el Boletín, dado que a él no le corresponde saber por qué a Cenafer le dice que no el Gobierno Vasco.

De hecho, hay una segunda vez que dice que no, y Getxo Kirolak le dice: "*Nosotros ya no podemos hacer nada*". Y preguntan: "*¿Qué podemos hacer?*". Y les responde: "*Es posible que haya algún club... en este caso, Jolaseta, que es un club privado... al que le puede interesar*". ¿Por qué? Pues porque ofrece patrocinio y ofrece información. Y entonces, Jolaseta llega a un acuerdo con ellos... y tampoco le dan autorización.

Nuestro objetivo era que nos parecía tremendamente interesante para el municipio... y sobre todo para los chicos y chicas que hay en el fútbol... que existen doscientos entrenadores... cada año, tener la posibilidad de formar un gran número de ellos en Getxo. Y luego, las resoluciones de la COJUA, el sobreesimiento de la causa...

Paula Amieva dice que no duda de que haya buena intención, y de la necesidad... o de la buena oportunidad que pueda haber en este caso con Cenafer, o con cualquier otra entidad que forme entrenadores y entrenadoras... pero lo que dice es que, al final, se establece una forma de funcionar en la que, de repente, un convenio con Getxo Kirolak pasa a ser una «declaración de intenciones». Parece que aquí una empresa como es Cenafer se queda un poco colgada, hasta que Educación dice algo. No sé si hubiese sido más óptimo, viendo lo que ocurría, haber pedido primero el permiso a Educación... No sé si esto se comenta con Cenafer. Que sabe las competencias de las que dispone Getxo Kirolak... pero es que habiendo todo este lío, tampoco se informó de que ni se había firmado una «declaración de intenciones». Lo dice, aunque sea no ya solo por la obligación de lo que establecen o no los *Estatutos* de Getxo Kirolak, lo dice porque en el momento en que en este caso Cenafer, está interesado en hacer esta actividad, no se comenta nada, que si no se equivoca fue en 2016.

Que entiende que no se haya traído como propuesta de acuerdo, por lo que se está comentando de las competencias, pero en el momento en que se hace alusión a esa autorización necesaria en algún momento por parte del Ayuntamiento, aunque no llegue el tema de Educación, se podría haber informado, en el momento en que hay informes, en que ha habido recursos, en que ha habido una querrela... aunque haya un sobreesimiento.

O sea, por transparencia, por claridad... por saber el proyecto que se estaba pensando desde Getxo Kirolak. Un mínimo de información se hubiese agradecido. Que particularmente, en ese momento también era vocal de este Consejo Rector, y se ha enterado por la prensa y viene de 2016. Y si hubiese sido previo

zitekeen.

Lehendakariak esan du hitzarmenean 2017an sinatu zela esaten dela eta hori oker dagoela.

Paula Amievak erantzun dio, hori horrela izan arren, 2017an ere Zuzendaritza Batzorde honetako kidea zela, eta inoiz ez duela ezer jakin Cenafez, proiektuaz edota gertatzen ari zen guztiaz, ezta kereilez eta ezerez ere.

Lehendakariak esan du berak ere astelehen arte ez duela kereilaren berri izan.

Paula Amievak dio hori ez dela kontua, Getxo Kirolakek irekita zegoen guztia ondo ezagutzen zuela, eta inoiz ez ziela ezer esan Zuzendaritza Batzorde honi. Eta jada ez da ari *Estatutuetan* ezarritako betebeharrangatik soilik. Uste du, irekita dagoen guztia ikusita, ondo egongo zela 2017tik, jada 2020an gaude eta, zerbait esatea, prentsaren bidez izan ez dezaten, beste behin, horrelako egoeren berri.

Lehendakariak erantzun dio oso ondo ulertzen duela esaten ari dena, baina haren betebeharrak direnak direla, eta *Estatutuak* markatzen dituztela. Gardentasuna ulertzen duela, baina *Estatutuetan* hori jartzen duenean, gauzatuko duela. Borondatea izan dezakeela, baina *Estatutuak*, erregelamenduek eta era horretako gauzek behartuta sentitzen dela.

Paulak erantzun dio berak, hain zuzen, borondatea eskatzen zuela. Badakiela *Estatutuak* behartuta dagoela, eta horregatik ari zela esaten. Lehendakariak erantzun dio behartuta dagoela, eta hortik aurrera borondatea, alde guztietan ikusten dena dela. Beste aldeak ere lankidetzarako eta gardentasunerako borondate bera agertutakoan, balitekeela berak ere antzera jokatzea.

Paula Amievak esan dio gardentasuna dela-eta, behar duten guztia eskainiko duela haien aldetik, eta beti egon dela. Horregatik ari dira hori eskatzen, eta Lehendakariak erantzun dio ez dela hori beti horrela izan.

Paula Amievak esan du berak ez duela Udala kudeatzen; horregatik, eskaera egiten du, eta Lehendakariak berriro erantzun dio kudeaketa erregelamenduek, legeek,... behartzen dutela. Borondatea, berriz, berea da, ez Udalarena edota Zuzendaritza Batzordearena.

Ibon Rodríguezek, hasteko, ondorengo aipatu nahi du eta ez Elkarrekin Podemosekin erabat bat egiten duelako, baina nolabait, ildo beretik doa.

Haien ustez, kontua ez da lokal batzuk enpresa bati lagatzea. Horren atzean haratago doan zerbait dago, eta garrantzitsua edo interesgarria izan daiteke. Izan ere, nolabait esateko, entrenamenduko langileentzat, entrenatzaileentzat, Getxon Eskola Ofiziala izatea da gauza. Eta horren inguruko informazioa interesgarria izan bada. Eta legez informazio hori emateko betebeharra, beno, informazio-mota hori ematea derrigorrezkoa denaren inguruan, interpretazio ezberdinak egin daitezke. Baina, oker ez badago, Zuzendaritza Batzorde honen

a 2016.

El Presidente informa que la fecha que aparece en el convenio es incorrecta que se firmó en 2017, debido a una equivocación.

Paula Amieva responde que aunque eso fuera así también en 2017 era vocal de este Consejo Rector, y tampoco nunca ha sabido nada ni de la existencia de Cenafe, ni del proyecto, ni de todo lo que estaba ocurriendo, ni con querellas ni con nada.

El Presidente comenta que él hasta el lunes tampoco ha sabido nada de la querella.

Paula Amieva dice que ese no es el tema que Getxo Kirolak tenía muchísimo más conocimiento de todo lo que estaba abierto, y en ningún momento se informó a este Consejo Rector. Y ya no habla solo de las obligaciones establecidas por esos *Estatutos*. Es que le parece que con todo lo que estaba abierto, hubiese sido un detalle... desde 2017... estamos casi en 2020... haber comentado algo, para que no se enteren por la prensa, otra vez, de este tipo de situaciones.

El Presidente manifiesta que lo puede entender perfectamente lo que dice pero sus obligaciones son las que son, y las que marcan los *Estatutos*. Que entiende la parte de transparencia, pero cuando en los *Estatutos* ponga eso, lo ejecutara, Que puede tener la voluntad de... pero se siente obligado por los *Estatutos*, los reglamentos, y esas cosas.

Paula contesta que ella lo que pedía era voluntad, precisamente. Que ya sabe que lo obligan los *Estatutos*, y por eso lo estaba diciendo, respondiendo el Presidente que lo obliga y a partir de ahí, la voluntad... la que se vea por todas las partes. Cuando él vea por la otra parte la misma voluntad de colaboración y de transparencia, es posible que él se vuelva igual.

Paula Amieva dice que transparencia, la que necesitáis, por nuestra parte... y siempre la ha habido. Por eso la estan reclamando y el Presidente responde que no siempre ha sido así.

Paula Amieva participa que ella no es quien gestiona este Ayuntamiento... por eso lo reclama sí lo hace, a lo que el Presidente vuelve a decir, que la gestión será obligada por los reglamentos, las leyes y... lo que está obligada es por mi voluntad. Que su voluntad es suya. No es ni del Ayuntamiento ni del Consejo Rector.

Ibon Rodríguez quiere en primer lugar, comentar lo siguiente y no por la línea totalmente de Elkarrekin Podemos, pero de alguna manera, sí va en la misma línea.

Que para ellos no es solo la cesión de unos locales a una empresa. Detrás de esto se refleja algo que va más allá, y que puede ser importante e interesante. Y es, por decirlo de alguna manera, para el personal de entrenamiento, tener una Escuela Oficial en Getxo, para entrenadores y entrenadoras. Y la información al respecto sí que es interesante. Y la obligatoriedad legal de dar esa información... bueno... al respecto de si es obligatorio o no de dar ese tipo de información, se pueden hacer diferentes interpretaciones. Pero, si no se

Estatutuetan, Lehen Puntuari, Betebeharrei dagokienean, kirol-programaren lerro estrategikoak eta lerro estrategiko horren diseinuak hitz egiten da, kirol-programazioak, eta uste dute era horretako ekimena aplikazio-eremu horren barnean sar daitekeela.

Beraz, informazioa eskatzen dutenean, ez dute eskatzen zehatz-mehatz jakiteko. Baina 2017an gertatutako zerbaitenez, Zuzendaritza Batzordean horri buruzko zerbait esatea bazegoen. Orain, uste dute Getxon interesgarria litzatekeela entrenatzaileen eskola bat izatea. Horretan lanean ari dira, horretarako enpresa batekin hitz egiten. Zerbait egiten bada, informazio gehiago emango dute. Informazio hori ematea guretzat aski izango da; alegia, ez dute gehiago eskatzen.

Horrek gauza gehiago ekarriko ditu berekin ondoren: Madrilgo enpresa, euskara, euskaraz hitz egiten duten entrenatzaileak, eta abar luzea. Baina, tira, ildo horretan, eskertuko genuke, etengabe eskatu den zerbait da-eta, eta batzuetan salatu dute gauzak oso eginda etortzen direla, eta horrela egiten hasi behar dutela edo hemendik esan behar direla; hau da, hemen erabaki beharreko gauzak dira. Eta, ildo horretan, gogoeta egitea eskatzen dute. Halaber, galdetu du txostena idazkariarena den, idazkariari zerbait gehiago ere eska dakiogelako. Hemen honela dio: "*Behin Hitzarmena ikusita, esan beharra daukat, Estatutueta ezarritako moduan, lagapen honek Udalaren baimena behar duela*". Udalaren baimena beharko zuen.

Berak zertxobait gehiago itxarongo luke, zeren hau irakurrita, adibidez, pentsa dezake zer gertatzen den egiten diren bestelako lagapenekin? Alegia, hipotesi honen barruan sartzen al dira beste kasuak ere? Aurten, lagapen oso zehatza egin zaio igeriketako taldeari. Idazkariak esandako horrek badu eraginik hor? Beharbada idazkariari esan beharko zaio sar dezala betetzen ez den artikulua edo zein artikuluk esaten duen hori. Zehatzagoa izatea eskatuko nioke, zeren txosten hau, txosten bat baino gehiago, ziurtapen bat da edo hona etortzeagatik ematen zaidan egiaztagiriaren antzeko zerbait. Beraz, horixe eskatuko nuke.

Gainetik begiratu du, besterik gabe, baina ondorengo galdetu nahi lioke: ez du ulertzen hemen zer jartzen duen: "*Getxo Kirolakek erabaki du Faduran instalazioa lagatzea Erdi eta Goi Mailako ikastaroetan erabiltzeko*".

Lehendakariak erantzun dio bigarren hitzarmena ere ez zuela Eusko Jaurlaritzak onartu, eta Jolasetari hau esan ziotela: "*Zuentzat interesgarria litzateke proiektu hau. Eta guk, proiektuan esku hartu nahi dugunez, lagapena egiteko prest gaude, instalazio hauek alokatuta*". Gainera, teknikariaren txostenean, lehen orrialdearen amaieran, honela agertzen da: "*Gainera, dagokion tasa aplikatuko zaio*", eta horixe etengabe mantendu da Cenaferen inguruko gai guztietan; hortaz, aukera zen, badirudiene Eusko Jaurlaritzak Getxo Kirolarekin trabaren bat duela, Jolasetari interesatzea. Zeren, jende horrentzat interesgarria da ekitaldiak babestea, oro har.

equivoca, en los *Estatutos* de este Consejo Rector, en el *Primer Punto*, en lo que se refiere a las *Obligaciones*, se habla de la línea estratégica y el diseño de la línea estratégica del programa deportivo, de la programación deportiva... y, opinan, que una iniciativa como esta podría entrar dentro de ese ámbito de aplicación.

Así, cuando piden información, no lo piden para saberlo con exactitud total. Pero se trata de algo que ocurrió en 2017, y se podría haber dicho en el Consejo Rector. Ahora están pensando que en Getxo podría ser interesante que hubiera escuela de entrenadores y entrenadoras. Están trabajando en ello, están conversando con una empresa para ello... Si se hace algo, se dará más información. Con dar esa información, para nosotros y nosotras sería suficiente. Es decir, no piden más.

Luego eso traerá consigo más cosas: una empresa de Madrid, el euskera, entrenadores y entrenadoras que hablen euskera... un largo etcétera. Pero bueno... en ese sentido, sí que agradeceríamos eso, porque es algo que han pedido constantemente, y han denunciado que a veces las cosas llegan muy hechas ya... y que tienen que empezar a hacerse aquí, o que tienen que decirse desde aquí. Es decir, son cosas que hay que decidir aquí. Y en ese sentido, piden una reflexión. Y hace otra pregunta sobre sí el informe es del secretario, ya que cree que al secretario se le puede pedir algo más. Aquí dice: "*Una vez visto el Convenio, tengo que decir que, como se establece en los Estatutos, esta cesión requiere el permiso del Ayuntamiento*". Requeriría el permiso del Ayuntamiento.

Bien, él esperaría algo más... porque leyendo esto, por ejemplo, puede pensar ¿y qué ocurre con otro tipo de cesiones que se hacen? Es decir, ¿dentro de este supuesto, caben esos casos también? Este año se ha hecho una cesión muy concreta al equipo de natación. ¿Le afecta esto que ha dicho el secretario? Igual se le podría pedir al secretario que incluya cuál es el artículo que no se cumple, o cuál es el artículo que lo dice. Me gustaría pedirle más exactitud... porque este informe, más que informe, es una certificación, o un justificante parecido al que se me da a él por venir aquí. Por lo tanto, pediría eso.

Que lo ha mirado por encima, simplemente, pero le gustaría preguntar lo siguiente... no entiendo qué pone aquí: "*Getxo Kirolak acuerda la cesión de la instalación en Fadura para el uso de cursos de Grado Medio o Grado Superior*".

El Presidente responde que el segundo convenio que tampoco es aceptado por el Gobierno Vasco, se le dice a Jolaseta: "*Os puede interesar este proyecto... Y nosotros, como queremos colaborar con el proyecto, estamos dispuestos a la cesión, desde el alquiler, de esas instalaciones*". Cree que, además, en el informe del técnico al final de la primera página, dice: "*Además, se le aplicará la tasa correspondiente*", y esto es lo que se ha mantenido permanentemente con todas las cuestiones relativas a Cenafer, por lo que la opción era que, como parece que con Getxo Kirolak el Gobierno Vasco tiene alguna pega, a Jolaseta le interesa. Porque, además, esta gente ve interesante a la hora de patrocinar eventos, en general.

Ibon Rodríguez galdetu du Jolasetak akordiorik egitea nahi duen Cenaferekin, eta Jolasetak eta Getxo Kirolakek egin dezatela, eta Lehendakariak erantzun dio baietz, esku hartzen dutela.

Ibon Rodríguez esan du horrek arazo gehiago ekarriko lituzkeela. Ez da ezer gertatu, baina eragozpen gehiago jarriko genizkioke horri. Gainera, zerbait gehitu nahi lukete. Informazioa aurrez edukiko balute, hobeto aztertuko luketela. Baina, bide horri heldu bazaio, ez litzateke gaizki egongo entrenatzaileen eskola ofizialaren aukera ikustea. Ez daki norekin hitz egin beharra dagoen.

Eta espezializazioari dagokionean, euskal entrenatzaileen eskolan pentsa daiteke, entrenatzaile *euskaldumengan*. Lanerako ildo interesgarria da.

Lehendakariak bi gai proposatu ditu. Batetik, ildo estrategiko bati dagokion ala ez erabakitzea, esan bezala, hori iritzi bat da. Baina argi duena da, zentroa ezartzeko, Eusko Jaurlaritzako Hezkuntzak behin Cenafe baimenduta, gure Zerbitzu Juridikoak esan balu Zuzendaritza Batzordetik pasa behar duela, Zuzendaritza Batzordetik pasatuko zela.

Esan nahi duena da honekin ez dela inor pasatu gabe uzten. Prozedura bat diseinatu dute, eta prozedura hori bete behar zen. Hezkuntzak zalantzan jarri du Getxo Kirolakek diseinatutako prozedura, *Erregelamenduak eta Estatutuak* kontuan hartuta, baliagarria den ala ez, eta idazkariari galdetu zaio. Jakina, Hezkuntza Sailarekin ez du Getxo Kirolakeko Zerbitzu Juridikoak hitz egin, Getxoz ari garenean, idazkariak hitz egin du. Idazkariaren txostenari dagokionean, berriz, Ibonek esandakoarekin ados egon daiteke, baina berak ez dio idazkariari esango nola idatzi behar dituen txostenak. Hori, beharbada, epaile batek erabaki beharko luke.

Ibon Rodríguez adierazi du Batzorde honek ezin diola esan idazkariari zehazteko, zein betebeharrak ez den betetzen. Eskara Zuzendaritza Batzordeak idazkariari egin diezaiokeela uste du, edota alkateari, alkateak idazkariari eska diezaion.

Lehendakariak honela esan du: "Nik adieraziko diot", baina jarraitu du bera ez dela inor "udal-idazkariari ezer" zuzentzeko. Segurtasun osoarekin emango zuen informazioa, berea baino ezagutzatza juridiko handiagoarekin.

Eta, amaitzeko, pertsonalki, aukera interesgarria iruditzen zaio, baina ez du uste une egokia denik, sortu den arazoa ikusita, ez du ilusio handirik berritoki ere galdezka hasteko Getxo Kirolarekin nork egingo lukeen lan entrenatzaileen eskola bat garatzeko. Beharbada, hemendik denbora batera, ikusiko da.

Paula Amievak azaldu du El Correo artikuluaren esaten dela Cenafe kontuan hartua izan zitekeela Arenasko jokalaririk ohi batek gomendatuta, eta Lehendakariak erantzun dio ez dela horrela, zehatz-mehatz. Getxo Kirolak proposamena iritsi zitzaion, Arenasko jokalaririk ohi baten eskutik, eta Getxon jarriko den eskolaren

Ibon Rodríguez pregunta sí a Jolaseta le interesa el acuerdo con Cenafe... que lo haga Jolaseta y Getxo Kirolak, respondiendo el Presidente que sí que colaboran.

Ibon Rodríguez comenta que eso traería más problemas por parte de ellos. Que no ha ocurrido nada... pero le pondríamos más trabas a eso. Además les gustaría añadir algo. Que si tuvieran la información con anterioridad, podrían analizarlo en mayor profundidad. Sin embargo, les gustaría pedir que si se ha emprendido esa vía, no sería mala idea pensar en la escuela de entrenadores y entrenadoras oficial. No sé con quién hay que hablar.

Y en lo que se refiere a la especialización, se puede pensar en escuela de entrenadores vascos y vascas *euskaldunes*. Es una interesante línea de trabajo.

El Presidente plantea dos cuestiones. Una es la cuestión de si corresponde a una línea estratégica o no... como has dicho, es una opinión. Pero lo que sí tiene claro es que si nuestro Servicio Jurídico para implantación del centro, una vez autorizado Cenafe por Educación del Gobierno Vasco, para el desarrollo del centro, hubiera dicho que tiene que pasar por el Consejo Rector, hubiese pasado por el Consejo Rector.

Quiere decir que esto no trata de saltarse a nadie. Que han diseñado un procedimiento, y ese procedimiento era el que se tenía que cumplir. A Educación le surge una duda sobre si el procedimiento que ha diseñado Getxo Kirolak, en base a sus *Reglamentos* y sus *Estatutos* es o no válido... y pregunta al secretario. Obviamente, con el Departamento de Educación la interlocución no es el Servicio Jurídico de Getxo Kirolak, cuando se habla de Getxo. Es el secretario. Que en lo referente al Informe del secretario puede estar de acuerdo con Ibon, pero él no va a ser quien le diga al secretario cómo tiene que redactar sus informes. Eso tendría que decidirlo tal vez un juez.

Ibon Rodríguez indica que este Consejo no le puede decir al secretario que lo concrete, en qué obligación no se cumple, cree que esta petición la puede hacer este Consejo Rector al secretario... o se le puede hacer esa petición a la alcaldesa, para que la alcaldesa se lo pida al secretario.

El Presidente dice "Yo se lo traslado" pero sigue diciendo que él no es quien para enmendarle "la plana a un secretario municipal". Habrá informado con toda seguridad, con mayor conocimiento jurídico que el suyo.

Y, por terminar a él personalmente le parece una opción interesante ese tema pero no cree que es el momento oportuno, pues con el problema que se ha creado, no tiene la mayor de las ilusiones para ponerse otra vez a investigar quién podría colaborar con Getxo Kirolak en el desarrollo de una escuela de entrenadores. Igual dentro de un tiempo, ya se verá.

Paula Amieva expone que el artículo de El Correo dice que pudo ser que se tomó en cuenta a Cenafe por la recomendación de un exjugador del Arenas, contestándole el Presidente que no es así exactamente. Que a Getxo Kirolak le llega la propuesta, a través de un exjugador del Arenas, a quien le han propuesto ser

zuzendari izatea proposatu dute.

Paula Amievak galdetu du une horretan bestelako aukerak ez al zituzten kontuan hartu. Soilik Cenafera joan zineten, ez zenuten beste irizpiderik bilatu? Lehendakariak ezetz esan dio, aukera hori aurkeztu zelako.

Berriro dio orain ez duela gogo handirik merkatu publikoan edo pribatuan zerbitzu-mota horiek nork eman ditzakeen bila hasteko. Une hartan aukera agertu zen eta interesgarria zirudien, eta Gorkak espazioak aztertu zituen.

Teknikariaren txostena irakurtzea interesgarria da, zeren, batetik, Hezkuntzak eskatzen dituen espazioak daude, eta, bestetik, erabilerarako espazio errealek. Oso garrantzitsua da, zeren guretzat oso garrantzitsua zen jarduera horrek Getxo Kirolakeko beste jarduerak ez oztopatzea, funtsean, klubena eta kirol-ikastaroak.

Paula Amievak esan du lehen hitzarmenean argi zegoela zeintzuk ziren espazioak, metro-kopurua eta pertsona-kopurua, zeren hori kontuan hartu zuten, eta laga nahi zutena eta gainerako instalazioetan egiten zena bateragarriak ziren.

Lehendakariak, argi eta garbi, baietz esan dio. Hori garrantzitsua da. Getxo Kirolak ez zuen bestelako aukerarik bilatu inon, aukera hori agertzeagatik. Autonomia Erkidegotik kanpo Cenefek ondo funtzionatzen zuela jakin zuten. Donostian ere antzeko egoera izan omen dute, eta berdin edo okerrago amaitu dute.

Paula Amievak ulertzen du 2019ko Bilkuran gertatutakoarekin, gogo handirik eta unerik egokiena ez izatea. Bera 2016-2017az ari zen, aukera hau sortutako garaiaz, hots, hitzarmenaren aurretik, 2017an. Berak uste du hori ez zela ildo estrategiko bat izango une hartan, ez dakit nondik sortu zelako. Baina, haren ustez, beste era batera jorratu behar zen, Getxo Kirolak jarraitu beharreko beste lerro bat izateagatik. Thinking Fadura erabaki den moduan edo bestelako ekintzak erabakitzen diren moduan. Baina badirudi entrenatzaileen eskola bat abian jartzea oso interesgarria denez, hitzarmen batean sartu zutela, eta hori ildo estrategikoa da.

Jakina, baliteke hor ados ez egotea, baina hitzarmen bat sinatzen bada, eta tartean Cenafe badago, beste klubak, enpresak edo erakundeak kontuan har zitezkeen zerbitzu bera eman ahal izateko, kostuak, edo bakoitzaren egoera, langileak, e.a. bezalako alderdi ezberdinak aztertzeko.

Izan ere, soilik Cenafe kontuan hartzea, norbaitek gomendatuta, eta beste ikuspegi batekin ez egitea, apur bat.... iruditzen zait.

Lehendakariak adierazi du hitza ez dela "gomendioa". Proposamena aurkeztera etorri zirela eta teknikoki interesgarria ematen zuela, eta hortik aurrera egiteko

el director de la escuela que se instalará en Getxo.

Paula Amieva pregunta si en ese momento no se tuvieron en cuenta otras opciones ¿Solamente se fue a Cenafe, no se buscó algún otro criterio...? Contestándole el Presidente que no porque fue la oportunidad que se presentó.

Vuelve a decir que ahora mismo no está en el mejor ánimo para ponerse a hacer una búsqueda en el mercado público o privado de quién puede prestar este tipo de servicios. En aquel momento apareció la oportunidad, y pareció interesante, y Gorka examinó los espacios.

Es interesante leer el informe del técnico porque un tema son los espacios que demande Educación, y otros son los espacios reales de uso. Es muy importante, porque para nosotros era muy importante que esa actividad no interfiriera con el resto de actividades de Getxo Kirolak, básicamente, clubes y cursos deportivos.

Paula Amieva comenta que en el primer convenio se dejaba claro qué espacios, de cuántos metros y para cuántas personas... porque entiende que eso se había tenido ya en cuenta, y que iba a ser compatible lo que se estaba intentando ceder con la actividad que ya tenía el resto de las instalaciones.

El Presidente dice que evidentemente, sí. Que eso es importante. Que Getxo Kirolak no buscó otra alternativa en ningún lado, porque esto es una oportunidad que aparece. Que fuera de la Comunidad Autónoma se enteraron que Cenafe funcionaba relativamente bien. Se sabe que en Donosti han tenido una situación parecida, y que han terminado igual o peor.

Paula Amieva entiende que en el Pleno 2019 con lo que ha ocurrido, no sea el mejor de los ánimos y el momento. Que ella hablaba del 2016-2017, cuando surgió esta opción, es decir, antes del convenio... en 2017... en la que ella coincide en que eso podía ser una línea estratégica en ese momento en que se estaba planteando, porque había surgido de donde fuera. Sí cree que debería haberse tratado de otra forma porque entiende que era una línea nueva a seguir dentro de Getxo Kirolak. Igual que si se ha decidido el Thinking Fadura, o si se deciden otro tipo de acciones. Pero parece que poner en marcha una escuela de entrenadores y entrenadoras es tan interesante, que se llegó a meter en un convenio... pues sí es una línea estratégica.

Claro que ahí pueden diferir... pero es que si se firma un convenio, y está Cenafe por medio, y no se han tenido en cuenta a otros clubes, otras empresas u otras entidades, que podrán haber dado el mismo servicio, para ver diferentes cuestiones, como los costes, o la situación de cada uno de ellos, el personal, etc.

Es que tener solo en cuenta a Cenafe, en este caso, por una recomendación, y no haberlo hecho con otra perspectiva desde luego me resulta un poco....

El Presidente señala que la palabra no es «recomendación», vienen a presentar su propuesta que técnicamente parece interesante, y a partir de ahí, se

aukera politikoa ikusi da, baina ez dira inork gomendatuta etorri.

Eta berriro dio, behin lortuta, Cenafek zentroaren baimena eskuratu izan balu, ondoren ezarpena etorriko zen, eta ezartzea ikusi beharko zen nori zegokion: Udalari, Getxo Kirolaki, Getxo Kirolakeko lehendakariari edo alkateari. Berak ez daki. Ez dira orrialde horretara iritsi. Baina iritsi izan balira, dagokionaren esku utziko zuten.

Ildo estrategikoa den ala ez eztabaidatu behar dela? Hitz egiteko geratuko ziren. Inongo arazorik gabe. Baina hitzarmen batzuk daude, Fadurako FPrekin, Ibar Ezkerrarekin, Euskal Herriko Unibertsitatearekin, Deustuko Unibertsitatearekin, denak ere prestakuntzaren ingurukoak izanik. Alegia, Getxo Kirolakera praktika bidez zerbitzuak ematera datorren jendea, nolabait esateko.

Era berean, ez da sinatzen diren hitzarmenen 'dominak' etengabe jartzeko kontua, ez direlako inongo 'dominak'. Udalerriko neska-mutikoen premiak dira, ikasteko eta zerbitzu publikoak haien praktikak justifikatzeko erabiltzeko premiak. Bestela, egunero gure Getxo Berri maitatuan egongo ginatete. "*Getxo Kirolakek hitzarmena sinatu du Getxo Kirolak ez dakit zerekin*"; bestela, sinatzen ditugun hitzarmen bikain eta zoragarri guztien 'dominak' jartzen egongo baikinatete egunero. Eta hori ez da Getxo Kirolakaren helburua. Getxo Kirolakaren helburua da zerbitzua ematen laguntzea; ez, ordea, produktua saltzea edota publizitatea egitea.

Paula Amievaren ustez, hitzarmena sinatu aurretik, Batzordean adierazi behar zuten "asmoen deklarazio" hori egingo zutela. Izan ere, *Estatutu*en arabera, soilik burutu behar zen ezartzeko zorian aurkituz gero.

Lehendakariak Paulari esan dio beste behin "borondateaz" hitz egiten ari direla, eta erantzun dio, ildo estrategikoak diren ala ez eztabaidatzerakoan, azkenean, berriro ere prozesuaren erdi aldera izango zutela horren berri. *Estatutu*etan ezartzen denarengatik dela? Izan daiteke. Niri okerra iruditzen zaidala? Baita ere. Iritzia izan daitekeela? Beharbada.

Paula Amievak adierazi du berriro ere gauzak erdizka jakiten ari direla, dagoeneko ezarri behar denean. Zer eskatu behar ziguten, botoa, ezartzeko, prozesu osoa jada erdiraino eramanda zegoenean, sinatu eta hori jorratu eta handik bi urtera?

Horregatik diot gardentasuna, hemen gauzak tratatzeko aukera izatea. Zuzendaritza Batzorde hau, hain zuzen, gauza horiez hitz egiteko dago eta guri informazioa emateko. Ez 'dominak' jartzeko eta publizitatea egiteko.

Lehendakariak ezin hobeto ulertzen du, baina haren betebeharra horixe da.

aprecia en la oportunidad política de hacerlo, pero no vienen recomendados por nadie.

Y vuelve a repetir, que una vez conseguido, si Cenafa hubiera conseguido la autorización de centro, viene la posterior implantación... y la implantación, se vería si le correspondía al Ayuntamiento, a Getxo Kirolak, al presidente de Getxo Kirolak, o a la alcaldesa. No lo sé. No se ha llegado a esa página. Pero si se hubiera llegado, se hubiera sometido a quien correspondiera.

¿Que hay una discusión sobre si es línea estratégica o no? Se sentarían a hablar. No hay ningún problema. Pero informa que se tiene una serie de convenios, con el FP de Fadura, con Ibar Ezkerra... con la Universidad del País Vasco... con la Universidad de Deusto... todos vinculados a formación. Es decir, gente que viene a prestar sus servicios en prácticas a Getxo Kirolak, de alguna de las maneras.

Cree que tampoco es cosa de estar permanentemente poniéndome... poniéndonos 'medallas' de los convenios que se firman, porque no son ninguna 'medalla'. Son una necesidad de los chavales y las chavalas del municipio, y de aprender y de utilizar los servicios públicos para justificar sus prácticas. Si no, estaríamos todos los días en nuestro amado Getxo Berri... "*Getxo Kirolak firma un convenio con no sé qué... Getxo Kirolak...*", porque sino estaríamos todos los días poniéndonos las 'medallas' de todos los convenios magníficos y estupendos que firmamos. Y no es el objeto de Getxo Kirolak. El objeto de Getxo Kirolak es ayudar a prestar un servicio. No es vender un producto ni hacer publicidad.

Paula Amieva opina que antes de haberse firmado, incluso el convenio, se podría haber informado en el Consejo de que se iba a proceder a esa «declaración de intenciones». Es que, claro, lo que se estaba diciendo es que, según los *Estatutos*, solo se tendría que haber llevado a cabo en caso de que ya estuviera a punto la implantación.

El Presidente le dice a Paula que otra vez está hablando de "voluntad", a lo que responde que la cuestión es que, cuando se hablas de líneas estratégicas o no, al final, nos hubiésemos enterado de nuevo a mitad del proceso. ¿Que es por lo que establecen los *Estatutos*? Puede ser. ¿Que a mí me parece incorrecto? También. ¿Que puede ser una opinión? Quizás.

Paula Amieva manifiesta que al final otra vez se están enterando de las cosas a medias, cuando ya se va a implantar. ¿Qué se nos iba a pedir: un voto, ya para implantarlo, cuando ya todo el proceso estaba por el medio... después de dos años de haber firmado y haber estado con ello?

Es que por eso lo digo: por el tema de la transparencia, de poder tratar aquí las cosas. Este Consejo Rector está precisamente para hablar de esas cosas, y para que se nos informe. No para colgarse 'medallas' y hacer publicidad.

El Presidente lo entiende perfectamente pero su obligación es la que es.

ERREGU ETA GALDERAK

Cenafe

Lehendakariak_PP-ren eskutik etorritako galdera bat baino ez dela izan dio, horretarako, Ceneri buruzko dokumentazioa eskatzen dute eta hau da eskuragarri dagoen dokumentazioa.

Gai honekin amaitu aurretik dokumentazioa posta elektronikoki bidez ezin izan dela bidali esaten du, izan ere, zigorraren ebazpena, besteak beste, Auzitegira norbere kabuz joan arte izan ez dutelako... albisteak egunkarian agertu arte ez zekielako salaketa bat zuela bere aurka.

Deialdia bidali zenean oraindik ez zeukala dokumentaziorik, horregatik paperean entregatu da Errektore Batzorde honetan eta ez da posta elektronikoki bidez bidali, nahiz eta ulertu zuen interesgarria izan zitekeela aurretik aztertzea, etorritakoek beraz berrikusteko aukera izan zezaten.

Fadurako Txikipark-aren itxiera

Paula Amieva denbora batez itxita eta zigitatuta dagoela dirudien Fadurako Txikipark-ari buruz interesatzen da eta arrazoiak zeintzuk diren eta irekitzeko aurreikuspenak ezagutu nahi dituela.

Gorka Zabala zigitatuta dagoela dio erabiltzea arriskutsua izan daitekeelako, izan ere, kume batzuk goiko solairuko azalera gordetzen duten sareak moztzen zituzten, horrela, igotako edozein jauzi zitekeen. Ez dago zaintzarik, eremu ireki bat da eta zeharo erabilia dago...bere mantenua nahiko garestia da...nahiz eta 'lau sare' direla dirudien, segurtasun araudi bat bete behar du...eta kantitate txikien inguruan hitz egiten du. Hau ikusirik, ikusiko da konponketan urtea amaitu baino lehen hasi al diren.

Lehendakariak parte hartzen du esanez aldi berean aurkitzea zaila den sare asko aldatu behar direla eta araudia bete behar dutela, dena estalita egon dadin.

Presidenteak hiru aste daramatzala itxita dio eta Paula Amieva euren kezka azaldu dituzten pertsonak daudela erantzuten du.

Presidenteak itxieraren zergatia azaldu du, eta badirudi, haur baten senidearen arabera, norbaitek sareak moztu ondoren haurrak burua sartu eta sare batekin erre egin zela. Hori ikusita, ixtea erabaki zen, Getxo Kirolak-ek aurreko garaian egin zuen bezala ezin izan zelako. Konpondu.

Arazo bera duten Txikipark-ak daudela ikusi denez, sare egokiak aurkitu arte ixtea erabaki zen.

Gorka Zabala konponketarako aurrekontu bat eskatu dela dio, bere aldaketarako aurrekontua eta bi maila izatea saihestuz, errazagoa izan daitekeen zerbait egiteko aurrekontua.

RUEGOS Y PREGUNTAS

Cenafe

El Presidente comenta que ha llegado únicamente una pregunta del PP, por la que, solicitan documentación al respecto de Cenafe y está es la documentación que se dispone.

Que antes de terminar con este tema, informa que no se ha podido enviar la documentación por correo electrónico, porque la resolución de la sentencia, entre otras cuestiones, no la han tenido hasta que él personalmente ha ido a buscarla al Juzgado... porque no sabía que tenía una querrela hasta que ha aparecido la noticia en el periódico.

Que cuando se envió la convocatoria, no tenía todavía la documentación, por ese motivo se ha entregado en papel en este Consejo Rector y no se ha enviado por correo electrónico, aunque entiendo podría haber sido interesante haberla examinado antes para que los presentes lo hubiesen revisado.

Cierre del Txikipark de Fadura

Paula Amieva se interesa por el Txikipark de Fadura que parece que lleva un tiempo cerrado y precintado y desea conocer los motivos, y la previsión de apertura.

Gorka Zabala informa que está precintado porque puede ser peligroso para su uso, dado que alguno de los críos o crías se dedicaba a cortar las redes que sujetan la superficie del piso de arriba, con lo cual, cualquiera que se hubiese subido, se podía caer. No hay vigilancia, es un espacio abierto, tiene un montón de uso... su mantenimiento tiene bastante coste... aunque parece que son «cuatro redes», tiene que cumplir una serie de normativas de seguridad... y habla de pequeñas cantidades. En vista de ello, se verá si se pueden acometer esos arreglos antes de que finalice el año.

El Presidente participa que hay que cambiar un gran número de redes que a la vez son difíciles de encontrar y éstas tienen que cumplir una normativa al objeto de que esté todo cubierto.

El Presidente informa que lleva tres semanas cerrado, a lo cual Paula Amieva comenta que hay personas que les han trasladado su preocupación.

El Presidente explica el motivo del cierre y parece ser, según le comentó el familiar de un niño, alguien había cortado las redes, y entonces el chaval metió la cabeza, y se quemó con una red. En vista de ello, se decidió cerrar porque no se pudo reparar como anteriores veces que lo realizó Getxo Kirolak.

Como quiera que se ha observado que existen Txikipark que tienen la misma avería, se decidió cerrar hasta encontrar las redes adecuadas.

Gorka Zabala indica que se ha pedido presupuesto para su reparación, presupuesto para su modificación y presupuesto para realizar algo más sencillo, sin que tenga dos alturas.

Paula Amieva esan du ohi baino inurri gehiago daudela eta ez zekiela hori izan bazen itxieraren arrazoia eta sareen gaiari buruz ideiarik ez zuela, Gorka Zabalak erantzuten du hurrek merienda jaten duten gunea dela eta egunero garbitzen den arren, posible dela uneren batean normalean baino inurri gehiago izatea. Baina ez da ohikoa.

Paula Amieva dice que parece que hay un montón de hormigas, más que habitualmente, y no sabía si era este el motivo de su cierre y que no tenía ninguna idea del tema de las redes, contestando Gorka Zabala que es una zona donde los niños/as comen la merienda y que a pesar de que se limpia todos los días es posible que en algún momento haya más hormigas de lo normal. Pero no es lo habitual.

Ibon Rodríguezek kontratua bat kendu dela konturatu direla dio, eta ez dute denborarik izan zertarako den jakiteko. Kontratuak "Thinking Fadura / Management of the Thinking Fadura Office" jasotzen du. Eta galdera da zer eskatu zen, eta hori ezin bada udal langileekin egin. Hau da, zergatik kontratatu behar da kanpoko enpresa bat zeregin horretarako?

Ibon Rodríguez pregunta que han observado que se ha sacado un contrato, y no han tenido tiempo de saber para qué es. Pone en el contrato «Thinking Fadura / Gestión de la Oficina de Thinking Fadura». Y la pregunta es qué se pedía, y si eso no se puede hacer con el personal municipal. Es decir, ¿por qué se tiene que contratar una empresa externa para que realice esa tarea?

Lehendakariak enpresa teknikari baten eskatzen duelako kontratatzen dela erantzuten du, izan ere, ezin du Thinking Fadurak sortuko duen lan guztiari aurre egin eta laguntza tekniko eskatzen du Thinking Fadura-arentzat.

El Presidente contesta que la empresa se contrata porque lo solicita el técnico dado que él no puede abarcar todo el trabajo que va a generar el Thinking Fadura, y solicita una asistencia técnica para el Thinking Fadura.

Zehaztapenak teknikariak diseinatu dituela eta «partehartzeaz» hitz egiten duela esan dezaket, «komunikazioaz» hitz egiten duela, «laguntza» batez hitz egiten duela ... Oraintxe ez da gogoratzen, badaki eta aldaketak egin direla baina hasiera «Komunikazioa, Partaidetza eta Laguntza Arkitekturan» eta "Kirolak » izan zirela.

Que el pliego lo ha diseñado el técnico y puedo decir que habla de «participación», que habla de «comunicación», que habla algo de una «asistencia»... No lo recuerda ahora mismo, porque sé que se han hecho modificaciones, pero el inicio era «Comunicación, Participación y Asistencia en Arquitectura» y «Deportes».

Lan gehiegi dutelako eskatu dute, egin dezakeen guztia baliabideak bere esku jartzea da. Eta kontratazio estrukturala ere ez da justifikatzen, Think Fadurak ez baitaki zein erritmotan joango den.

Y lo ha solicitado porque no dan abasto, pues lo único que puede hacer es poner medios a su disposición. Y tampoco se justifica una contratación estructural, porque el Thinking Fadura no se sabe a que ritmo va a ir.

Eztabaidatzeko beste gairik izan gabe, bilera gaurko aktaren izenburuan aipatutako eguneko 11:23etan amaitzen da.

Sin más asuntos que tratar, se levanta la sesión a las 11:23 horas del día mencionado en el encabezamiento de la presente acta.