

<b>2016KO IRAILAREN 27AN, LEHENENGO DEIALDIAN GETXO KIROLAKEK EGINDAKO OHIKO OSOKO BILKURAREN AKTA</b>	<b>ACTA DE LA SESION ORDINARIA CELEBRADA EN PRIMERA CONVOCATORIA POR EL CONSEJO RECTOR, EL DIA 27 DE SEPTIEMBRE DE 2016</b>
--	---

Alvaro GONZALEZ PEREZ Jn.

<u>BERTARATUTAKO BOKALAK</u>	<u>VOCALES ASISTENTES</u>
------------------------------	---------------------------

ANDRADE AURRECOECHEA, Eduardo jn.  
AMIEVA CLEMENTE, Paula and.  
AMORRORTU MARTINEZ, Iñaki jn.  
ARRAIZA ARAMENDIA, Maite and.  
ARREGI MARTINEZ, Joseba jn.  
CORIA YANGUAS, Elena and.  
COS YAÑEZ, Susana de and.  
EIGUREN ALBERDI, Keltse and.  
IBABE BOTELLA, Miguel jn.  
ITURBE MENDILIBAR, Koldo jn.  
LANDA ARTECHE, José Luis jn.  
PRADA OLLETA, Enrique jn.  
RODRIGUEZ LARRINAGA, Ibon jn.  
SAINZ ROBLES, Santiago  
URIASTE GOROSTIAGA, Ignacio jn.

<u>IDAZKARIA</u>	<u>SECRETARIO</u>
------------------	-------------------

ASTORKITZA MOTA, Juan Ignacio jn.

<u>GONBIDATUTAKO ARDURADUNAK</u>	<u>RESPONSABLES INVITADAS/OS</u>
----------------------------------	----------------------------------

ZABALA LASA, Gorka jn.

Getxo, bi mila eta hamaseiko uztailaren 26ko 16:30etan, Udaltzaingoako Bilkura Gelan egindako ez ohiko bilkuran, Zuzendaritza Batzordea bildu zen eta goian zerrendatu diren pertsonak bertaratu ziren.

En Getxo, a las 16:30 horas del día 27 de septiembre de dos mil dieciseis se reúne en sesión ordinaria, en la Sala de Reuniones de la Policía Municipal, el Consejo Rector con la asistencia de las personas que arriba se relacionan.

54.- 2016ko UZTAILAREN 01eko EZ OHIKO OSOKO BILKURAREN AKTA ONARTZEA,, HALA BADAGOKIO

54.- APROBACION, SI PROCEDE, DEL ACTA DEL CONSEJO RECTOR EXTRAORDINARIO DEL 01/07/2016

Bertaratuek aho batez onartu dute bilkuraren akta.

Se aprueba, por unanimidad de las personas presentes, el acta de dicha sesión.

55.- 2016ko UZTAILAREN 26ko OHIKO OSOSKO BILKURAREN AKTA ONARTZEA,, HALA BADAGOKIO

55.- APROBACION, SI PROCEDE, DEL ACTA DEL CONSEJO RECTOR ORDINARIO DEL 26/07/2016

Bertaratuek aho batez onartu dute bilkuraren akta.

Se aprueba, por unanimidad de las personas presentes, el acta de dicha sesión.

56.- 247/2016 ZK. LEHENDAKARITZA-EBAZPENAREN KONTU EMATEA; HORREN BIDEZ, 161.000,00 €-ko KREDITUA EGOKITZEA ONARTU

56.- DACION DE CUENTA DE LA RESOLUCION DE PRESIDENCIA N° 247/2016, POR LA QUE SE APRUEBA UNA HABILITACION DE CREDITO

DA

Lehendakariak adierazi du egokitze hori piraguismoko klubaren (Arriluze) aldageletako lanak finantzatzeko dela (145.000,00 euro) eta igerilekuak garbitzeko robota erosteko (horren aurrekontua, 16.000,00 eurokoa da).

57.- GETXO KIROLAKEN BARRUAK GARBITZEKO, HONDAKINAK JASOTZEKO ETA BESTE LAN BATZUK EGITEKO ZERBITZUEN ESLEIPENA, GIZARTERATZE-KOMPROMISOAREKIN, UNI2 Sari ONARTZEKO PROPOSAMENA, KEAOren 14/2016 EBAZPENARI JARRAIKI

Lehendakariak adierazi du deialdiarekin batera bidali zutela aipatu dokumentua, eta bertaratuei nahi dituzten galderak egiteko eskatu die.

Proposamena bozkatu dute, eta emaitza ondorengoa izan da:

Aldeko botoak.....: 7 (EAJ/PNV - PSE/EE)  
Aurkako botoak.....: 3 (GUK)  
Abstentzioak.....: 5 (PP - EH BILDU C`s)

Ondorioz, onartu egin da Getxo Kirolak barruak garbitzeko, hondakinak jasotzeko eta beste lan batzuk egiteko zerbitzuen kontratua UNI2 SARI esleitzea, gizarteratze-konpromisoarekin, aipatu proposamenean agertzen diren baldintzetan.

58.- KEAOren OTSAILAREN 5eko 14/2016 ADMINISTRAZIOREKIKO AUZIEN ERREKURTSOA ALDE BATERA UZTEA, GETXOKO UDALEKO IDAZKARI NAGUSIAREN TXOSTENEAN AGERTUTAKO ARGUMENTUEN ARABERA

Lehendakariak galderak egiteko aukera eman die bertaratutakoei, eta Amieva andreak esan du kontratazio-mahaian gai horretaz hitz egiten aritu zirenean, idazkariaren txostenik bazegoen galdetu zuela epaiketara joatea merezi zuen ala ez jakiteko, eta horrelako txostenik ez zegoela erantzun ziotela. Lehendakariak erantzun dio, oker ez badago, epaia betetzeko erreserba antzeko zerbait uztea proposatu zuela.

Amieva andreak adierazi du ez zegoela inolako txostenik horren inguruan erabakia hartzen ari zirenean.

Lehendakariak esan du uste duela idazkariaren txostenean gai horiek argitzen dituen txosten bat badagoela, idazkaritzarena.

Amieva andreak esan du, irakurtzen aritu dela, eta Kontratazio Mahaian balorazio hori egiten ari zirenean, egon bazagoela, baina haiei ez ziotela eman.

Lehendakariak esan du une horretan ez zegoela txostenik.

Amieva andrearen ustez, idazkariaren epaiaren arabera, bazegoen.

DE 161.000,00 EUROS

El Presidente informa que la presente habilitación es para financiar las obras de los vestuarios del club de piraguismo en Arriluze, estimadas en 145.000,00 euros, y la adquisición de un robot para la limpieza de las piscinas, presupuestado en 16.000,00 euros.

57.- PROPUESTA DE APROBACION DE LA ADJUDICACION DE LOS SERVICIOS DE LIMPIEZA INTERIOR, RETIRADA DE RESIDUOS Y OTROS CON COMPROMISO DE INSERCIÓN SOCIAL EN GETXO KIROLAK, A FAVOR DE UNI2 S.A., EN CUMPLIMIENTO DE LA RESOLUCION 14/2016 DEL OARC

El Presidente informa que, con la convocatoria, se remitió el documento referenciado e invita a las personas reunidas a realizar las preguntas que consideren oportunas.

Sometida a votación esta propuesta, da el siguiente resultado:

Votos a favor.....: 7 (EAJ/PNV – PSE/EE)  
Votos en contra.....: 3 (GUK)  
Abstenciones.....: 5 (PP – EH BILDU – C`s)

Se APRUEBA, por tanto, la adjudicación del contrato de servicios de limpieza interior, retirada de residuos y otros con compromiso de inserción social en Getxo Kirolak, a la empresa UNI2 S.A., en los términos y condiciones que figuran en la mencionada propuesta.

58.- DESISTIR DEL RECURSO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO PRESENTADO CONTRA LA RESOLUCION 14/2016, DE 5 DE FEBRERO DEL OARC, SEGÚN ARGUMENTOS QUE CONSTAN EN EL INFORME DEL SECRETARIO GENERAL DEL AYUNTAMIENTO DE GETXO

El Presidente invita a los presentes a formular cualquier pregunta y toma la palabra la Sra. Amieva diciendo que cuando estuvimos en la mesa de contratación hablando de este tema recuerda que dijo si había algún informe que fuera del secretario para saber si compensaba ir a juicio o no y se le comentó que no existía tal informe, contestándole el Presidente que si no recuerda mal lo que propuso fue dejar como un especie de reserva al cumplimiento de la sentencia.

La Sra. Amieva manifiesta que no había ningún tipo de informe cuando estábamos tomando una decisión al respecto.

El Presidente dice: que cree, que en el informe del secretario adjunto a este punto va un informe de secretaría que nos aclara las cuestiones.

La Sra. Amieva dice: es que por lo que he estado leyendo sí que estaba cuando estábamos haciendo esta valoración en la Mesa de Contratación pero no se nos pasó.

El Presidente dice: no, el informe no estaba en ese momento.

La Sra Amieva dice: pues según la sentencia del secretario se supone que sí.

Lehendakariak esan du berak, behintzat, ez zuela txostenik, eta uko egiteko txostena Mahaian hitz egin zenaren ondoren eskatu zela.

Amieva andreak esan du azken paragrafoan baietz esaten duela, erabaki hori hartzeko txostenean bertan jartzen duela.

Lehendakariak esan du erabakia Kontseilu Errektoreak hartzen duela.

Amieva andreak adierazi du baietz, baina egon bazegoela.

Rodriguez jaunak esan du egia dela Idazkariak horrela jarri zuela: "aurretik adierazin nuen bezala...".

16:40an, Maite Arraiza sartu da bilerara.

Lehendakariak esan du baietz esan zuela baina ez zuela idatzi. Berak zer uste zuen esan zietela. Horregatik aipatu zuela Kontratazio Mahaian ukatzeko aukera. Udaleko zerbitzu juridikoek esan dute, kasu honetan.

Amieva andreak esan du hori ez zutela jakinarazi. Lehendakariak esan zuela bazegoela, egingo zirela, baina ez Idazkariak esan zuela....

Lehendakariak adierazi du Ainhoa Alonsok esan zuela Udaleko zerbitzu juridikoak ez zeudela ados KEAoren ebazpenaren aurka errekurtsioa jartzearekin.

Amieva andreak esan du Ainhoak bere bertsioa eman zuela.

Lehendakariak esan du berea eta Idazkariarena, eta orduan Idazkariari eskatu ziotela idatziz jasotzeko.

Landa jaunak esan du Idazkariaren txostena ekainaren 29koa dela, horrek zerbait argitzen badu.

Rodriguez jaunak esan du KEAoren 14/2016 ebazpena ezagutu zutenean, gogoratzen duenaren arabera, lehen kontratazio-mahaian, errekurtsioa jartzea erabaki zutenean, ez zegoela idazkariaren txostenik eta ez zutela jakin udal-idazkaritzak errekurtsioa ez jartzea hobe zela esan zuenik. Ondoren, Udal Idazkaritzak epaiaren neurrien zehurtasunezko zigorra eskatu zuen, eta zehurtasunezko zigor horren aurrean Epaitegiak ezetz esan du; orduan, esan zieten: "Udal-idazkariak uste du...". Esan digute zehurtasunezko zigorra zela, baina lehen Mahaian ez zen horrelakorik esan; orduan, azken paragrafoan aipatzen den otsailaren 5eko eguna, lehen mahaia da eta ez bigarren kontratazio-mahaia. Ez dakigu gaizki idatzita dagoen edo Ainhoak gaizki jarri duen edo idazkariak esan dion, baina lehen mahaian hori ez zitzaigun esan. Lehen kontratazio-mahaian, Josebak errekurtsioa jarri behar genuen galdetu zigunean, bozketa egin behar al genuen galdetu zuen, eta nik baietz esan nion.

Lehendakariak esan du lehen mahaian idazkariari ez zitzaiola inolako kontsultarik egin.

El Presidente dice: pues yo desde luego, no disponia de él y de hecho el informe de desestimiento se solicitó con posterioridad a lo que se habló en la Mesa.

La Sra. Amieva dice: pues si leéis el último párrafo dice que sí, que precisamente, para poder tomar esa decisión que se pone en el propio informe.

El Presidente dice: quien toma la decisión es el Consejo Rector.

La Sra. Amieva dice: si, si pero si ya estaba

El Sr. Rodríguez dice: sí es verdad que el Secretario pone "como había informado anteriormente..".

A las 16,40 se incorpora a la reunión Maite Arraiza.

El Sr. Presidente dice: sí nos había dicho pero no había escrito. Si nos había dicho que él estimaba... Por eso comento yo en la Mesa de Contratación la posibilidad de desistir. Se comenta desde los servicios jurídicos del Ayuntamiento, en este caso.

La Sra. Amieva dice: eso no se comunicó; tú comentaste que sí que había, que se iban hacer, pero no se dijo que el Secretario había dicho que por su parte ...

El Presidente dice: si, de hecho lo dijo Ainhoa Alonso que los servicios jurídicos del Ayuntamiento no eran partícipes de haber puesto ese recurso contra la resolución del OARC.

La Sra. Amieva dice: pero Ainhoa dio su propia versión.

El Presidente dice: su propia y la del Secretario, y entonces al Secretario se le pidió que lo pusiera por escrito.

El Sr. Landa dice: el informe del Secretario tiene fecha 29 Junio, digo, por si aclara algo.

El Sr. Rodriguez dice: que cuando se conoció la resolución 14/2016 del OARC, que recuerde, en la primera mesa de contratación con este tema, cuando se acordó poner el recurso, ni había un informe del secretario ni tuvimos ningún conocimiento que la secretaría municipal dijese que era mejor no poner el recurso; después, la Secretaría Municipal interpuso una petición de suspensión cautelar de las medidas de la sentencia; que a esa suspensión cautelar, el Juzgado ha dicho que no, y ahí sí se nos dijo, "el Secretario municipal cree que...", sí nos han dicho que era suspensión cautelar, pero en la primera Mesa no se dijo, entonces igual el ultimo párrafo que hace referencia al 5 de febrero que es la primera, posiblemente, no la segunda mesa de contratación, no sabemos si es que se ha redactado mal o se le ha pasado a Ainhoa o el secretario no se lo ha dicho, pero en la primera no se nos comentó esto. En la primera mesa de contratación, cuando Joseba preguntó que si proponiamos recurrir, comentó a ver si ibamos a votar y dije que sí.

El Presidente dice: en la primera mesa al secretario no se le había hecho ninguna consulta en ese momento.

Ibon Rodriguez jaunak esan du horrela gaizki interpreta daitekeela.

Lehendakariak esan du lehen kontsultan ezetz, kontua Getxo Kirolakena zelako, Getxo Kirolak arduratu zen horretaz, eta guk gero gaiarekin jarraitu genuen. Orduan proposatu zitzaion udal-idazkariari, bera arduratzen baita Udaleko auzi-errekurtsoez, eta esan genion errekurtsio hau jarri behar genuela. Irakurri zuen eta konplikatu izango zela esan zuen. Baina hori lehen mahaia eta gero izan zen.

Amieva andreak esan du edonola ere errekurtsioa jarri zuela esaten ari zenaren kontra.

Lehendakariak esan du baietz, Udalak errespetatzen duelako Getxo Kirolakeko Kontseilu Errektorearen Mahaia hartzen duen erabakia.

Rodriguez jaunak esan du ematen duela Getxo Kirolak kontratazio-mahaiak errekurtsioa jartzea erabaki zuela idazkaria horren aurka egonda ere, eta gertatu dena alderantziz izan da; hau da, Getxo Kirolak kontratazio-mahaiak berriro errekurtsioa jartzen du, eta idazkairak dio horrek ez duela itxura onik, eta zuhurtasunezko zigorra eskatzen da.

Lehendakariak adierazi du horrela izan zela.

Rodriguez jaunak esan du Getxo Kirolak bere iritzia eman zuela esaten duela, baina Kontseilu Errektoreak erabaki zuela....., esanez bezala, nik nahiz eta esan...

Lehendakariak esan du aldatuko dutela.

Amieva andreak esan du horrelako informaziorik ez zutela.

Lehendakariak adierazi dio informazio hori ez zutela Udalera eraman ez zelako.

Amieva andreak eskatu die idazkariarekin hitz egiteko eta akatsa non dagoen argitzeko, hori mahaia eduki behar lukeelako, erabakia hartu ahal izate aldera Kontseilura eramateko.

Lehendakariak esan du baietz, baina uko egiteak ez dituela baldintzak aldatzen.

Amieva andreak esan du ezetz, orain ezetz, baina beste erabaki bat hartzea bazegoela Kontratazio Mahaian.

Lehendakariak esan du kontuan izan behar dutela kontratazio-mahaian arduradun juridiko bezala ari denak udal-idazkariaren ordezkari gisa egiten duela, hark ordezkatzuta. Hain zuzen ere, Getxo Kirolak kontratazio-mahaian udal-idazkaritza ordezkatzeko berariazko ordezkari dago.

Amieva andreak esan du baina txosten desberdinak daudela, ezta?

Lehendakariak erantzun dio txosten desberdinak egin ditzaketela, ez dagoela gainbegiraketarik.

Arregi jaunak esan du Ainhoa dela Getxo Kirolakeko juridikoa, Udalaren ordezkari gisa. Kontratazio-

El Sr. Ibon Rodriguez dice: aquí se puede mal interpretar.

El Presidente dice: yo digo que en la primera consulta no, porque era un tema de Getxo Kirolak, se llevó en Getxo Kirolak y arrancamos para adelante con el asunto. Es cuando se propone al secretario municipal, qué es quien lleva los contenciosos del ayuntamiento, y se le dice: oye tenemos este recurso para poner; lo lee y dice: ésto va a estar complicado y a partir de ahí, pero es después de la primera mesa.

La Sra. Amieva dice: pero de todas formas pone el recurso en contra de lo que está diciendo.

El Presidente dice: claro, porque el Ayuntamiento respeta la decisión que toma la Mesa del Consejo Rector de Getxo Kirolak.

El Sr. Rodriguez dice: que en la relación da a entender que la mesa contratación de Getxo Kirolak acuerda recurrir aún en contra de la opinión del secretario, y lo que ha ocurrido es al revés, la mesa de contratación de Getxo Kirolak vuelve a recurrir y el secretario, dice: ésto no tiene buena pinta, y se pide la suspensión cautelar.

El Presidente dice: Así fue.

El Sr. Rodriguez dice: pero es que dice que ya se ha manifestado Getxo Kirolak, pero el Consejo Rector acordó....., como diciendo, a pesar de lo que yo digo

El Presidente dice: lo modificaremos.

La Sra. Amieva dice: no teníamos esa información.

El Presidente dice: no teníais esa información porque no se había trasladado esa información al Ayuntamiento.

La Sra. Amieva dice: pues hablar con el secretario y saber donde está ahí el fallo, porque eso sí debería de tenerlo la mesa antes de poder tomar esa decisión para trasladarlo al Consejo.

El Presidente dice: bien, pero en cualquier caso el desestimiento no varía las condiciones.

La Sra. Amieva dice: no, ahora ya no, pero se podría haber tomado otra decisión en la Mesa de Contratación.

El Presidente dice: pero tengamos en cuenta que quien ejerce en la mesa de contratación como responsable jurídico lo hace, en representación del secretario municipal, por delegación; hay una delegación expresa para representar a la secretaría municipal en la mesa de contratación de Getxo Kirolak.

La Sra. Amieva dice: pero hay diferentes informes, no?

El Presidente dice: pueden hacer diferentes informes. No hay supervisión.

El Sr. Arregi dice: Ainhoa es la jurídica de Getxo Kirolak, por delegación del Ayuntamiento, que asiste

mahaira joan zela, eta errekurtsua ez zuela oso argi ikusten esan zuela, eta ordezkari politiko guztiok, gehiengoak, errekurtsua jartzea pentsatzen genuen merkeagoa zelako. Uste dut hori izan zela arrazoia, eta Ainhoa esan zuen ez zuela konfiantza askorik.

Lehendakariak esan du, gainera, arduradun teknikoarengan babestu zirela, kasu honetan, mantentze-lanen arduradunarengan, hura ziur zegoelako.

Arregi jaunak esan du hiru tekniko desberdinen aurrean hiru iritzi desberdin izan ditzazkezula, baina kasu honetan ez zela horrelakorik gertatu.

Amieva andreak esan du Udalaren txosten juridikoa zuela.

Arregi jaunak esan du ezetz, idazkariak esaten duela ordezkari gisa.

Amieva andreak adierazi du baietz, baina, hala ere, Ainhoa ordezkari izanda ere, idazkariaren txostena egon bazegoela.

Lehendakariak erantzun dio une horretan ez zegoela txostenik.

Amieva andreak esan du begiratzeko zer dagoen idatzita, idazkariak hori jarri duela-eta.

Lehendakariak esan du idazkariak soilik esaten duela ematen dela, iritzi bat ematen dela, baina ez dagoela ezer idatzita, ez dagoelako eskatu beharrik idazteko.

Arregi jaunak esan du beharbada idazkaria bere gain hartzen ari dela Ainhoa esaten ari dena.

Lehendakariak esan du noski baietz, jakina bere gain hartzen ari dela.

Amieva andreak esan du Ainhoa zalantzak zituela, ez zuela baiezkorik edo ezezkorik esan.

Ibabe jaunak adierazi du azkenean ahaztu egin zitzaizela esatea otsailean erabaki zela KEAoren aurrean errekurtsua jartzea; gero ukatu egin zen edozein arrazoi medio eta, orain, hau, honek aurrera ez jarraitzeko bertan behera uztea da, laburtze aldera.

Rodriguez jaunak gehitu du beharbada Inarekin hitz egin beharko dela paragrafo hori idazteko, zeren Ainhoa zalantzan zegoela, baina ez zuela esan jarri behar ez zenik; izan ere, ez dugu irabaziko, eta paragrafo honetan uler daiteke Getxo Kirolakeko Kontseilu Errektoreak, udal-teknikariaren txostenaren gainetik, aurkako jarrera hartu duela.

Lehendakariak esan du Idazkariari paragrafo hori argitzeko eskatuko diotela eta hurrengo Kontseilu Errektorarako ekarriko duela.

Edonola ere, ukatzea bozkatu egin behar da.

Horrela, proposamena bozkatu dute, eta emaitza honako hau izan da:

Aldeko botoak: 7 (EAJ/PNV - PSE/EE)

en la mesa de contratación y tenía su opinión y nos dijo que no tenía muy claro el recurso y todos los representantes políticos, la mayoría, pensábamos recurrir porque era más barato, creo recordar que fue la razón, y Ainhoa ya dijo que no tenía mucho ....

El Presidente dice: de hecho nos apoyamos en el responsable técnico que estaba convencido, en este caso el responsable de mantenimiento, que estaba convencido que sí.

El Sr. Arregi dice: pero tú, ante tres técnicos distintos, pueden tener tres opiniones distintas; pero en este caso, no se produjo éso.

La Sra. Amieva dice: tenía el informe jurídico del Ayuntamiento ...

El Sr. Arregi dice: no, lo dice el secretario por delegación.

La Sra. Amieva dice: si, aún así, aunque Ainhoa también tiene la delegación también había un informe del secretario que debería...

El Presidente dice: que no había informe en ese momento.

La Sra. Amieva dice: pues mira lo que está escrito porque es lo que ha puesto el secretario.

El Presidente dice: el secretario solo dice que se traslada, se traslada una opinión, pero no hay nada por escrito porque no es requerible que escriba.

El Sr. Arregi dice: igual el secretario está asumiendo lo que está diciendo Ainhoa.

El Presidente dice: claro, evidentemente. Claro que lo está asumiendo.

La Sra. Amieva dice: Ainhoa tenía dudas, no dijo sí o no.

El Sr. Ibabe dice: pero al final, se nos olvidó decir es que en Febrero ante el OARC se decide hacer un recurso, luego se desestima por el motivo que sea y luego esto, es dejar que esto no siga esto adelante, para simplificar.

El Sr. Rodriguez dice: igual lo que hay que hacer es hablar con Ina para redactar este párrafo porque Ainhoa mostró su duda pero no dijo que no se ponga porque no vamos a ganar y lo que da este párrafo a entender es que el Consejo Rector de Getxo Kirolak por encima de un informe de un técnico municipal ha decidido la postura contraria.

El Presidente dice: pues pediremos una aclaración al Secretario de ese párrafo y para el próximo Consejo Rector lo traigo.

En cualquier caso hay que someter a votación el desestimiento.

Sometida a votación esta propuesta, da el siguiente resultado:

Votos a favor. 7 (EAJ/PNV – PSE/EE)

Abstentzioak: 9 (PP - GUK - EHU BILDU - C's)

Ondorioz, ONARTU EGIN DA KEA Oren otsailaren 5eko 14/2016 ebazpenaren aurka aurkeztutako administrazioarekiko auzi-errekurtsoa ukatzea.

59.- VALORIZA FACILITIES, S.A. ENPRESAK UZTAILAREN ETA ABUZTUAREN EMANDAKO ZERBITZUEI DAGOKIEN FAKTURA ONARTZEA PROPOSAMENA

Lehendakariak esan du errekurtsoa jarri zelako dagokion esleipena eten egin zela, eta enpresak zerbitzuak ematen jarraitu zuela Arlo Teknikoak hala eskatuta.

Proposamena bozkatu dute, eta emaitza honako hau izan da:

Aldeko botoak: 9 (EAJ/PNV - PSE/EE - EH BILDU)  
Abstentzioak: 7 (PP - GUK - C's)

Ondorioz, ONARTU EGIN DA akta honi gehitutako proposamena.

#### INFORMAZIO OROKORRA

#### GERTUTASUNeko KARNETAK

Lehendakariak adierazi du, azken kontseilu errektorean azaldu zuten moduan, egiten ari direla gertutasuneko karnetak. Gutxi gorabehera 2.500 karneta egin dira, %10a, eta irizpide bezala, batez ere Getxo Kirolakeko abonatu ohikoenentzat, eta, gero, gainerakoentzat.

Gertutasuneko karnetak dira sarrerako ahotik pasatu behar ez direnak; badakizue arazo ugari sortu direla, eta ea pixkanaka-pixkanaka denak aldatzea lortzen dugun. Pentsatzen dugu urtebete inguru beharko dela; horrela, hemendik datorren urteko uda bitarte gertutasuneko karneta guztiak eginda izatea nahi dugu.

#### GALDE-ESKEAK

Lehendakariak adierazi du ez duela galdera idatzirik jaso, eta orain galderak egin ditzaketela.

Amieva andreak adierazi du ez dutela galdera idatzirik egin, baina azalpen batzuk egin nahi dituztela; hala nola, tartean daude egindako fakturak eta kontu-zenbakiak, eta, orain bertan, Getxo Kirolakek ukatu egin dizkie.

Bertaratutako batek galdetu du zer fakturei buruz ari den.

Amieva andreak erantzun dio kobratu den kopurua agertzen duten fakturak, kasu honetan Pin Poil Ociorenak. Kopia egin badituztela, baina ez kontu-zenbakiak, ukatu egin dizkietela; hori dela-eta, galdera batzuk egin nahi dituzte erantzuna jasotzeko.

Galderak egiten hasi aurretik, Lehendakariak bi zehaztasun egin nahi ditu. Fakturak eta faktura bakoitzaren transferentzia-aginduak eskatu dituzten edo multzokatuta zeudenak.

Abstenciones: 9 (PP – GUK - EH BILDU – C's)

Se APRUEBA, por tanto, desistir del recurso contencioso-administrativo presentado contra la resolución 14/2016 del OARC, de fecha 5 de febrero.

59.- PROPUESTA DE APROBACION DE FACTURAS CORRESPONDIENTE A LOS SERVICIOS PRESTADOS DURANTE LOS MESES DE JULIO Y AGOSTO DE 2016 POR LA EMPRESA VALORIZA FACILITIES, S.A.

El Sr. Presidente participa que como consecuencia de la interposicion del recurso se paralizó la adjudicación correspondiente, teniendo a la empresa prestando servicios a petición del Area Técnica.

Sometida a votación la propuesta, da el siguiente resultado.

Votos a favor: 9 (EAJ/PNV – PSE/EE – EH BILDU)  
Abstenciones: 7 (PP – GUK – C's)

Queda, por tanto, APROBADA la propuesta que se une a la presente acta.

#### INFORMACION GENERAL

#### CARNETS DE PROXIMIDAD

El presidente informa que se están emitiendo, como se informó en el último consejo rector, los carnets de proximidad; se han emitido 2.500 carnets aproximadamente, que vienen a ser un 10% y el criterio que se está utilizando es, a los abonados más asiduos de Getxo Kirolak, y a partir de ahí, al resto.

El carnet de proximidad son los que no necesitan pasar por la boca de entrada y sabéis que han dado un montón de problemas y haber si poco a poco se van cambiando todos, estimando se tardará alrededor de un año y de aquí al verano que viene queremos tener todos los carnets de proximidad emitidos.

#### RUEGOS Y PREGUNTAS

El Presidente informa que no ha recibido ninguna pregunta por escrito de nadie, invitando a formularlas.

La Sra. Amieva manifiesta que no han realizado ninguna pregunta por escrito pero sí quieren hacer algunas aclaraciones, entre ellas, están las facturas emitidas y números de cuentas y ahora mismo por parte de Getxo Kirolak se nos ha denegado.

Una de las personas asistentes, pregunta ¿qué facturas?

La Sra. Amieva contesta que las facturas donde figura la cantidad que se ha cobrado, en este caso a Pin Poil Ocio; entonces, sí tenemos las copias pero no tenemos los números de cuenta, nos los han denegado, por eso traemos algunas preguntas haber si nos pueden ser respondidas.

Antes de comenzar con las preguntas, el Presidente quiere hacer dos matizaciones. Habéis pedido las facturas y las órdenes de transferencia de cada una de las facturas o de las que estuvieran agrupadas.



Amieva andreak esan du eta kontu-zenbakien inguruko datuak ere bai.

Lehendakariak honela esan du: Itxaron. Lehena.- Fakturak eta fakturen aginduak eskatu dituzue. Pin Poil Ociori ezin dizkiogu eman ez dagoelako ez transferentziarik, ez inolako ordainketa-agindurik. M<sup>a</sup> Esperanza Moreno López eta Fátima Moreno López dira; argitu nahi dut gero aktan jasota geratzen baita. Beraz, Pin Poil Ociori ez zaio ezer transferitu.

Bigarrena.- Lizitatzailen horien kontu-zenbakiak eskatu dituzue, zehazki egiaztatzeko —horrela jartzen du eskaeran— aipatu kontuen titularrak diren benetan. Ukatu egin zaizue eta horren arrazoia hau besterik ez da, ezin ditugula datu pertsonalak eman, jakinda egin behar dena legezkoa ez dela; hau da, bankura joatea titularrak nor den jakiteko ez da legezko prozedura. Beraz, ezin dugu datu bat eman, legez ez dela erabiliko jakinda. Hori alde batetik.

Nik eskaeran jarritakoa esaten dut, eta kontuen titularrak nortzuk diren egiaztatu nahi duzue. Soilik formula bat dago kontuen titularrak zeintzuk diren egiaztatzeko.

Prada jaunak esan du: Baloratzen ari zaren gauzak ez...

Lehendakariak esan du horrela dela, hori adierazi didate zerbitzu juridikoek eta horrela jartzen du txostenean.

Prada jaunak esan du: Nork esan du...?

Lehendakariak esan du horrela jartzen duela txostenean.

Prada jaunak esan du, ez dakielako, hori suposatzen dutela.

Lehendakariak esan die barkatzeko, eskaeran kontuen zenbakiak nahi dituztela jartzen duela.

Prada jaunak esan du egiaztatzeko ea...

Lehendakariak esan du titularrak zeintzuk diren egiaztatzeko.

Prada jaunak esan du esaten ari dela jokatu duten moduarekin... Beharbada balioko digu ezberdinak diren edo berak diren egiaztatzeko.

Lehendakariak honela esan du: ados. jarraitzen dut. Edonola ere, aukera bat eskaini zaizue txostenean, kudeatzaileak ziurtatzea pertsona horiek kontuen titularrak diren ala ez, zeintzuk diren Getxo Kirolaki ematen zaizkion datuen arduradunak, kudeatzailea edo arlo juridikoko arduraduna. Gainera, aukera eskaini zaizue ziurtagiri bat egiteko, titularrak diren ala ez ziurtatzeko. Eta, ondoren, nahi duzuen galde diezadakezue.

Amieva andreak esan du fakturei dagokienez, kopiai ekarri dituztela gainerako taldeek ikusi nahi badituzte, zalantzarik egon ez dadin. 2010eko bi faktura daude, eta jakin nahi genuke horren arrazoia, horietan elkartearen zigilua agertzen baita (Pin Poil), baina zergatik jartzen du bertan M<sup>a</sup> Esperanza dela (jakina, haren IFK agertzen da), baina gero Pin Poilen zigilua dago enpresaren beraren

La Sra. Amieva dice: y los datos de los números de cuenta.

El Presidente dice. Espera. Primero.- Habéis pedido las facturas y las órdenes de las facturas. A Pin Poil Ocio no podemos daros porque no hay ninguna transferencia y ninguna orden de pago. Son a M<sup>a</sup> Esperanza Moreno López y a Fátima Moreno López, por aclarar porque luego queda en el acta. Entonces a Pin Poil Ocio no se le ha transferido nada.

Segundo.- habéis solicitado los números de cuenta de esas licitadoras, en concreto para comprobar, lo pone en la petición, sí efectivamente son las titulares de las citadas cuentas. Se os ha denegado y el motivo de la denegación no es otro, que nosotros no podemos trasladar datos personales que sabemos a ciencia cierta que lo que se va a realizar no es legal, es decir, ir al banco a comprobar quien es el titular no es un procedimiento legal, y por lo tanto, no podemos dar un dato que sabemos que se va a utilizar de forma no legal, eso por un lado.

Yo digo lo que ponéis en la petición y es que queréis comprobar los titulares de la cuentas. Solo hay una fórmula para comprobar los titulares de las cuentas.

El Sr. Prada dice: Estás valorando cosas que no ...

El Presidente dice: Es así, son lo que me indican los servicios jurídicos y lo pone en el informe.

El Sr. Prada dice: ¿Quién ha dicho ....

El Presidente dice: Lo pone en el informe

El Sr. Prada dice: por eso como no sabe, es lo que suponemos, completamos.

El Presidente dice: perdonar, en la petición pone para qué queréis los números de cuenta.

El Sr. Prada dice: Para comprobar, si

El Presidente dice: Para comprobar quienes son los titulares.

El Sr. Prada dice: pero estás dando por hecho que vamos a proceder de una manera que..., igual nos vale para comprobar si son diferentes o son los mismos.

El Presidente dice: vale, continuo. En cualquier caso se os ofrece una alternativa en el informe y se ofrece la posibilidad que sea el gerente quien certifique si esas personas son o no titulares de esas cuentas, quienes son los responsables tanto el gerente como la responsable de jurídico los responsables de los datos que se aportan a Getxo Kirolak y se ofrece la posibilidad que se emita un certificado diciendo si son o no titulares y a continuación podéis preguntarme lo que queráis.

La Sra. Amieva dice: en cuanto a las facturas que hemos traído copias por si lo quieren el resto de grupos para que no haya ninguna duda, hemos visto que hay dos del 2010, y sí que nos gustaría que nos aclarara el motivo porque en las mismas aparece el sello de la asociación donde aparece que es Pin Poil, porque pone en la misma que es M<sup>a</sup> Esperanza

zenbakiarekin. Orduan...

Lehendakariak honela galdetu du: zeren zenbakiarekin?

Amieva andreak esan du Pin Poilenarekin, zigiluarekin. Faktura M<sup>a</sup> Esperanzaren izenean badago, zergatik jartzen du enpresaren zigilua, zenbaki ezberdinarekin (pertsona horren IFK).

Lehendakariak erantzun dio berriro esango diola. Bi erantzun eman diezaizkiokeela. Lehena, marka bat da, eta bigarrena, zigilua hor zergatik dagoen galdetu nahi baduzu, deitu titularrari eta galdetu ezaiozu.

Amieva andreak esan dio datu horiek ematen badizkie.

Lehendakariak zein datu galdetu dio.

Prada jaunak esan du edonola ere, hori ez dela markaren zigilua, Pin Poil Denbora Librearena baizik.

Amieva andreak esan du hori ez dela marka bat.

Prada jaunak esan du hori Elkarte bat dela.

Lehendakariak esan du barkatzeko, hor zer jartzen duen.

Prada jaunak esan du Pin Poil Denbora Librea zigilua.

Amieva andreak esan du web orrian sartzen badira,

Lehendakariak esan dio deitzeko. Hark eskatutako informazioa eman diela eta hor dutela. Legearen barruan ahal dutena egin dezatela.

Amieva andreak esan du baita ere esan zietela eskubidea zutela Kontseilu Errektorera galderak ekartzeko.

Lehendakariak erantzun dio, jakina, baietz, bera erantzuten ari dela.

Amieva andreak esan du zalantza duela: Pin Poilen web orrian sartu eta Baltzu Mugatua dela esaten dela eta, bestalde, Elkarte dela. Kasu honetan ez dute ulertzen zergatik dagoen elkarte baten zigilua, faktura hori hari egiterik ez badago. Zergatik dago pertsona baten izenean IFZrekin edo pertsona baten IFK dago edo enpresa bat dago horri dagokion enpresa-zenbakiarekin. Hemen bi fakturazio daudela ematen du.

Lehendakariak esan du zigilua gaizki jarrita egongo dela, baina faktura ondo eginda dagoela, esleipendunaren izena, esleipendunaren IFZ eta esleipendunaren helbidea agertzen direlako.

Prada jaunak esan dio ulertuko duen moduan, deigarria dela. Faktura honetan, lehenik markaren zigilua M<sup>a</sup> Esperanzaren izenarekin, eta zigiluaren arazoia Pin Poil Denbora Librearen zigiluarekin.

Lehendakariak dio: ba beraiei galdetu.

Prada jaunak dio: beraiei galdetzeko?

Amieva andreak dio: baina zuk hemen erantzun

efectivamente, aparece su CIF, pero luego aparece el sello de Pin Poil con su número de la propia empresa, entonces ....

El Presidente pregunta: ¿con el número de qué?

La Sra. Amieva dice: de Pin Poil, con el sello, si está a nombre de esta persona M<sup>a</sup> Esperanza la factura como entendemos, para qué pone un sello de la empresa con un número distinto como es el CIF de esta persona.

El Presidente dice: te sigo diciendo, insistiré. Te puedo dar dos respuestas. Primero es una marca y segunda y si quieres preguntar porque está el sello ahí, puedes llamar a la titular y preguntarselo.

La Sra. Amieva dice: Si nos das estos datos.

El Presidente dice: ¿Qué datos?

El Sr. Prada dice: de todas formas, esto no es el sello de la marca, esto es el sello Pin Poil Tiempo Libre

La Sra. Amieva dice: es que esto no es una marca

El Sr. Prada dice: Esto es una asociación

El Presidente dice: perdón ¿qué pone ahí?

El Sr. Prada dice: el sello de Pin Poil Tiempo Libre

La Sra. Amieva dice: si entramos en la página web.

El Presidente dice: yo os digo que llaméis. Yo os he dado la información que me habéis pedido. Ahí la tenéis. Dentro de la legalidad ejercer lo que podéis hacer.

La Sra Amieva dice: pero también se nos dijo que teníamos derecho a traer preguntas al Consejo Rector.

El Presidente dice: por supuesto, yo os estoy respondiendo.

La Sra. Amieva dice: la duda es, entramos en la página web de Pin Poil y dice precisamente que es una Sociedad Limitada y por otro lado es una Asociación, en este caso no entendemos porque está el sello de una asociación a la que no debería poder hacerse esta factura porque está a nombre de una persona con el CIF o está un CIF de una persona o está una empresa con su correspondiente número de la empresa, es que aquí hay una doble facturación.

El Presidente dice: pues repito estará mal puesto el sello pero la factura está correctamente emitida porque tiene el nombre del adjudicatario, el CIF del adjudicatario y la dirección del adjudicatario.

El Sr. Prada dice: como comprenderás es llamativo, que esta factura, primero el sello de marca con el nombre de M<sup>a</sup> Esperanza, la razón del sello lo ponga con el sello de Pin Poil Tiempo Libre.

El Presidente dice: pues se lo preguntas a ellas.

El Sr. Prada dice: ¿qué se lo pregunte a ellas?

La Sra. Amieva dice: pero si nos dices que tú nos



diezagukezula esaten ez duzu bada, dugun aukera hori delako.

Lehendakari jaunak dio: nik ezin dizut, ordea, horri buruzko konturik eman, nik faktura behar bezala igorrita dagoen edo ez dagoen soilik esan diezazuket, arauak igorria izateko eskatutakoa duen edo ez, bai ala ez?

Amieva andreak dio: ez, ez du araudi bat jarraitzen, horregatik ari gara esaten. Faktura hori pertsonaren izenean egiten da edo enpresaren izenean egiten da dagokion zigiluarekin.

Lehendakari jaunak dio: baina ezindu, ordea, enpresaren izenean izan, enpresa ez baita esleipenduna.

Amieva andreak dio: beraz, Alvaro zigilu hau ez da zuzena.

Prada jaunak dio: orduan zergatik darama zigilua?

Lehendakariak galdetzen du: nik erantzun behar al dut? Nik egin al dut faktura?, nik ez diot horri erantzun behar. Nik Getxo Kirolak-en jarduerengatik erantzuten dut eta faktura zuzena da.

Prada jaunak dio: erantzunak ez du balio. Baina, noski, agerian jartzen dugu...

Amieva andreak dio: baliteke zure kasuan horren berri ez jakitea, baina....

Lehendakari jaunak dio: Getxo Kirolak-eko zerbitzu juridikotik, Udaleko Kontu-hartzailetzatik eta guztietatik pasatu da.

Amieva andreak dio: Eta akatsaz ez da inor jabetu?

Lehendakari jaunak dio: ba ez zen jabetuko, baina nik ezin dut dagoenaz gain gehiago esan.

Landa jaunak dio: zerbait esan dezaket?

Lehendakari jaunak dio: bai, noski

Landa jaunak adierazten du: akatsa baino gehiago, agian, nahasketa sor dezakeen zerbait da. Nik ez du gehiegi ulertzen aurrekontu-teknikez ez kontabilitate-teknikez, baina hona ekarri dituzuen fakturretan izena eta bi abizen agertzen direla eta transferentzian hara doala agertuko dela ulertzen dut.

Amieva andreak dio: baina emakumearen izenean doa.

Landa jaunak dio: imajinatu, nik, José Luis Landa Artechek, zuei hitz egiten ari den honek, galdategia, burdinola dudala eta Ramón Rubial baino sozialistagoa naizela; orduan, fakturan, nire IFK eta nire emblema, esaterako, ingude bat eta luma bat edo igitia eta mailua jartzen dudala. Horrek nire fakturazioa baliogabetuko luke? Galdetzen dut.

Amieva andreak dio: bai, zure izenean egiten duzulako edota enpresaren izenean.

Landa jaunak dio: kobratzen duen enpresa goikoa delako...

puedes responder aquí porque es la alternativa que tenemos.

El Presidente dice: pero es que yo no te puedo dar cuenta de eso, yo te puedo dar cuenta de sí la factura está correctamente emitida o no, tiene lo que requiere la normativa para que esté emitida, ¿sí o no?

La Sra. Amieva dice: no, no sigue una normativa, por eso lo estamos diciendo. O se hace a nombre de la persona esta factura o se hace a nombre de la empresa con el sello correspondiente.

El Presidente dice: pero si no puede ser a nombre de una empresa porque no es adjudicataria la empresa.

La Sra. Amieva dice: entonces Alvaro este sello no es correcto.

El Sr. Prada dice: entonces ¿por qué lleva el sello?

El Presidente pregunta: ¿tengo que responder yo? ¿He hecho yo la factura?, yo no tengo que responder a eso. Yo respondo de las actuaciones de Getxo Kirolak y la factura es correcta.

El Sr. Prada dice: si la respuesta no vale. Pero evidentemente ponemos de manifiesto .....

La Sra. Amieva dice: puede ocurrir que en tu caso no tengas conocimiento pero ....

El Presidente dice: ha pasado por el servicio jurídico de Getxo Kirolak, por la Intervención del Ayuntamiento y por todo.

La Sra. Amieva dice: ¿Y nadie ha visto este error?

El Presidente dice: pues nadie habrá visto el error pero yo no puedo decir más que lo que hay.

El Sr. Landa dice: ¿puedo decir algo?

El Presidente dice: sí, claro.

El Sr. Landa manifiesta que más que error igual es algo que puede llevar a confusión. Yo no entiendo mucho de técnica presupuestaria ni de técnica contable, pero lo que entiendo es que en estas facturas que habéis traído aquí aparece el nombre y dos apellidos y supongo que en la transferencia aparecerá que va a ésta.

La Sra. Amieva dice: es qué va a nombre de ella.

El Sr. Landa dice: imagínate que yo, José Luis Landa Artech, qué es quien os habla, tiene una fundición, una ferrería y soy más socialista que Ramón Rubial; y entonces, pongo aquí la factura, pongo mi CIF y mi emblema es un yunque y una pluma o una hoz y un martillo ¿eso anula mi facturación?. Pregunto.

La Sra. Amieva dice: sí, sí porque lo haces a tú nombre o lo haces a nombre de la empresa

El Sr. Landa dice: porque la empresa que cobra es la de arriba ...

El Sr. Ibabe dice: tiene hasta el número de factura, la

Ibabe jaunak dio: faktura-zenbakia ere badu eta, 2010eko 18.a eta 19.a.

Prada jaunak dio: nik uste dut nahi baduzu apaindu dezakezula baina nabarmena dela gaiaz egiten ari den ikerketan benetan deigarria dela, marken anabasa horretan, non, elkarreak pertsona-multzo bati lotuta dauden, gero fakturan Pin Poil Tiempo Libre-ren zigilua azaltzea...

Prada jaunak dio: inork ez duela zalantzan jartzen faktura legez kontrakoa denik, ondo igorrita dagoela, ondo izenpetuta, baina

Lehendakariak galdetzen du: orduan zein da arazoa?

Prada jaunak dio: ba badakigula zertaz ari garen hitz egiten, eta hemen ez dagokion zigilu bat dagoela, Pin Poil Tiempo Libre-rena dena, pertsona batek baino gehiagok osatzen dutena; beraz, fakturen jarraipen bat egitea nahi dugu, zigilu hori non gelditu den jakin nahi dugulako.

Uriarte jaunak dio: zuk jakingo duzu zertaz ari zaren hizketan, gainerakoak ez dugu aginpiderik.

Prada jaunak dio: ah, ez?

Bertaratutako hainbat kideren artean eztabaida handia sortzen da eta lehendakariak, arren, ordena apur bat eskatzen du.

Amieva andreak dio: nik esan nahi dudana gauza bakarra da kontratu bat M<sup>a</sup> Esperanza andrearen izenean zegoela ikusi genuela eta, ondoren, gainerakoak Pin Poil-en izenera pasa zirela ....

Lehendakari jaunak dio: ez dagoela kontraturik Pin Poil-en izenean. Non dago Pin Poil-en izenean kontratua?

Amieva andreak esleipenetan erantzuten du.

Lehendakari jaunak Pin Poil-en izenean ez dagoela inolako esleipenik erantzuten du. Nik garbi gera dadin nahi dut. Pin Poil-en izenean ez dago inolako esleipenik. Bat ere ez.

Prada jaunak dio: hori badakigu.

Lehendakari jaunak dio: esan berri dut. Barkatu, esan berri dut. Bale, akatsen bat egongo. Ondo.

Amieva andreak dio: jakin nahiko genuke, uztailen ere galdetu baike, ea orain argitu diezagukezuen 2014an Getxo Kirolak-eko ordezkari lehendakaria nor zen eta mahaiko lehendakaria nor zen; izan ere, aipatu nuen moduan, Iturbe jauna han eta esleipen osoan egon zen, mahaiko lehendakaria ordezkari baitzuen, baina mahaiko lehendakaria ez zen esleipenaz arduratzen, baizik eta Getxo Kirolak-eko lehendakaria edota, hala bazegokion, haren ordezkari arduratzen ziren. Beraz, akats hori nola gertatu zen jakin nahiko genuke, egiaztatu dugunaren arabera, ez baitzegoen Iturbe jauna kasu horretan lehendakariaren ordezkari gisa jarduteko gaitzen zuen inolako dekreturik.

18 y 19 de 2010.

El Sr. Prada dice: yo creo que lo puedes adornar si quieres pero lo que es evidente, la investigación que se está llevando a cabo sobre este tema, resulta más que llamativo que dentro de ese agomerado y batiburrillo en marcas, asociaciones los cuales están ligadas a una serie de personas, en las facturas esté el sello de Pin Poil Tiempo Libre.

El Sr. Prada dice: que nadie pone en duda que la factura sea ilegal, está bien remitida, está bien firmada, pero...

El Presidente pregunta ¿pues entonces cuál es el problema?

El Sr. Prada dice: pues que sabemos de qué estamos hablando y aquí hay un sello que no corresponde, que es Pin Poil Tiempo Libre, en el cual integra a más personas, entonces queremos hacer el seguimiento a las facturas porque queremos saber ese sello donde ha ido a parar.

El Sr. Uriarte dice: sabrás tú lo que estas hablando los demás no tenemos autoridad.

El Sr. Prada dice: ah, ¿no?

Después de una fuerte discusión entre varios de los asistentes, el presidente ruega un poco de orden.

La Sra. Amieva dice: yo lo que quiero decir que cuando hemos visto que uno de los contratos estaba a nombre de M<sup>a</sup> Esperanza y posteriormente los siguientes pasaron a estar a nombre de Pin Poil....

El Presidente dice: que no hay ningún contrato a nombre de Pin Poil. ¿Donde hay un contrato a nombre de Pin Poil?

La Sra. Amieva contesta que en las adjudicaciones.

El Presidente responde que no hay ninguna adjudicación a nombre de Pin Poil. Yo quiero que quede bien claro. No hay ninguna adjudicación a nombre de Pin Poil. Ninguna.

El Sr. Prada dice: eso ya lo sabemos

El Presidente dice: es que lo acabo de decir. Perdón lo acabo de decir. Vale se ha equivocado. Correcto.

La Sra. Amieva dice: nos gustaría saber ya que hicimos una pregunta en julio y si ahora nos pueden aclarar la que teníamos sobre el año que hubo el 2014, sobre quien era el presidente suplente de Getxo Kirolak y el que era el presidente de la mesa porque como comenté el Sr. Iturbe estuvo presente allí y toda la adjudicación que era quien sustituyó al presidente de mesa pero el presidente de mesa no se encargaba de la adjudicación sino el presidente de Getxo Kirolak o el suplente, en su caso. Entonces, nos gustaría saber como es que hubo ese error puesto que hemos comprobado que no había decretos en los que dijeran que el Sr. Iturbe en este caso estaba capacitado para ejercer como suplente del presidente

Lehendakari jaunak dio: Ainhoa iristen denean argituko dugu.

Amieva andreak dio: kontua da Ainhoa uztaillean han zela eta ez zuela galderari erantzuten jakin.

Lehendakari jaunak dio: noski, izan ere, galdera une hartan egin zenuen; Ainhoa gaur ez dago hemen, etortzen denean erantzungo du.

Landa jaunak dio: nik uste dut aktaren batean jartzeko duela ez dela dekretua, baizik eta, osoko bilkuraren akordioa dela. Lehendakariak eta berezko kideak osoko bilkuraren akordioz erabakitzen direla entzun ote dudana nago. Horrela dela uste dut bihar, Arantza Nereak ordezkatzeko akordio asko egin behar direlako; horrela ohi da ordezkariak izendatzeko eta ez da alkatetzaren dekretu bidez egiten, baizik eta, osoko bilkuren akordio bidez. Akta irakurritz gero, aktaren bat egongo dela imajinatzen baitut.

Amieva andreak dio: Osoko bilkuraren aktan, ondo diozu, ordezkioak izendatzen ziren lekuan, Joseba Arregui izendatzen zen ordezkio eta ez Koldo. Koldo mahaiko ordezkio zegoen, eta mahaiko ordezkioa ez da kontratazioaz arduratzen dena, beste izapideren batzuek arduratzen da; esleipena egiteaz arduratzen dena Getxo Kirolak-eko lehendakariaren ordezkioa da eta, dagokigun kasuan, Iturbe jauna ez zegoen postua egikaritzen ari zen. Beraz, nire zalantza honakoa da, nork utzi zuen akats hori bere horretan? Gaiuntza hori ez zeukan norbait ari zen esleitzen, baina, beno Ainhoa gabe ezin dugu zalantza hori argitu.

Amieva andreak dio: kontratuaren luzapenean beste akats bat egoteak ere kezkatzen gaitu; kasu horretan, prozeduratik abstenitu egin zen, baina lehendakariaren sinadura berriro ere hor agertzen da.

Lehendakariak galdetzen du: non?

Amieva andreak erantzuten du: luzapenean

Lehendakari jaunak dio: oker ez banago, luzapenean Irantzuk sinatzen du.

Amieva andreak dio: sinadura digitala zegoen, zurea.

Lehendakari jaunak dio: ez zait iruditzen nire digitala egongo zenik.

Arregui jaunak dio: errekursoaren gaitzespenean.

Lehendakari jaunak dio: errekursoaren gaitzespenean sinatzea niri dagokit, bai noski.

Amieva andreak dio: baina prozesutik baztertuta egonda ere bai?

Lehendakari jaunak dio: ez barkatu, gauza bat da esleipena eta, bestea prozesua eta errekursoaren gaitzespena, hori niri dagokit.

Amieva andreak dio: prozedura berdinen atala da barren.

Lehendakari jaunak dio: ez, ez du zerikusik.

El Presidente dice: cuando venga Ainhoa lo aclaramos.

La Sra. Amieva dice: es que Ainhoa estuvo en julio y no lo supo responder.

El Presidente dice: claro, es qué hiciste la pregunta en ese momento, Ainhoa no está hoy, cuando venga lo responderá.

El Sr. Landa dice: yo creo que en algún acta tengo que no es un decreto sino que es un acuerdo pleno y a mi me suena que tanto los presidentes como los miembros natos se acuerdan en pleno, digo porque mañana al sustituir a Arantza por Nerea hay que hacer un montón de acuerdos que se nombran representantes y no es decreto de alcaldía sino acuerdo plenario y leyendo el acta me imagino que habrá algún acta.

La Sra. Amieva dice: en el acta del pleno, como bien dices, donde se nombraba a suplentes, se nombraba a Joseba Arregui como suplente, no a Koldo, Koldo estaba como suplente de mesa, pero como suplente de mesa no es el que se encarga de hacer la contratación se encarga de otro tipo de trámites pero el que se encarga de hacer la adjudicación es el suplente del presidente de Getxo Kirolak y en este caso, quiero decir el Sr. Iturbe estaba haciendo un puesto que no le correspondía, entonces mi duda es, quien dejó pasar ese error, estaba adjudicando alguien que no tenía ese papel pero bueno si tampoco Ainhoa y no podemos aclarar esa duda.

La Sra. Amieva dice: nos preocupa también que ha vuelto haber otro error en la prórroga del contrato, que en este caso se había abstenido del procedimiento y vuelve a estar la firma del presidente.

El Presidente pregunta: ¿dónde?

La Sra. Amieva responde: en la prórroga

El Sr. Presidente dice: si no recuerdo mal en la prórroga firma Irantzuk.

La Sra. Amieva dice: estaba la digital, tuya.

El Presidente dice: ya lo dudo que estaba la digital mía.

El Sr. Arregui dice: en la desestimación del recurso

El Presidente dice: en la desestimación del recurso me corresponde a mí, efectivamente.

La Sra. Amieva dice: pero si estas apartado del proceso.

El Presidente dice: no perdona, una cosa es la adjudicación, y otra es el proceso y la desestimación del recurso, me toca a mí.

La Sra. Amieva dice: pero si es parte de este mismo procedimiento.

El Presidente dice: no, no tiene nada que ver.

Prada jaunak dio: guk baietz ulertzen dugu.

Lehendakari jaunak dio: orduan gauza bera, jarri auzia eta argitu diezagutela.

Prada jaunak dio: logikagatik eta moralitateagatik, zuzeneko familia-kide bat duzulako prozesu batetik abstenitu egin behar bazara, gero, zuzeneko familia-kide horren kontratazioaren aurkako errekurtoa gaitzestean, prozesuan parte hartzen ari zarela ulertzen dugu.

Lehendakari jaunak dio: Niri zerbitzu juridikoek ezet esaten didate. Zu Getxo Kirolak-eko zerbitzu juridikokoa zara? Ni ere ez.

Prada jaunak dio: aktan jasota gera dadila zer esaten ari zaren.

Lehendakari jaunak dio: aktan jasota gera dadila eta horretarako arazoren bat egonez gero, horretarako daude administrazioarekiko auzi-errekurtoak, jartzeko.

Prada jaunak dio: bai noski.

Amieva andreak dio: ondoren, galdera batzuk ditugu egiteko eta haien erantzunak idatziz jaso nahiko genituzke dagokionaren aldetik aholkularitza-motaren bat beharko balitz ere; izan ere, 273/2016 ebazpenaren berri jaso dugu, zeinaren bidez, M<sup>a</sup> Esperanza Moreno López andreaki ordainketak egin zitzaizkion kontua eta kontu-zenbakiak ukatu zaizkigun, informazio hori gerentearen bitartez eskura dezakegula ulertzean. Kontseilu Errektore honetan, Getxo Kirolak-ek emakume horiei egindako ordainketekin lotuta galdera-multzo bat egingo dugu gerente jaunak idatziz erantzun ditzan.

1.- Esaguzu M<sup>a</sup> Esperanza Moreno López andreaki 2010ean esleitu zitzaion, birritan luzatuak, bi loteengatik ordainketak beti kontu-zenbaki berdinean egin ziren, edota, kontua aldatu egin zen eta, aldatu bazen, kontratuaren egikaritzea epean kontua zenbat bider aldatu zen.

Nahi baduzue, gero, kopia bat pasako dizuegu enuntziatua zein den jakin dezazuen, akatsen bat balego ere.

2.- Esaguzu M<sup>a</sup> Esperanza Moreno López andreaki igorritako fakturen ordainketak egin ziren kontuan edo kontuetakoren batean titular-kide edo baimendu gisa Asociación Pin Poil Tiempo Libre elkartearen agertzen al zen AS/B/03886/1993 erregistro-zenbakiarekin.

3.- Esaguzu M<sup>a</sup> Esperanza Moreno López andreaki igorritako fakturen ordainketak egin ziren kontuan edo kontuetakoren batean titular-kide edo baimendu gisa Pin Poil Ocio, SL sozietatea agertzen al zen B95649935 IFKarekin.

4.- Esaguzu M<sup>a</sup> Esperanza Moreno López andreaki igorritako fakturen ordainketak egin ziren kontuan edo kontuetakoren batean titular-kide edo baimendu gisa Ana Cristina Moreno López andrea, 16051657A NAN zenbakia duena, agertzen al zen.

5.- Esaguzu Fátima Moreno López andreaki 2014an esleitu

El Sr. Prada dice: entendemos que si.

El Presidente dice: pues entonces lo mismo, de ir a un contencioso y que nos lo aclare.

El Sr. Prada dice: por lógica y moralidad, entendemos que si te tienes que abstenerte de un proceso por tener un familiar directo estas interviniendo en el proceso al desestimar un recurso contra esa contratación a un familiar directo.

El Presidente dice: A mí los servicios jurídicos me dicen que no. ¿Tú eres el jurídico de Getxo Kirolak? Yo tampoco.

El Sr. Prada dice: que conste en acta lo que estás diciendo.

El Presidente dice: que conste en acta y si hay algún conflicto para eso está el contencioso-administrativo para interponerlos.

El Sr. Prada dice: efectivamente

La Sra. Amieva dice: luego tenemos unas preguntas que nos gustaría se hicieran las respuestas por escrito por si hace falta algún tipo de asesoramiento por parte de quien corresponda, dado que hemos tenido conocimiento de esta resolución 273/2016 por la que se nos ha denegado la cuenta y los números de cuenta donde se efectuaron los abonos a doña M<sup>a</sup> Esperanza Moreno López por entender que podemos acceder a esa información a través del Gerente, vamos a formalizar en este Consejo Rector una serie de preguntas relacionadas con los abonos realizados por Getxo Kirolak a estas señoras para que el Sr. Gerente nos conteste por escrito.

1.- Diganos si todos los abonos efectuados a doña M<sup>a</sup> Esperanza Moreno López por los dos lotes que le fueron adjudicados en 2010 y prorrogados por dos veces, se hicieron siempre a la misma cuenta bancaria o si la misma varió, y en su caso, cuantas veces varió a lo largo de la ejecución del contrato.

Si luego queréis pasamos la copia para que se sepa cual es el enunciado por si hay cualquier error.

2.- Diganos si en la cuenta, o alguna de las cuentas, en las que se realizaron los abonos de las facturas giradas por Dña. M<sup>a</sup> Esperanza Moreno López constaba como co-titular, o autorizada, la Asociación Pin Poil Tiempo Libre con número de registro AS/B/03886/1993.

3.- Diganos si en la cuenta, o en alguna de las cuentas, en las que se realizaron los abonos de las facturas giradas por Dña. M<sup>a</sup> Esperanza Moreno López constaba como cotitular, o autorizado, la sociedad Pin Poil Ocio, SL. con CIF B95649935.

4.- Diganos si la cuenta, o algunas de las cuentas, en las que se realizaron los abonos de las facturas giradas por Dña. M<sup>a</sup> Esperanza Moreno López constaba como co-titular, o autorizado Dña. Ana Cristina Moreno López con DNI 16051657A.

5.- Diganos si todos los abonos efectuados a Doña

eta behin luzatu zitzaion loteagatiko ordainketak beti bankuko kontu-zenbaki berdinean egin ziren edota, kontua aldatu egin zen eta, aldatu bazen, kontratuaren egikaritzepean kontua zenbat bider aldatu zen.

6.- Esaguzu Fatima Moreno andreak igorritako fakturen ordainketak egin ziren kontua edo kontuetakoren bat M<sup>a</sup> Esperanza Moreno López andreaki fakturak ordaindu zitzaizkion kontuarekin edo konturen batekin bat al zetorren.

Amieva andreak dio: faktura hauetan agertzen den pertsona da. Berririo errepikatzen dizuet, norbaitek kopiak nahi izanez gero, baditugula.

7.- Esaguzu Fatima Moreno andreak igorritako fakturen ordainketak egin ziren kontuan edo kontuetakoren batean titular-kide edo baimendu gisa Asociación Pin Poil Tiempo Libre elkartearekin agertzen al zen AS/B/03886/1993 erregistro-zenbakiarekin.

8.- Esaguzu Fatima Moreno andreak igorritako fakturen ordainketak egin ziren kontuan edo kontuetakoren batean titular-kide edo baimendu gisa Pin Poil Ocio Tiempo Libre sozietatearekin agertzen al zen B95649935 IFKarekin.

9.- Esaguzu Fatima Moreno andreak igorritako fakturen ordainketak egin ziren kontuan edo kontuetakoren batean titular-kide edo baimendu gisa Ana Cristina Moreno López andrea, 16051657A NAN zenbakia duena, agertzen al zen.

10.- Esaguzu Fatima Moreno andreak igorritako fakturen ordainketak egin ziren kontuan edo kontuetakoren batean titular-kide edo baimendu gisa M<sup>a</sup> Esperanza Moreno López andrea, 16050312S NAN zenbakia duena, agertzen al zen.

11.- Amaitzeko, M<sup>a</sup> Esperanza Moreno López andreak igorritako fakturretan BEZa zergatik ez den agertzen eta, aldiz, Fatima Moreno López andreak igorritakoetan agertzen den jakin nahiko genuke

Lehendakari jaunak dio: apuntatu ditugu eta erantzungo dizuegu.

Prada jaunak dio: gauza bat aipatu nahiko nuke; errekursoaren gaitzespen-txostenean argi geratu behar du egin ditugun galderei buruzko informazioa gerentearen bitartez jasotzeko eskubidea dugula, ezta?. Baina 2. puntuko ondorioek atentzioa deitu digute.

Bertaratutako hainbatek zeri buruz ari den galdetzen diote.

Prada jaunak dio: 273/2016 txostenean (hornitzailearen kontu-zenbakiei buruzko datuak lagatzeko eskaera). Hori da Ainhoa Alonso andreak eskaera horren harira sinatzen duen txostena. Bertan esaten da informazio hori jasotzeko eskubidea dugula –gerentearen bitartez– eta horregatik egin ditugu hemen galderak. Aipatu nahi nuena da, nabarmentzekoa delako, edota, deigarria, gutxienez, ondorioei dagokienez, 2. puntuan, dio: adierazi, pertsonak kontu-zenbaki berdinarekin lotzea gehiegizkoa izan daitekeela fiskalizazio-funtziorako eta Datu Pertsonalen Babeserako Lege Organikoa urra dezakeela. Hori guztia, Ainhoa Alonso teknikariak esanikotik ulertuta, izan ere,

Fátima Moreno López por el lote que le fue adjudicado en 2014 y prorrogados por una vez, se hicieron siempre en la misma cuenta bancaria o si la misma varió, y en su caso, cuantas veces varió, a lo largo de la firma del contrato.

6.- Diganos si la cuenta, o algunas de las cuentas, donde se realizaron los abonos de las facturas giradas por Dña. Fatima Moreno coincidía con la cuenta, o alguna de las cuentas, donde se abonaron las facturas de doña M<sup>a</sup> Esperanza Moreno López.

La Sra. Amieva dice: que es la persona que está en estas facturas. Que repito que si alguien quiere tenemos las copias.

7.- Diganos si en la cuenta, o algunas de las cuentas, en que se realizaron los abonos de las facturas giradas por Dña. Fatima Moreno Lopez constaba como cotitular, o autorizado, la Asociación Pin Poil Tiempo Libre con número registro AS/B/03886/1993.

8.- Diganos si la cuenta, o en alguna de las cuentas, en las que se realizaron los abonos de las facturas giradas por Dña. Fatima Moreno López constaba como cotitular, o autorizado, la Sociedad Pin Poil Ocio Tiempo Libre con el CIF B95649935.

9.- Diganos si en la cuenta, o algunas de las cuentas, que se realizaron los abonos de las facturas giradas por Dña. Fatima Moreno López constaba como co- titular, o autorizado, doña Ana Cristina Moreno López con DNI 16051657<sup>a</sup>.

10.- Diganos si en la cuenta, o algunas de las cuentas, en las que se realizaron los abonos de las facturas giradas por Dña. Fatima Moreno Lopez constaba como co-titular, o autorizado, Dña. M<sup>a</sup> Esperanza Moreno López con DNI 16050312S.

11.- Para finalizar, nos gustaría saber cual es el motivo por el que las facturas giradas por M<sup>a</sup> Esperanza Moreno López no llevan IVA y, sin embargo, sí lo llevan las facturas giradas por Dña. Fatima Moreno López.

El Presidente dice: tomamos nota y os responderemos

El Sr. Prada dice: quería contar una cosa, en el informe de desestimación de recurso, tiene que quedar claro que tenemos derecho a la información via Gerente, ¿no? sobre las preguntas que hemos emitido, pero nos llama la atención las conclusiones en el punto 2.

Varios de los asistentes pregunta a qué se refiere.

El Sr. Prada dice: en el informe 273/2016 (Solicitud cesión datos números de cuenta proveedor). Este es el informe que en relación a esta solicitud que firma Ainhoa Alonso, que viniendo a decir que tenemos derecho a esta información -vía Gerente- y por eso hacemos aquí las preguntas. Lo que quería comentar, como a destacar o como llamativo al menos, es que las conclusiones, en punto 2, viene a decir, indicar que incluso la asociación de personas a un número de cuenta puede resultar excesivo para la función fiscalizadora y transgredir la LOPD, todo esto a entender de la técnica Ainhoa Alonso puesto que

Getxo Kirolak-ekin finkaturiko kontratuzko harremanekin zerikusirik ez duten beste titular batzuk aldi berean egon daitezkeelako.

Horrek adieraz lezake hainbat fakturen balizko ordainketa kontu mankomunatuetera joan zitezkeela edo kontratuan zehaztutako pertsona titularraz gain gehiago ere egon daitezkeela. Hori benetan larria dela iruditzen zait.

Lehendakari jaunak dio: niri bai larria iruditzen zaidala niri zuek kontuak zergatik eskatu dituzuenaren inguruan espekulatzan ari naizela egotzi eta, orain, zuk kontuak norekin dauden espekulatzan jardutea.

Prada jaunak dio: amaitzeko, paragrafoa bat irakurtzen ari naiz eta txostena hitzez hitz irakurtzen ari naiz.

Lehendakari jaunak dio: ez, ez zara hitzez hitz irakurtzen ari, espekulazio bat egin duzu.

Prada jaunak dio: hemen jartzen du "beste titular-kide batzuk ere egon daitezke". Eta, orain, bai ari naizela aurpegiaratu didazun hori egiten. Pertsona horiek nortzuk diren jakin nahi dugu, izan ere, Pin Poil Tiempo Libre zigiluan datorren bezala, non, zure emazteak parte hartzen duen, berdin izan daiteke kontu titular-kidea eta bertan dirua sartu; eta hori jakitea gustatuko litzaidake. Nahi duena iruditu bekizue, baina horra iritsi nahi dugu.

Lehendakari jaunak dio: beraz, kontu horretan nire emaztea titular-kide den da jakin nahi duzue. Nire emaztea edo zuzeneko familia-kideren bat ez bada ere jakin nahiko duzu? Hori da nire galdera zehatza. Hori da jakin nahi duzue? Kontuan izan, zerikusirik ez duen pertsona partikular baten salaketa jasotzeko arriskuan gaudela, arriskuan zaudetela.

Prada jaunak dio: esposizio-maila guk erabakitzen duguna da eta gure arazoa da.

Lehendakari jaunak dio: ez, datua Getxo Kirolak-etik datorren eta nire erantzukizunpean dagoen bitartean, nire erantzukizuna da.

Prada jaunak dio: guk egiten dugunaren erantzule gu geu izango gera.

Lehendakari jaunak dio: bai, noski baietz.

Prada jaunak dio: ez arduratu nigatik

Lehendakari jaunak dio: ez naiz zuek arduratzen, nik ematen dizudan datuagatik arduratzen naiz. Erantzukizuna datua emateagatik nirea delako. Beraz, nik baimendu beharrekoa ez den beste bide batetik lortu datua eta egin datu horrekin gogoak emandakoa. Hori nahi duzue.

Prada jaunak dio: zuk egin beharrekoa egin.

Lehendakari jaunak dio: noski, horretan nabil.

Prada jaunak dio: zuk nahi duzunaren erantzule izango zara.

Lehendakari jaunak dio: noski, baina ez naiz erantzule izango nik ematen dizudan datu batekin.

pueden coexistir otros titulares que sean ajenos a las relaciones contractuales con Getxo Kirolak.

Eso puede querer decir, que posibles abonos de facturas a cuentas hayan ido a cuentas mancomunadas o titulares que sean más personas aparte que en el contrato viene especificado. A mí me parece muy serio.

El Presidente dice: a mí me parece muy serio que tú me digas que yo estoy especulando para que estáis pidiendo las cuentas y tú estas especulando ahora con quien estan las cuentas.

El Sr. Prada dice: para acabar, estoy leyendo un párrafo y estoy leyendo textualmente el informe.

El Presidente dice: no, no estas leyendo textualmente, has hecho una especulación.

El Sr. Prada dice: aquí pone que "pueden coexistir otros co-titulares". Y ahora sí hago lo que me estás recriminando. Queremos saber esas personas quienes son, porque lo mismo que viene en el sello Pin Poil Tiempo Libre, en el cual participa tu mujer, pues igual puede ser una cuenta co-titular donde se ha ingresado el dinero y eso me gustaria saberlo. Os puede parecer lo que queráis pero queremos llegar ahí.

El Presidente dice: entonces lo que quieres saber es si en la cuenta está mi mujer de co-titular. En el caso de que no sea mi mujer, ni ningún familiar directo ¿también quieres saberlo? Esa es mi pregunta concreta. ¿Eso es lo que queréis saber? Porque estamos expuesto, estáis expuestos, a una denuncia de un particular que no tiene nada que ver.

El Sr. Prada dice: el nivel de exposición es el que nosotros determinemos y es problema nuestro.

El Presidente dice: no, mientras el dato provenga de Getxo Kirolak y esté bajo mi responsabilidad, es mi responsabilidad.

El Sr. Prada dice: lo que hagamos nosotros será responsabilidad nuestra.

El Presidente dice: sí, por supuesto que sí.

El Sr. Prada dice: no te preocupes por mí

El Presidente dice: no me preocupo por ti, me preocupo por un dato que yo te doy. Porque la responsabilidad es mía por darte ese dato. Entonces, consíguelo tú por un medio el que no sea el que tengo que autorizar yo y haz lo que te dé la gana con él. Eso cuando quieras.

El Sr. Prada dice: tú haz lo que tengas que hacer.

El Presidente dice: por supuesto, es lo que estoy haciendo.

El Sr. Prada dice: serás responsable de lo que tú quieras.

El Presidente dice: por supuesto. Pero yo no voy a ser responsable con un dato que te doy yo.



Prada jaunak dio: erreferentziak ditugu, izan ere, guztiok dakigu zurekin harreman zuzena duten pertsonen eta enpresen anabasa horren berri eta argitu egin nahi dugu.

Lehendakari jaunak dio: ez dakizue ezer.

Prada jn.-k dio: ez, Pin Poil Ocio, Pin Poil Tiempo Libre, zure emaztea zuzendaritzan dago, beraz jakin egin nahi dugu, arazoren bat al dago? Oso ondo ulertzen dugu gogaitzen bazaitu.

Lehendakariak dio: ez nau batere gogaitzen, istorio honekin inolako zerikusirik ez duen beste pertsona bat tartean sartzeak gogaitzen nau, horrek gogaitzen nau.

Prada jn.-ak dio: zerikusirik ez duela, hori ikusteke dago.

Lehendakariak dio: Egia.

Landa jn.-ak dio: irizpen nahiko larriak egiten ari direla uste dut. Hitzez hitz esan duzu zure inguruko multzoaren nahaste-borrasteak arduratzen zaituela, Alvarori erreferentzia egin, beraz...

Prada jn.-ak dio: ez, Alvaro ez.

Landa jn.-ak dio: nola ezetz. Orain bertan esan duzu, hemen daukat idatzia eta komatxo artean jarri dut, oraintxe bertan.

Prada jn.-ak dio: nik Alvaro ez nuen aipatu nahi. Momentu baten ere ez dut esan nahi izan eta hala egin badut atzera bota nahi dut nahaste-borraste deitu dudan testuinguru honetan Alvaro tartean sartu izana. Bere familia zuzenari buruz eta elkarte eta enpresa multzoari buruz ari gara. Bistan denez, hala aditzera eman badut eta hala esan badut, ez zen nire asmoa, atzera egin behar dut. Nik ez dut Alvaro nahaste-borraste honetan sartu nahi, badakigulako Alvaro ez dagoela hemen, baina gure ikerketa hau bere zuzeneko familiari dagozkion kontratu eta diruen azken helburuen ingurukoa da. Hau esanda, pozten naiz hitza hartu duzulako, gehiegi esan baitut agian, ez nuen Alvaro ez dagokion inon sartu nahi. Enpresa eta faktura hauen atzean dauden pertsonen ari naiz, Alvarorekin harreman zuzena dutenak.

Landa jn.-k dio: galdera, ez dakit azkena edo azken-aurrekoa. Ni nahiko ezjakina naiz gai juridikoetan, baina iruditzen zait eskatzea..., nik, adibidez, kontratu txiki, ertain edo handi baten esleipena egin diezadaten nahi dut eta nire IFK ematen dut eta IFK hori Merkataritza-Erregistroan edo dena delako lekuan egongo da, baliteke IFK hori nirearekin bat etortzea enpresa txiki bat delako, baina jakina, IFK horretan nire lagunen bat ere egon daiteke. Orduan, niri, dagokion arduradunaren jarduera ikuskatzen duen zinegotzi bezala mesfidantzaren bat sortzen badit, ez dut uste kontu zenbaki horien titular edo onuradunen izenak eman behar dizkidatenik, horren kudeaketarako eta politikarako axola duena, hau da, kontzeptuarekin egin diren transferentziak eta ikuskaritza organoek egoki ikus-onesita egon daitezela fakturak, nik jakin-mina daukat, susmoak izan ditzaket honen atzean nor dagoen, baina ezin liteke izan, niri ez zait buruan sartzen hona etorri eta ageriko naturaltasunez eskatzea

El Sr. Prada dice: tenemos referencias porque evidentemente sabemos todos el batiburrillo conglomerado de personas y empresas con relación directa contigo y queremos aclararlo.

El Presidente dice: no sabéis nada.

El Sr. Prada dice: no, Pin Poil Ocio, Pin Poil Tiempo Libre, tu mujer está en la directiva, pues queremos conocerlo ¿hay algún problema? entendemos perfectamente que te moleste.

El Presidente dice: no me molesta en absoluto, me molesta que se implique a personas que no tienen nada que ver con esta historia, es lo que me molesta.

El Sr. Prada dice: lo que no tienen nada que ver, está por verlo.

El Presidente dice: Correcto

El Sr. Landa dice: me parece que se están haciendo una serie de juicios de valor bastantes graves. Has dicho literalmente que te preocupa el batiburrillo conglomerado en relación tuya, refiriéndose a Alvaro, osea que estás ....

El Sr. Prada dice: no, Alvaro no.

El Sr. Landa dice: como que no. Acabas de decirlo que lo tengo aquí apuntado y lo tengo entrecomillado, ahora mismo

El Sr. Prada dice: yo a Alvaro no me quería referir. En ningún momento he querido decirlo y sino me retracto de que Alvaro esté metido en este contexto que he llamado batiburrillo. Estamos hablando de sus familiares directos y el conglomerado de asociaciones y empresas. Evidentemente, si lo he dado a entender y lo he dicho, no era mi intención, me retracto. Yo no quiero meter a Alvaro en ese batiburrillo porque sabemos que Alvaro no está aquí pero nuestra investigación va en relación a los contratos y destino final de los dineros en relación a esos sus familiares directos. Dicho esto, me alegro que hayas intervenido porque igual me he excedido, no quería meter a Alvaro donde no corresponde. Estoy hablando de las personas que hay detrás de estas empresas y estas facturas, que tienen relación directa con Alvaro.

El Sr. Landa dice: la pregunta, no sé si es la última o la anteúltima. Yo soy bastante lego en aspectos jurídicos pero a mí me parece que pedir..., yo por ejemplo, aspiro a que me hagan una adjudicación de un contrato menor, mayor o medio y yo doy mi CIF y ese CIF estará en el Registro Mercantil o donde sea, puede ser que ese CIF coincida con el mio porque es una pequeña empresa pero claro ese CIF puede estar algún amigo mio, entonces claro, sí a mí, me crea como concejal que fiscaliza la actuación del responsable de turno me crea cierta suspicacia no creo que me tenga por qué dar los titulares o beneficiarios de esos números de cuenta, lo que importa tanto para la gestión de ella como para la política, es decir, las transferencias en concepto de qué y las facturas que estén perfectamente visadas por los órganos fiscalizadores, yo tengo curiosidad, puedo tener sospechas de que alguien esté detrás, pero no puede

kontu-zenbaki baten titularrak, niri horrek harritzen nau.

Uriarte jn.-ak dio, finantza-teknikariaren ikuspuntutik ez dituela multzo eta nahaste-borraste hitzak onartzen, hori norberari dagokio, nire ustetan behintzat inondik ere, argi geratzen da hemen adierazten dena, badago gauzak asko nahas ditzakeen jendea, nik ez. Nik argi ikusten dut.

Prada jn-k dio: esleipen horietan Pin Poil Ocio hitzak ez dagokion lekuan nahasten dira...

Uriarte jn.: eta zuk hori dela eta kalifikatzen duzu era horretan? Nik ez. Jarraitu egingo dut. Finantza-izaerako Datuen Babeserako Legean daukadan esperientziaren arabera, -2 motako- maila ertainekoa dena eta finantza-praktikari, bankari, inbertsioei eta mota honetako gauzei dagokiona, norbait datu eske datorrenean datu eskaera horren arrastoa ere uzten da, hirugarren batek izaera pertsonaleko datuen inguruan egiten duen eskaera soilari dagokionean zuhurrena baita hirugarren horri esatea pertsona horri buruzko datuak eskatu direla, nor eskatu dituen eta susmagarria den bere baitan. Zergatik eskatzen dira hirugarren baten datuak? Osakidetzara joan eta gaixotasunen eta inguruko informazioa eskatzea bezalakoa da. Hori argi gera dadin. Ikuskatze politikotik haratago doazen finantza-izaerako datuak behin eta berriz eskatzea da hau.

Prada jn.-ak dio: hala ulertzen duzu.

Uriarte jn.-ak dio: bai, hala ulertzen dut nik. Ikuskatze politiko huts batetik haratago dago, ikuskatze teknikoaren esparruan sartzen da, eta horretarako dauzka juristak bai Getxo Kirolakek eta horretarako dago baita Udaletxeko ikuskaritza bera, prozesu hauek guztiak eginda daude eta ez dago inongo eragozpenik ez arazorik eta eginda daude jada, orduan, udaletxeko teknikoek beraiek eta horretan jarduten den gaikuntza nazionalako funtzionarioak berak barne, gai hauek ikuskatzen dituen kontu-hartzailearen kasuan, jada egindako ikuskaritzaren gainetik ezagutzera eman nahi duten politikariak egotea.

Prada: Argi gera dadila zure iritzia dela hori.

Uriarte: Ez, Getxo Kirolak, Musika Eskola, Udal Egoitza edo Udaletxeko beste edozein erakunde autonomok burututako edozein jarduera ekonomiko Udal Kontu-hartzaile Nagusiak ikuskatua dago, bestela ez zukeen aurrera egingo. Ikuskatua dago ziur. Hori dela eta, eginda eta ikuskatua dago jadanik, ikuskatze politikoak badu baita muga bat eta muga hori gainditua izaten ari da etengabe eskatuz, era susmagarrian finantza-entitateetan ohiko praktika den gisan, hirugarren bat badatorkizu beste baten inguruko datuak eskatuz, inongo interes partikularrik gabe, ez badago epailearen agindurik, ez bazara administrazio publiko bat eta Uriarte jn.-ak bukatu ez dela badio, eta erantzunez "baina legeak markatzen du interes horrekin", Administrazio Publikoa zara, ez; epailea zara, ez; badago hitzarmenen bat non hori biltzen den eta denek sinatu duten datu horiek ematerik badagoela, ez; ba beste bideren bat bilatu beharko duzu.

ser, a mí no me cabe en la cabeza que se venga con una aparente naturalidad y pedir los titulares de un número de cuenta, a mí es lo que me extraña.

El Sr. Uriarte dice que desde el punto de vista de la técnica financiera no comparte las palabras conglomerado y batiburrillo, depende de cada uno, desde luego para mí en absoluto, está expresamente claro lo que aquí se manifiesta, hay gente que se puede liar con muchas cosas, yo no. Yo lo veo claro.

El Sr. Prada dice: en esas adjudicaciones se mezclan las palabras Pin Poil Ocio donde no debe...

El Sr. Uriarte: y tú por eso lo calificas de esa forma? Yo no. Prosigo. Mi experiencia en la Ley de Protección de Datos de carácter financiero que son de nivel medio -tipo 2- y la práctica financiera y las bancas de inversiones y todo este tipo de cosas, cuando alguien viene pidiendo datos también se deja un rastro de esa petición de datos por que la mera petición de datos de carácter personal de un tercero lo prudente es comunicarle a ese tercero que se han pedido datos sobre esa persona, comunicarle quien lo está haciendo y es sospechosa en sí misma. Por qué pide datos de un tercero? Es como ir a Osakidetza y empezar a pedir datos de enfermedades y todo tipo de cosas. Eso para aclarar. Esto es la actitud de insistir en pedir datos de carácter financiero que están mucho más allá que la fiscalización política.

El Prada dice: así lo entiendes

El Uriarte dice: sí, así lo entiendo yo. Está mucho más allá que una mera fiscalización política, entra en el terreno de la fiscalización técnica, que para eso tiene tanto juristas Getxo Kirolak como la propia fiscalización que el Ayuntamiento hace de todos esos procesos que está hecha y que no hay ningún inconveniente ni problema y que esa está hecha ya, entonces que haya políticos que la trastiendan por encima de la fiscalización que ya está hecha por técnicos del ayuntamiento incluso por la funcionaria de habilitación nacional que está dedicada a ello, como es la interventora general municipal que fiscaliza ese tipo de cosas, esa está hecha ya.

Prada: Que conste que es tú opinión

Uriarte: No, cualquier acto económico que tenga Getxo Kirolak, la Escuela de Música, Residencia Municipal o cualquier organismo autónomo del Ayuntamiento está fiscalizado por la Interventora General Municipal sino no habría progresado. Esta fiscalizado seguro. Por tanto, eso ya está hecho y fiscalizado, la fiscalización política también tiene un límite, y ese límite se está sobrepasando al pedir de forma insistente, de forma sospechosa como es práctica habitual en las entidades financieras, si te viene un tercero a pedir datos de otro que no tiene ningún interés particular, no hay ninguna orden judicial, no es una administración pública y el Sr. Uriarte le dice que no ha terminado, y contestándole "pero que marca la ley con ese interés, eres una Administración Pública, no; eres un juez, no; hay algún convenio en el que esté eso y todos los terceros sepan hayan firmado que todos esos datos se ceden, no; pues tendrás que buscar otra vía.

Prada jn-ak dio: horren arabera jokatuko dugu orduan.

Uriarte jn.-ak dio: diozu finantza-jardunean interes hori dagoenean, eta kasu honetan argi geratzen da, jarraikorra da, arrastoa uzten da, eta susmoa dagoela esaten denean, ez dagozkion datu batzuen inguruan galdezka ari da norbait eta hori susmagarria besterik ez da. Arrazoitua dago norbaitek susmoa izatea, hala delako, hirugarren baten datuen inguruko erabilera okerra egin nahi da eta ez duzue inongo eskubiderik, ez duzue inongo eskubiderik datu hori ezagutzeko. Dudaren bat baldin baduzue jo epaileengana, dagokion lekura eta epaile horiek datu horiek eskatuko dituzte eta eman emango zaizkie eskatzen dituzten guztiak. Baina batek ezin ditu edonoren datuak eskatu, eskatze hutsa susmagarri suerta liteke, ez da delitua baina arrastoa uzten du eta, esaten da, hirugarren horren inguruko datuak eskatzen ari da berez inongo interesik eduki behar ez lukeen norbait, zergatik? Galdera susmagarria delako. Azalduko didazu zein interes duzun zuk hor? Datu hori izateko eskubidea, azaldu dituzu interes batzuk edo beste, baina argi dago ez zarela epaile bat, ez zara administrazio publiko bat, ez dago hitzarmenik edota lehiaketa horren lizitatzailer izan zarenaren aurretiko lagapenik, datu horietara sarbidea izateko aukera sinatu da, ez; alde hori ikuskatua dago, ordainketa horiek Getxo Kirolak egiten dira, ba listo, ikuskaritza teknikoa egina badago ez dago zertan teknikoaren susmorik izan, zeren hortik baitator susmoa eta utzidazu amaitzen, zeren agian hemen norbait iradokitzen ari da teknikoek ez dutela beren lana ondo egin, diot, eta galdetzen dizut, udal teknikariak beren lana gaizki egiten ari direnaren susmoa daukazu? Zuzenean galdetzen dizut.

Prada jn-ak dio: zu zeu ari zara esaten. Nik galdera batzuk egin ditut.

Uriarte jn-k dio: lan hori egina dago jada. Udal kontu-hartzaile nagusiak bere lana egina izango du, eginda dago; Getxo Kirolak, bere legegariekin, lana egina izango du, eginda dago; ulertzen dut ordainketa hori lizitatzailerari egin zaiola, dagokion IFZarekin. Hori egina dago. Susmoren bat al duzu ordainketa hori zuzen egin denaren inguruan?

Prada jn-ak dio: informazio hori daukadanean...

Uriarte jn.-ak dio: baina zuk ez duzu informazio hori zertan eduki, gogoratu nahi baitizut pertsona jakin batzuek egitasun-presuntzioa dutela eta kontu-hartzaileak hori ikuskatu baldin badu, horren inguruko susmoak izatea susmo asko izatea dela, eta susmoa hortik baldin badoa, nahiko nuke aktan argi gelditzea GUK taldea adierazten ari dena ordainketa dagokion pertsonari egin ez zaiola dela, zeren eta hala izanez gero argi gera dadila aktan eta horren arabera jokatuko dugu.

Prada jn-ak dio: hori zu ari zara esaten.

Uriarte jn.: Berriz diot, hori ikuskatua baldin badago, ziur dagoen bezala, ordainketa egina dagoelako da eta, hortik aurrera, kontu horren titular edo kotitularra nor den ezagutzeko eskubiderik ez duzue. Are gehiago, finantza-praktika soilean galdetzea susmagarria da. Argi gera dadila ordainketa hori legalki dagokionaren aldetik ikuskatua dagoela jada, hartarako izendatua dagoenaren aldetik, hartarako oposizioak atera dituenaren aldetik,

El Sr. Prada dice: pues actuaremos en consecuencia

El Sr. Uriarte dice: en la práctica financiera dice que cuando hay ese interés, y en este caso es claro, constante, se deja un rastro, y se dice hay una sospecha, hay alguien que está preguntando por unos datos que no les corresponden y eso meramente es sospechoso. Es justificado que alguien sospeche porque es así, es práctica que se quiera hacer un mal uso de ese datos de un tercero en el que no tenéis derecho ninguno a él, pero es que no tenéis ningún derecho para acceder a ese dato. Si tenéis alguna duda vaís a la judicatura, a donde corresponda y esos jueces pedirán ese datos y se dará evidentemente todos los que pidan. Pero es que uno no puede pedir los datos de cualquiera solo el mero hecho de pedirlo puede considerarse de sospechoso no es ningún delito pero sí se deja un rastro, y se dice, sobre este tercero están pidiendo datos alguien que no tiene que tener ningún interés ¿por qué? Porque es una pregunta sospechosa. Porque a mí me explicarás que interés tienes tu ahí? Interes con derecho para tener ese dato, ya has expresado algunos cuantos intereses, pero ahí está claro no eres un juez, no eres una administración pública, no hay un convenio o no hay una cesión previa de que has sido el licitador a ese concurso, ha firmado que se pueda acceder a esos datos, no; esa parte esta fiscalizada, esos pagos se hacen en Getxo Kirolak, pues ya está, si la fiscalización técnica ya está, no hay porque sospechar que los técnicos, porque claro por eso viene la sospecha y dejame terminar, es que igual aquí alguien está insinuando que los técnicos han hecho mal su trabajo, digo, te lo pregunto, ¿estás sospechando que los técnicos municipales están haciendo mal su trabajo? Te lo pregunto directamente.

El Sr. Prada dice: tu lo estás diciendo. Yo he hecho unas preguntas

El Sr. Uriarte dice: ese trabajo está hecho ya. La interventora general municipal ya habrá hecho su trabajo, está hecho; Getxo Kirolak con sus juristas han hecho su trabajo, está hecho; entiendo que ese pago ha sido librado al licitador con el NIF que corresponda. Eso está hecho ¿Tienes alguna sospecha sobre que ese pago haya estado bien hecho?

El Sr. Prada dice: cuando tenga esa información...

El Sr. Uriarte dice: pero es que no tienes tú porque tener esa información, porque te recuerdo que hay ciertas personas que tienen presunción de veracidad y si la interventora ha fiscalizado eso, sospechar sobre eso es sospechar mucho y si la sospecha va sobre eso y me gustaría que conste en acta que el grupo GUK lo que está manifestando es que sospeche el pago no se ha hecho a quien corresponde, porque sí es así que conste en acta y ograbremos en consecuencia.

El Sr. Prada dice: eso tú lo estas diciendo

El Sr. Uriarte: Insisto, porque si eso ya está fiscalizado como seguro que está es que está hecho el pago y a partir de ahí quien sea titular o co-titular de esa cuenta no tenéis ningun derecho a saberlo. Es más preguntarlo en la mera practica financiera es sospechoso. Que quede claro que ese pago ya está fiscalizado por quien corresponde legalmente, por quien está designado para ello, por quien ha sacado

hartarako gaikuntza nazionalako funtzionario denaren aldetik.

Prada jn-ak dio: izanagatik ez...

Uriarte jn-k dio: uler dezazuen nahi baitut eta. Izan ere, iruditzen zait horren inguruko susmoak dauzkazuela.

Prada jn-ak dio: argi gelditu da. Lehengoa esatera zoaz... Eta gehiago

Uriarte jn-ak dio: argituko didazue horren inguruko susmoak daukazuen ala ez?

Prada jn-ak dio: ez, ez dizugu hori argituko. Utzi egingo dugu...

Uriarte jn.-ak dio: bada nahikoa susmo ari zara sortzen jada.

Prada jn.-ak dio: galdera bat baino ez, laburra izango da. Denok zure salaketen susmagarri bagina bezala gaude.

Uriarte jn-ak dio: finantza-jarduna dela diotsut.

Prada jn-ak dio: ...gehiegizkoa da ikuskaritza mailan eskatzen duzuen informazioa. Zure iritzia dela esan duzu, argi gera dadila ez dela gure iritzia, gure iritzia ez da hori eta hargatik eskatzen dugu. Dagokionari egokituko zaio onartu edo alde ematea, eta listo.

Amieva and.-ak dio: Datu hauek zergatik eskatzen ditugun diozunean, eskatu dugun datuen inguruko eskaeraren ukapena egiten den txostenean argi esan izan baligute ezetz eta listo, orduan badakigu ezin direla eskatu, baina hori da erabiltzen ari garen bidea, hori da txostenak posible egiten digun bidea eta txosten horrek bide hori ukatzen baldin badigu ezingo dugu egin, orduan egitea ukatzen zaiguna eskatzen ari gara.

Lehendakariak dio: Paula, moztu egingo zaitut. Txostenak dio gaitu egiten dela hemen eskatzen duzuela, edo nahi duzun bezala, gerenteari eskatzen diozuela zein kontutan ziurtatzeko eta lizitatzailerik eta esleipendun pertsonak titularrak diren edo ez ziurtatzeko, eta puntu. Erantzun daitezkeenak erantzun egingo dugu, erantzun ezin ditugunean daturik ez dugula esango dugu.

Uriarte jn.-ak dio: nire iritzia da eta oker egon naiteke, baina uste dut ordainketa lizitatzailerik titular den kontu batera egin dela baino ez dela ziurtatu behar.

Lehendakariak dio: Getxo Kirolakeko legelariak egindako txosten juridiko bat dago eta errespetatu egingo dugu, uste dudalako denok errespetatzen dugula.

Lehendakariak dio: beste galderarik?

Rodriguez jn.-ak dio: galdera bat geneukan, baina lehenago interesatzen zaigu aktan pare bat gauza argi gera daitezen, garrantzitsuak iruditzen zaizkigunak ez dugulako ondo ulertzen eta argi utzi nahi dugu, jurista izan gabe kontu zenbakiaren titularren inguruko eskaera ez dugu uste legala denik eta ongi iruditzen zaigu Getxo Kirolakek erantzuten duena eta, gainera, txosten baten bidez

oposiciones para ello, por quien es funcionario de habilitación nacional para ello.

El Sr. Prada dice: no por ser .....

El Sr. Uriarte dice: es que quiero que lo entendáis. Es que a mí me da la impresión que estáis levantado dudas sobre eso.

El Sr. Prada dice: ya ha quedado aclarado. Vas a decir lo de antes.... Y más

El Sr. Uriarte dice: me váis a aclarar si estáis levantando dudas sobre eso?

El Sr. Prada dice: no, no te vamos a aclarar eso. Lo dejaremos .....

El Sr. Uriarte dice: pues ya estas levantando bastantes sospechas.

El Sr. Prada dice: solo una cuestión, va a ser breve. Nos damos como si todos somos sospechosos por tus acusaciones.

El Sr. Uriarte dice: te digo que es práctica financiera.

El Sr. Prada dice: .. excesiva la información que pedimos a nivel fiscalizador. Has dicho que es tu opinión, que conste en acta que es tú opinión, la nuestra no es así, y por eso la pedimos. Corresponderá a quien corresponda el negarnosla o darnosla y punto.

La Sra. Amieva dice: ¿Cuándo nos dices qué por que pedimos estos datos, si desde el informe que se hace que nos han dado con la denegación de datos que hemos pedido nos llegan a decir no y punto, pues sabemos que no se pueden pedir pero es la vía que estamos utilizando, es la vía que nos está habilitando el informe y si ese informe nos niega esa vía no podemos hacerlo es que estamos pidiendo lo que se nos permite hacer.

El Presidente dice: Paula, te interrumpo. Lo que dice el informe es que se habilita que solicitáis aquí o como quieras, al gerente que certifique en que cuentas y si son titulares las personas que son licitadoras y adjudicatarias, punto. Las que se puedan responder se responderán las que no podamos responder diremos no tenemos datos.

El Sr. Uriarte dice: es mi opinión y puedo estar equivocado pero creo que solo hay que certificar que el pago se libra a una cuenta en la que es titular el licitador.

El Presidente dice: hay un informe jurídico expedido por la jurista de Getxo Kirolak y lo vamos a respetar, porque creo que lo respetamos todos.

El Presidente dice: ¿alguna pregunta más?

El Sr. Rodriguez dice: tenemos un ruego, pero sí que antes nos interesa dejar constancia en acta un par de cosas que nos parece que es importante porque no entendemos muy bien en principio y si queremos dejar constancia, que la petición de los titulares del número de cuenta sin ser juristas no creemos que sea legal y nos parece bien lo que responde Getxo Kirolak y

adierazten du, beraz txosten horri erantzuna emateko izapide batzuk badaude eta luzatzen ari diren eztabaidak gehiegi dira.

Honen inguruan GUK Taldea erakusten ari den ziurtasuna ere ez dugu ulertzen eta ez dugu gustuko, bukatutzat eman dadin nahiko puntu dauzkan gai bat gehiegi luzatzen ari dela uste dugulako.

Orain, hau esanda, ez dugu ulertzen ezta hemen izaten ari den jarrera, ulertzen dugulako, bere garaian esan genuen bezala, kasu honetan esleipen prozesu hau eta txosten hau erabateko nahaste-borrastea direla argi uzten dutela faktura hauek eta lehen, Ignacio, galdetu duzu inork lana ongi egin izanaren inguruan udaletxeko langile edo teknikarien inguruko dudarik baduen, desenkusatzeko bezala galdetzea gustatzen zaizuen zerbaite da, baina teknikoek, beste edozein pertsona bezala, beren lana ongi edo gaizki egin dezakete, erratu daitezke edo ez, eta guk uste dugu, esleipen prozesu honetan zehazki, teknikoak erratu egin direla beren lanean eta lana gaizki egin dagoela gutxienez.

Bere momentuan esan genuen eta hala errepikatuko dugu, pertsona batekin sinatu zelako kontratua, BAOean Pin Poil Ociori esleitzen zaiolako, marka komertziala dena, baina Administrazioarekin inolako kontratazio ahalmenik ez duen marka komertzial bat eta Pin Poil Ocio enpresa BAOeko argitalpena baino urte bete beranduago sortzen da, hori hasteko. Elkarte den Pin Poil Tiempo Librearen kaudimen teknikoak baloratzen den bitartean; bere webgune propioan Pin Poil Ociok dio lehiaketa jakin batzuetara aurkezteko erabiltzen duen instrumentala dela, gaur egun Pin Poil Ocioko administrazioa administrazio bakarra den bitartean eta 2015eko abenduan ez zenean administrazio bakarra, bi administrazio solidario zeuden, beraz, gutxienez, nahaste-borraste bat da.

Bestalde, ez dugu ulertzen hemen sortzen ari den istilua, GUK taldea salatzen ari dena, intenziotan sartu edo sartu gabe, kontratu hori gaizki egin dagoela da, ez, are gehiago, eta nahi dugun lekuan jar gaitezke eta nahi dugun taldekoak izan, baina ikusten duen edonork badaki gaizki egin dagoela, irregularitasun asko daudela eta irregularitasun horiek fakturan egoten jarraitzen dutela eta, bistan denez, momentu bakoitzean jardunean ari den kontu-hartzaileak esan beharko lukeela, hau zer da? Izan ere, arazoa Pin Poil Ocio edo Pin Poil Tiempo Libre bezala aurkeztea baldin bada, badaude bateraezintasunak Administrazioarekiko kontratazioan, pertsona jakin bat aurkezten baldin bada bateraezintasun hauek ez dauden artean. Honetan datza arazoa, hori da heldu nahi ez zaion gaia eta akatsa baldin bada, onar dezagun akatsa dela eta oinarri honetatik abiatuta, ados egongo gara kontratazio hauek gutxienez pixka bat eskandalagarriak/gatazkatsuak direla eta gaizki eginak daudela eta, oraindik ere 2014ko kontratuan luzapen bat egon badagoenez, egin nahi dugun eskaera da eta lehendakariari alde aurretik eguneko ordenan puntu bat sar zezan eskatzea ere pentsatu genuen, baina orain arte izan dugun esperientzia negatiboa izan da eta urgentziaz eskatu dugun ere negatiboa izan da, beraz, eskaera egingen dugu, eta aktan argi gera dadila, lehendakaritzatik kontratua bigarrenez luzatzeko eskumena lehendakariarena dela jakinda, baina jakinda baita Batzorde Zuzendari honen funtzioa dela

además, lo responde con un informe, con lo cual existen unos trámites para responder a ese informe y los debates que se están alargando son demasiados.

Tampoco entendemos y nos gusta la certeza que esta siguiendo el Grupo GUK con esto porque se está alargando demasiado un asunto que nosotros entendemos que ya tiene bastantes puntos para poder finiquitarlo.

Ahora bien, dicho esto, lo que tampoco entendemos es la actitud que se está manteniendo aquí porque entendemos que en este caso lo que dejan patente estas facturas es que como dijimos en su momento este informe y este proceso de adjudicación es un desbarajuste absoluto y antes Ignacio preguntabas si alguien tiene dudas sobre sí los trabajadores o los técnicos del ayuntamiento han hecho bien su trabajo, es algo que os gusta preguntar a veces como para excudaros pero los técnicos como cualquier otra persona puede hacer bien o mal su trabajo, puede equivocarse o no y en este proceso de adjudicación, en concreto, nosotros consideramos que cuando menos los técnicos se han equivocado en su trabajo y está mal hecho.

Lo dijimos en su momento y lo volvemos a decir así porque se firma el contrato con una persona, se adjudica en el BOB a Pin Poil Ocio que es una marca comercial pero una marca comercial no tiene capacidad de contratación con la Administración y Pin Poil Ocio como empresa se crea un año después de la publicación del BOB, esto de entrada. Mientras se valora la solvencia técnica de Pin Poil Tiempo Libre que es una asociación; que en su propia página web Pin Poil Ocio dice que es la instrumental que utiliza para presentarse a determinados concursos, mientras que la administración de Pin Poil Ocio ahora mismo es administración única y hasta diciembre 2015 no era administración única, había dos administradoras solidarias, entonces, cuando menos es un desbarajuste.

Tampoco entendemos la bronca que se monta aquí, porque lo que el grupo GUK está denunciando sin entrar en intenciones o no, es que este contrato está mal hecho, no, peor y podemos ponernos donde queramos y ser del grupo que queramos, pero cualquier que lo vea está mal hecho, hay un montón de irregularidades y esas irregularidades continúan en la factura y evidentemente el interventor o interventora que actúa en cada momento, debería decir ¿qué es esto? Porque claro, el problema estriba en qué si se presenta Pin Poil Ocio o si se presenta Pin Poil Tiempo Libre, existen incompatibilidades para contratar con la Administración, mientras que sí se presenta una persona determinada no existe esa incompatibilidad. Hay estriba el problema, hay está la cuestión a la que no se quiere llegar y si es un error reconozcamos que es un error y partiendo de esa base, por lo menos, estaremos de acuerdo, cuando menos estas contrataciones cuando menos son un poquitin escandalosas/conflictivas y que están mal hechas y dado que todavía queda en el contrato del 2014 una prórroga, la petición que hacemos y también habíamos pensado pedir al presidente de antemano que metiese un punto dentro del orden del día pero hasta ahora la experiencia que hemos tenido ha sido negativa y cuando hemos pedido como urgencia también ha sido negativa, entonces, lo hacemos una petición, y que



lehendakariaren lana ikuskatu edo zaintzea, eskatzen duguna da 2014ko kontratuaren bigarren luzapena, ez dena M<sup>a</sup> Esperanza Moreno Lópezena, baina ez naizena oroitzen orain, baina M<sup>a</sup> Esperanza Moreno Lópezen ahizparena dela, oker ez banago Fátimarena, bigarren luzapen hori ez dadila bete, kontratu hau gaizki dagoelako, gauza pila batetan dauzkalako okerrak, 2014koa 2010ekoa baino hobeto dago, baina ez dadila aurrera jarraitu luzapenarekin eta berriz atera dadila lehiaketa publikora, ohiko prozedurei jarraituz eta arauen betetzean kontu aparta izanez.

Txefok aurkezten badu bere burua Txeforen esperientzia baloratzen da eta Txeforen izenarekin aurkezten ditu agiriak, baina Txefok aurkezten badu bere burua eta espedientearen izenean Santi jartzen badu arazo bat izaten hasten gara, eta gero, Santi Txeforen anaia bada...bada beste arazo bat dugu. Beraz, hori saihesteko, kontratu horren bigarren luzapena ez egitea proposatzen dugu, horrek erantzukizunak edo ez ekarriko baditu, gutxienez, erantzukizun horren azken urratsa saihesteko gai bagara orain, has dezagun.

Prada jaunak hau dio: Ibonek esandakoari buruz zertxobait hitz egiteko, argi dago hainbat akats eta irregularitasun izan dituela gai honek. EH Bilduri gure jokatzeko modua gustatu edo ez, gutxienez, prozesu honek nahastea sortzen duela onartu du.

Horrekin batera, harritu egiten gaitu beste talde batzuek horrela ez ikustea, baina tira, besterik gabe. Ez dugu prozesu hau amaitu nahi fiskalizazioari buruz ez dugulako ulertzen. Paulak esan duen moduan, azken txostenak uzte gaituen bidetik joan gara.

Ibabe jaunak hau dio: Azal dezala Kike Pradak zertxobait zer disimulatu nahi dugun.

Presidente jaunak hau dio: Miguel, hemen utziko dugu, mesedez.

Amorrortu jaunak dio bi galdera egin nahi dituela. Bolueko futbol-zelaian jarri duten zoruari buruzko baloraziorik dagoen jakin nahi du.

Presidenteak dio eskatu dutela baina oraindik ez dutela egin.

Amorrortu jaunak galdetu du noiz pentsatuta duten ekartzea Kontseilu Erretorerara lanpostu-zerrenda.

Presidente jaunak hau dio: Niri presidente moduan gustatuko litzaidake urtea amaitu baino lehen ekartzea, ahal bada, baina Getxo Kirolak eta Udalaren zerbitzu tekniko eta juridikoen lan-zamaren arabera izango da.

Prada jaunak hau dio: Esan digute Fadurako 2. frontoia erabilera berriak garatzen ari dela, izan ere, frontoi hori erabiltzen duten ohiko erabiltzaile batzuek esan digute dagoeneko ezin dutela erabili, arratsaldeetan...Nire galdera

conste en acta, sabiendo que la competencia de prorrogar el contrato por segunda vez desde la presidencia es del presidente pero sabiendo también que también es función de esta Junta Rectora fiscalizar o vigilar la labor del presidente, pues lo que pedimos es que, la segunda prórroga del contrato de 2014 que no es a M<sup>a</sup> Esperanza Moreno López sino que no me acuerdo ya ni a quien es, pero es la hermana de M<sup>a</sup> Esperanza Moreno Lopez, si no estoy equivocado, que es Fátima, que esa segunda prórroga no se lleve a cabo, porque este contrato está mal, tiene un montón de cosas que están mal, el del 2014 está mejor que el de 2010 pero que no se siga con la prórroga y que se vuelva a sacar a concurso público siguiendo los procedimientos habituales y cuidando de que tengamos un cuidado exquisito en el cumplimiento de las normas.

Si se presenta Txefo se valora la experiencia de Txefo y presenta los papeles con el nombre de Txefo pero si se presenta Txefo y pone en el expediente con el nombre de Santi ya empezamos a tener un problema y luego si resulta que Santi es el hermano de Txefo que comparte ... pues tenemos otro problema; pues entonces, para evitar eso proponemos que no se realice la segunda prórroga de ese contrato porque si esto va a derivar en responsabilidades o no, por lo menos, si estamos capacitados ahora mismo para evitar el último paso de esa responsabilidad iniciemoslo.

El Sr. Prada dice: hablando un poco sobre lo que ha dicho Ibon, evidentemente, no se puede dudar del cúmulo de errores e irregularidades que ha tenido esta cuestión. A EH Bildu le guste o no nuestro proceder al menos admite que este proceso invita a confusión.

A la par de esto también nos sorprende que otros grupos no lo ven así pero bueno sin más. No queremos terminar este proceso porque no entendemos de fiscalización. Como ha dicho Paula hemos tomado la vía que nos permite el último informe.

El Sr. Ibabe dice: que nos explique Kike Prada un poquito qué es lo que queremos nosotros disimular.

El Sr. Presidente dice: Miguel lo dejamos aquí, por favor.

El Sr. Amorrortu dice que tiene dos preguntas qué formular. Quieren saber si hay alguna valoración sobre el suelo que se ha puesto en el campo de fútbol de Bolua.

El Presidente dice que se ha solicitado y todavía no se ha hecho.

El Sr. Amorrortu pregunta ¿cuándo se tiene pensado traer la RPT al Consejo Rector?

El Presidente dice: A mí como presidente me gustaría traerla antes de final de año, si es posible pero depende evidentemente de la carga de trabajo de los servicios técnicos y jurídicos de Getxo Kirolak y del Ayuntamiento.

El Sr. Prada dice: nos ha llegado que el Frontón nº 2 de Fadura esta desarrollando unos nuevos usos, de hecho usuarios habituales de ese frontón, nos han hecho llegar que sus usos habituales de juego ya no



da ea erabilerak berri horiek Batzorde Errektoreari ez litzaioken jakinarazi behar, presidentearen bidez, 8. artikulua ezartzen duen moduan. Galdetzen dut. Presidenteak proposatzen dituen erabileren gaia kontseilura eraman behar delako. Egiaztatu dugunez, frontoi hori gimnasio moduko bat erabiltzen da, moketa batzuekin.

Zabala jaunak hau dio: kasu honetan egia da normalean jolasten diren abonatuak ez diren pertsonak edo bazkideek ezin izango dutela beti palan edo frontenisean jokatu; baina tira, uste dugu nahikoa eskaintza dagoela frontoia erabiltzeko beste batzuk eskatu digate. Esaterako, oso handia den frontoi horretan hiru badminton kantxa margotuko dira, erritmoa, patinajea. Frontoia erabiltzen jarraitu ahalko da.

Presidente jaunak hau dio: edonola ere, Kontseilu Errektorearen eskumenari dagokionez, behin-behineko erabilerak dira, eta egiazki ez nekien. Azken batean, kirol-esparruen eskaerak daukagunaren eta presidenteak dioenaren arabera kudeatzen dira. Kirola egiteko eremurik badago, erabiltzeko aukera ematen da. Ez dago besterik.

Prada jaunak hau dio: Oso ongi iruditzen zait eskaerari erantzutea; baina horren arabera, eskumenak...

Presidente jaunak hau dio: edonola ere, behin-behineko erabilerak dira, izan ere, badakigu frontoia gimnastika erritmikoa egiteko lekurik onena dela, eta behin betiko eremu horiek aurkitzen edo egokitzen diren bitartean aukera bat eman behar zaie.

Prada jaunak hau dio: uste genuen estatutuen bidez informazio hori agian eman behar izango litzatekeela.

Zabala jaunak hau dio: Lehen, erritmikoko hiru neska zeuden; orain, bi.

Prada jaunak hau dio: Eskerrik asko. Gero beste galdera bat nuen; honek nahiko kezkatzen gaitu, gertaera bati buruzko informazioa eskatzen dugulako. Hain zuzen, 2014an eta 2016an 8 urteko neska bati ez zioten utzi izena ematen Getxo Kirolakeko inolako jardueratan. Hori 2014-2016an gertatu da, udaberri honetan utzi dioten arte.

Presidente jaunak hau dio: Eta zergatik ez diote utzi?

Prada jaunak hau dio: hori galdetu nahi dugu. Arrazoia da familiak Divertiverano ikastaroetan izena eman zuela, aurre-izen ematea egin eta zoritxarrez langabezia geratu ziren gurasoak. Izen-emate hori ezin izango zutela ordaindu jakinarazi zuten eta Getxo Kirolak ezetz esan zien. Bai ala bai ordaindu behar izan zuten. Ordainagiria igorri ziotenean emazteak itzuli egin zuen, ez zuelako dirurik, eta Getxo Kirolakek horren ondorioz, ez diote utzi 8 urteko alabari inolako ikastaroetan izena ematen. Nahiko larria eta garrantzitsua iruditzen zait gertaera horri, arautegiari eta hori egiteko argudioei buruzko informazioa eskatzeko.

Presidente jaunak guztiz ados dagoela esan du, baina ziur

son posibles porque a las tardes... y mi pregunta es, si ese nuevo tipo de usos no se tendrían que haber trasladado a esta Junta Rectora, vía Presidente, según dice el artículo 8. Lo pregunto. Porque el tema de los usos a propuesta del presidente se debe elevar al consejo, como hemos comprobado que ese frontón tiene un tipo de uso como gimnasio o así con unas moquetas.

El Sr. Zabala dice: en este caso el uso del frontón que si que es verdad que habrá socios o personas no abonadas que suelen jugar habitualmente y que no se benefician siempre para jugar a pala o frontenis, pero bueno que sigue habiendo oferta del frontón creemos que suficiente y la demanda de otras modalidades como puede ser badminton, que también van a entrar, en ese frontón por ejemplo que es enorme se van a dibujar tres canchas de badminton, rítmica, patinaje, además, de poder seguir haciendo uso del frontón.

El Presidente dice: en cualquier caso sobre la competencia del Consejo Rector, esto se trata de usos provisionales y sinceramente yo no lo sabía. Al final quien gestiona las demandas de espacios deportivos en función de lo que disponemos y la instrucción que dice presidencia es, de ofrecer la posibilidad de sí hay espacios de usos deportivos utilizarlos, no hay más.

El Sr. Prada dice: Me parece perfecto dar cobertura a la demanda, lo unico que en base a eso de las competencias...

El Sr. Presidente dice: en cualquier caso son usos provisionales porque sabemos que evidentemente que el frontón es el mejor sitio para hacer la gimnasia rítmica y mientras se encuentren o adecúen otros espacios definitivos pues hay que dar una alternativa.

El Sr. Prada dice: interpretabamos que vía estatutos, esa información igual se tenía que haber dado.

El Sr. Zabala dice: Antes estaban en el tres las chicas de rítmica y ahora han pasado al dos.

El Sr. Prada dice: Gracias. Luego tenía otra pregunta que está si nos preocupa bastante más por el hecho de pedir información sobre un suceso en concreto el veto sufrido durante dos años 2014-2016 con una niña de 8 años para no poder inscribirse en actividad alguna de Getxo Kirolak. Esto sucedido 2014-2016 el veto se ha levantado esta primavera.

El Presidente dice: ¿y el motivo del veto?

El Sr. Prada dice: eso queremos preguntar. El motivo es que esa familia se inscribió en los cursos de Divertiverano, hizo la pre-inscripción y tuvieron la desgracia de caer en paro los padres. Comunicaron que no podían pagar esa inscripción con lo cual Getxo Kirolak se negó y tuvieron que pagarlo por "narices". Cuando se giró el recibo la mujer lo devolvió porque le hacía falta el dinero y la respuesta de Getxo Kirolak fue vetar a su hija de 8 años durante dos años para no inscribirle en ningún curso. Me parece un hecho suficiente grave e importante para pedir información sobre este hecho, su base normativa y argumentos y la responsabilidad de haber llevado a cabo esta práctica.

El Sr. Presidente dice estar totalmente de acuerdo,

asko irtenbide tekniko bat izan dela, arategia aplikatuz.

Prada jaunak adierazi du gai hori argitu nahi duela, arategia edo argudioak aztertuz, edonori esaten badio harrutuko duelako.

Amieva andreak galdera bat egin du: Edozein dela arrazoa ikastaro batean izena ematen badut, gero ez banaiz joaten eta ordainagiria itzultzen dut, Getxo Kirolak arategia dela eta, esaten didazu...

Presidente jaunak hau dio: Uste dut baietz.

Zabala jaunak hau erantzun du: "ez du ordaindu" gisa agertzen zara.

Amieva andreak dio berak egin duela eta ez zaiola ezer gertatu.

Presidente jaunak hau dio: "Ez du ordaindu" gisa zaude eta ikastaro hori ordaindu arte ezin duzu parte hartu, nik dakidala, baina hurrengo Kontseilu Errektorarako zehaztuko dugu. Nik dakidala, ikastaro hori ordaindu arte ezin duzu beste batean parte hartu.

Amieva andreak hau dio: Tira, ez dakit, baina nire seme batek izena eman zuen gimnasioan, gero ez joatea erabaki zuen eta ez nuen ordaindu. Ez, ordainagiria itzuli nuen eta ez dut inolako arazorik izan.

Presidente jaunak hau dio: Ez dakit. Begiratuko dugu. Eskatuko nizuke gutxienez kudeatzaileari pertsonaren izena ematea, bilatu ahal izateko, edo txartel-zenbakia.

Prada jaunak hau dio: Datuak badituz, noski, iruditzen zait...

Presidente jaunak hau dio: Ez dut esaten niri ematea, baizik eta kudeatzaileari, egiazta dezan.

Prada jaunak hau dio: Bai, egingo dugu.

Presidente jaunak hau dio: Ezin dugu ausaz bilatu nori gertatu zaion.

Prada jaunak hau dio: Bakarrik galdetzen dut zertan oinarritu zareten. Esaten didazuna egingo dut, aurretik pertsonari galdetuz, baina zertan oinarritu zarete hori egiteko, onartezina den gizagabetasun maila batera hel gaitzkeelako. Akatsen bat egon dela pentsatu nahi dut. Hau argituko dugu.

Presidente jaunak hau dio: Akatsen bat edo arategiaren interpretazio zorrotz bat.

Prada jaunak hau dio: Nolanahi ere, hori egiteko arategi edo oinarri juridiko bat badago, ezagutzea, eta horiek gauzatzen dituen pertsona.

Presidente jaunak hau dio: Horren inguruko arategi bat dago. Erregelamendu bat dago.

Landa jaunak hau dio: Erantzun dizu ez-ordainduen zerrenda bat dagoela. Ez baduzu ordaindu, berankorra zara. Beste gauza bat da norberaren inguruabarrak edo kasu berezia ezagutzea.

pero probablemente haya sido una solución técnica aplicando el reglamento.

El Sr. Prada manifiesta querer aclarar este tema en su base normativa o argumento, etc., porque desde luego mínimo, cualquiera que le cuenten eso se escandaliza.

La Sra. Amieva formula una pregunta: Si yo me doy de alta en un curso por el motivo que sea, y luego no voy, y echo para atrás el recibo me dices que por la normativa de Getxo Kirolak estas...

El Sr. Presidente dice: Creo que sí

El Sr. Zabala contesta que "estas en modo impagado".

La Sra. Amieva señala que ella lo ha hecho y a ella no le ha pasado nada de eso.

El Sr. Presidente dice: Estas en impagado y hasta que abones ese curso no puedes participar, hasta donde yo sé, ya lo precisaremos para el próximo Consejo Rector, lo que yo sé es que hasta que no abones ese curso no puedes participar en otro.

La Sra. Amieva dice: Bueno no sé pero yo sí os puedo decir que un hijo mio se apuntó al gimnasio, luego decidió no ir, y no lo pague. No; devolví el recibo y no he tenido ningún veto ni nada.

El Sr. Presidente dice: No sé. Lo comprobamos. Sí te pediría por lo menos, al Gerente le déis el nombre de la persona para que podamos hacer la búsqueda o el número del carné.

El Sr. Prada dice: Evidentemente, tengo los datos, a mi me resulta ...

El Sr. Presidente dice: Yo no digo que me lo des a mí digo que se lo des a la Gerencia para que lo compruebe.

El Sr. Prada dice: si lo haremos.

El Sr. Presidente dice: no podemos buscar aleatoriamente a quien le ha sucedido.

El Sr. Prada dice: Yo lo unico que pregunto sobre qué base, hare lo que me comentas previa consulta con la persona, pero sobre que base se ejecuta una acción de esas, porque evidentemente podemos llegar a un grado de inhumanidad inadmisibile. Quiero entender que algún error ha habido, o sea, vamos a aclarar esto.

El Sr. Presidente dice: un error o una interpretación estricta de la normativa.

El Sr. Prada dice: ee cualquier manera si existe normativa o base jurídica para ejercer esos actos, reconocerlos y la persona responsable de ejecutarlos.

El Presidente dice: hay una normativa al respecto. Hay un reglamento.

El Sr. Landa dice: te acaba de contestar que hay una lista de impagados, si no ha pagado eres moroso, otra cosa son las circunstancias o la caúsistica particular.

Prada jaunak hau dio: Kontua da amak izena eman dezakeela eta 8 urteko neskek ez.

Presidente jaunak hau dio: Noski, neska delako ez duena ordaindu. Esan nahi dut ados nagoela zentzugabekeria bat dela, baina ziur asko, arautegian ez da jasotzen egoera hori. Besterik ez.

Prada jaunak hau dio: Ba dena argituko dugu zentzu horretan.

Landa jaunak hau dio: Gizagabetasuna aipatu duzu eta dardarka hasi naiz. Betoa jarri diogun neska gajo bat, eta pentsatu dut: Errumaniakoa izango da, ijitoa...

Prada jaunak hau dio: Ez, Getxoko da.

Presidente jaunak hau dio: Galdera gehiagorik?. Ez.

Jorrazeko bestelako gairik ez dagoenez saioa amaitzen da, 17:45ean, akta honen goiburua aipatutako egunean.

El Sr. Prada dice: pero es que su madre puede inscribirse y la niña de 8 años no.

El Sr. Presidente dice: claro, porque la individual es la niña. Quiero decir, que estoy de acuerdo con lo absurdo pero probablemente la normativa no tenga contemplada esta circunstancia, sin más.

El Sr. Prada dice: pues vamos a aclararlo todo en este sentido.

El Sr. Landa dice: hablas de inhumanidad y he empezado a temblar, aquí una pobre niña que vetamos, y he pensado será rumana, será gitana ...

El Sr. Prada dice: no es de Getxo.

El Sr. Presidente dice: alguna pregunta más. No.

Sin más asuntos que tratar, se levanta la sesión a las 17:45 horas del día mencionado en el encabezamiento de la presente acta.

Lehendakaria / El Presidente

Idazkaria / El Secretario

Akta honi gehitu zaio I. ERANSKINA; bertan, GUK GETXO talde politikoari emandako erantzunak jaso dira.
--

A la presente acta, se acompaña el ANEXO I, donde se contemplan las respuestas dadas al grupo político GUK GETXO
--