

2016KO UZTAILAREN 26AN, LEHENENGO DEIALDIAN GETXO KIROLAKEK EGINDAKO OHIKO OSOKO BILKURAREN AKTA	ACTA DE LA SESION ORDINARIA CELEBRADA EN PRIMERA CONVOCATORIA POR EL CONSEJO RECTOR, EL DIA 26 DE JULIO DE 2016
---	--

Alvaro GONZALEZ PEREZ Jn.

<u>BERTARATUTAKO BOKALAK</u>	<u>VOCALES ASISTENTES</u>
------------------------------	---------------------------

ANDRADE AURRECOECHEA, Eduardo jn.
AMIEVA CLEMENTE, Paula and.
AMORRORTU MARTINEZ, Iñaki jn.
ARRAIZA ARAMENDIA, Maite and.
ARREGI MARTINEZ, Joseba jn.
CORIA YANGUAS, Elena and.
COS YAÑEZ, Susana de and.
EIGUREN ALBERDI, Keltse and.
IBABE BOTELLA, Miguel jn.
ITURBE MENDILIBAR, Koldo jn.
ITURRALDE GONZALEZ, Oier
LANDA ARTECHE, José Luis jn.
PRADA OLLETA, Enrique jn.
RODRIGUEZ LARRINAGA, Ibon jn.
SAINZ ROBLES, Santiago
URIASTE GOROSTIAGA, Ignacio jn.

<u>IDAZKARIA</u>	<u>SECRETARIO</u>
------------------	-------------------

ASTORKITZA MOTA, Juan Ignacio jn.

<u>GONBIDATUTAKO ARDURADUNAK</u>	<u>RESPONSABLES INVITADAS/OS</u>
----------------------------------	----------------------------------

ALONSO BASALDUA, Ainhoa and.
ALKORTA GARCIA, Patricia and.
ZABALA LASA, Gorka jn.

Getxo, bi mila eta hamaseiko uztailaren 26ko 16:30etan, Udaltzaingoako Bilkura Gelan egindako ohiko bilkuran, Zuzendaritza Batzordea bildu zen eta goian zerrendatu diren pertsonak bertaratu ziren.

Ibon Rodriguez jaunak dio Kontseilu Errektorearen azken bilkuran bere taldearen proposamena honako hau zela: Getxo Kirolak-en kontratazioen gaiari buruzko dokumentazioa aztertu ondoren gai hori Kontseilu Errektorean jorratzea; eta gai-zerrendan puntu hori agertzen ez denez, puntu hori gai-zerrendan sartzeko premia bozkatzea eskatzen du.

Lehendakariak erantzuten dio kontua gai hori jorratzea bada, galde-eskeen atala hor dagoela aipatu gaia edo egoki iritzitako beste edozein jorratzeko; puntu hori gai-zerrendan sartzeko proposamen zehatza egin behar dela deritzo udal-talde desberdinek hura aztertu dezaten edo haren aurrean jarrera bat har dezaten. Ez daki gai-zerrendako puntu bezala tratatzeko hori aski izango den,

En Getxo, a las 16:30 horas del día 26 de julio de dos mil dieciseis se reúne en sesión ordinaria, en la Sala de Reuniones de la Policía Municipal, el Consejo Rector con la asistencia de las personas que arriba se relacionan.

El Sr. Ibon Rodriguez manifiesta que en la última reunión de Consejo Rector, la propuesta de su grupo era que una vez estudiada la documentación sobre el asunto de las contrataciones de Getxo Kirolak se tratase ese asunto en el Consejo Rector y dado que no aparece reflejado, solicitan se vote la urgencia de incluir ese punto en el orden del día.

El presidente responde que si la cuestión es tratar ese punto, existe el apartado de ruegos y preguntas para tratar ese tema o el que se considere oportuno y cree que si se introduce un punto en el orden del día requiere de una propuesta concreta para que los diferentes grupos puedan estudiarla o posicionarse y no sabe si así es suficiente para darle el tratamiento de

beraz, lehendakariak “galde-eskeen” atalean sartzea proposatzen du eta atal horretan gaiaz behar adina eztabaidatzea.

Rodriguez jaunak atal horretan balio juridiko berdina al duen galdetzen du.

Lehendakari jaunak erantzuten dio benetan balio juridikorik ez duena talde politikoei zertaz hitz egin behar duten eta premiaz zer bozkatu behar duten adieraziko duen idatzizko proposamenik ez ekartzea dela.

Rodriguez jaunak Getxo Kirolak-en kontratazioak eta GUK udal-taldeak egindako salaketa eztabaidatzea eskatzen du.

Lehendakariaren ustez, galde-eskeen atalean egin daiteke eta ez dio bozketari bide ematen.

49.- AURREKO BILERAKO AKTAK ONARTZEA, HALA BADAGOKIO

Lehendakariak erantzuten dio haren bidalketa atzeratu egin dela akta nahiko zabala delako eta haren itzulpena, berriz, konplexua; behin eta berriz berrikusi behar izan dela. Eta, bai, bertan daudenek hura aztertzeo, bozkatzeko eta behar izanez gero Kontseilu Errektoreko beste bilkura baterako uzteko aukera izan dutela.

Amorrortu jaunak aktako hiru punturekin ez daudela ados adierazten du. Lehendakariak emendakinak edota zuzenketa Kontseilu Errektoreko idazkaritzara helarazteko erantzuten dio, akta berriro ere idazteko eta Kontseilu Errektoreko hurrengo ohiko bilkuran onar dadin.

50.- 198/2016 ZK. LEHENDAKARITZA-EBAZPENAREN KONTU EMATEA; HORREN BIDEZ 40.000,00 EUROKO KREDITUA EGOKITZEA ONARTU DA

Lehendakariak gaikuntza hau Getxo Arraun taldearentzako traineruaren erosketara finantzatzeko dela jakinarazten du. Diru-laguntza hori jada eman dela eta, gainera, trainerua jada ordaindu dela uste duela.

51.- ZUZENDARITZAREN HIRU HILEKO TXOSTENA, 15/2010 LEGEAREN LAU.3 ETA BOST.4 ARTIKULUETAN JASOTAKOA BETEZ (2016KO BIGARREN HIRUHILABETEA)

Lehendakari jauna adierazten du deialdiarekin batera aipamen egiten zaion agiria bidali zela eta bertan bilditakoak egoki irizitako galderak egietra gonbidatzen ditu.

52.- GETXOKO UDALEKO IDAZKARI NAGUSIAK EUSKAL AUTONOMIA ERKIDEGOKO JUSTIZIA AUZITEGI NAGUSIKO ADMINISTRAZIOAREKIKO AUZIEN SALAK EMANDAKO 2016KO EKAINAK 29KO AUTOARI BURUZ SINATUTAKO OHARRAREN BERRI EMATEA, EUSKAL AUTONOMIA ERKIDEGOKO KOTRATUZKO ERREKURTSOEN ADMINISTRAZIO-ORGANOAREN –KEAO– 2016KO OTSAILAK 5EKO EBAZPENARI DAGOKIONEZ –UDALEKO IDAZKARI NAGUSIAK SINATUA– ESKATUTAKO ESEKIDURA-ESKAERA

punto del orden del día, proponiendo el presidente se incluya en “ruegos y preguntas” y se debata lo que sea necesario.

El Sr. Rodriguez pregunta si tiene el mismo valor jurídico, en ese aspecto.

El Presidente responde que desde luego lo que no tiene valor jurídico es no traer ninguna propuesta escrita que se proponga a los grupos políticos sobre lo que tienen que hablar y votar con urgencia.

El Sr. Rodriguez solicita debatir las contrataciones de Getxo Kirolak y la denuncia realizada por el grupo municipal GUK.

El Presidente opina que en el punto de ruegos y preguntas se puede hacer perfectamente y cree que no da lugar a votarla.

49.- APROBACION SI PROCEDE, DEL ACTA DE LA REUNION ANTERIOR

El Presidente señala que se ha demorado su envío pues es un acta bastante extensa y una traducción complicada y se ha tenido que revisar en varias ocasiones, y sí los presentes han tenido ocasión de revisarla proceder a votación y caso necesario dejarla para otra reunión del Consejo Rector.

El Sr. Amorrortu manifiesta que han observado que existen tres puntos en el acta con los que no están conformes, a lo que contesta el presidente que las enmiendas y/o correcciones se trasladen a la secretaría del Consejo Rector, al objeto de redactar de nuevo el acta para aprobarla en la próxima sesión ordinaria del consejo rector.

50.- DACION DE CUENTA DE LA RESOLUCION DE PRESIDENCIA Nº 198/2016, POR LA QUE SE APRUEBA UNA HABILITACION DE CREDITO DE 40.000,00 EUROS

El Presidente informa que la presente habilitación es para financiar la adquisición de una trainera para el Getxo Arraun, subvención que ha sido abonada y cree que la trainera también pagada.

51.- INFORME TRIMESTRAL DE LA DIRECCION EN CUMPLIMIENTO DE LO DISPUESTO EN LOS ARTICULOS CUARTO 3 Y QUINTO 4 DE LA LEY 15/2010 (2º TRIMESTRE 2016)

El Presidente informa que, con la convocatoria, se remitió el documento referenciado e invita a las personas reunidas a realizar las preguntas que consideren oportunas.

52.- DAR CUENTA DE LA NOTA SUSCRITA POR EL SECRETARIO GENERAL DEL AYUNTAMIENTO DE GETXO, RELATIVA AL AUTO DE 29 DE JUNIO DE 2016 DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL PAIS VASCO – SALA DE LO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO, QUE DESESTIMA LA SOLICITUD DE SUSPENSION SOLICITADA RESPECTO DE LA RESOLUCION DEL OARC DE 5 DE FEBRERO 2016, SUSCRITA POR EL SECRETARIO GENERAL DEL AYUNTAMIENTO

ATZERA BOTATZEN DUENA.

Lehendakariak Kontratazio Mahaiko kide ez direnentzako adierazten du Udaleko idazkari nagusiak sinatutako oharra Euskal Autonomia Erkidegoko Justizia Auzitegi Nagusiak emandako autoak KEAO-ren otsailak 5eko 14/2016 ebazpena kautelazko neurri gisa esekitzeko eskaera atzera botatzean dioena egikaritzea proposatzeko dela; zehazki, garbiketa-kontrata UNI2 enpresari esleitzea, EAEAN-aren autoaren aurka berraztertzeo errekurtsioa jartzea ez dela bidezkoa baiteritzo.

Kontratazio-Mahaiaik, beraz, Kontseilu Errektoreari esleipen hori gauzatzea proposatuko dio, horretarako beharrezkoa den dokumentazio guztia gordailututa eta eskura edukitakoan, datozen egunetan, Ez-ohiko Kontseilu Errektorea egiten denean. Bilkura horretan bertan, administrazioarekiko auzi-errekurtsioa ezestea ere proposatuko edo, hala badagokio, eztabaidatuko da.

Amieva andreak zerbitzu juridikoei jartzea erabaki zen auzi-errekurtsioaren bideragarritasunari, administrazioarekiko auzi-errekurtsioaren kosten zenbatekoari, une horretara bitartekoei, jarraituz gero eragingo lituzkeenei eta, baita, errekurtsioa bertan behera uztea erabakiz gero kostak eragingo ote lituzkeenari eta azken zenbatekoari buruzko txosten xehatua eskatzen die.

Lehendakariak eskaera aktan jasota geratzen dela adierazten du eta Alonso andreari unean bertan zerbait erantzun daitekeen galdetzen dio. Alonso andreak erantzuten dio kostei dagokienez Idazkaritzatik esan dutela zenbateko zehaztugabea izatean ezin dela kostak zein izango diren jakin; dena den, zerbitzu-sarien %10a aplikatzen dela, nahiz eta, oraindik, zehaztu gabe egon. Oraindik ezin dela jakin; edonola ere, zenbatekoa zehaztuta ez egon arren, gutxi gorabehera, 700 bat euro izango direla.

Bestetik, Amieva andreak Udaleko zerbitzu teknikoan aldetik inolako txosten juridikorik ez zegoela kontuan hartuta administrazioarekiko auzi-errekurtsioari ekitea zergatik erabaki zen jakin nahiko luke. Lehendakariak erabaki hori Kontratazio-Mahaiairen proposamenez Kontseilu Errektore honek hartutako erabakia izan zela erantzuten dio. Kontseilu Errektorearen aktetan jasota dago, ez da zein hilabetetakoan gogoratzen, baina akta horietan dator erabakia zergatik hartu zuen eta Kontratazio-Mahaiairen proposamena, berriz, espedienteen agertzen da.

Amieva andreak dio jakin nahiko lukeela kontuan hartzen al den Mahai edo Kontseilu Errektore batek erabakia zerbitzu juridikoen txostena eskuan edukitakoan hartzea dela logikoena, zerbaitetan oinarritu ahal izateko, irabazteko fidagarritasunik ba al duen edo ez jakiteko. Lehendakariak erantzuten dio proposamena egiterakoan Mahaia txosten tekniko eta txosten juridiko batean oinarritu zela.

Halaber, Alonso andreak adierazten du txostena sareta batek eragindakoa izan zela eta garbitu beharreko elementu hori ez zela behar adina garrantzitsu; gauza guztietan arrazoi eman ziguten atal horretan izan ezik; horregatik erabaki zen auzian aurrera egitea, eskaintza

DE GETXO

El Presidente informa, para las personas que no forman parte de la Mesa de Contratación, que la nota suscrita por el secretario general del ayuntamiento es para proponer la ejecución de lo que dice el auto del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco, al desestimar la solicitud de la medida cautelar de suspensión de la resolución 14/2016 de 5 de febrero del OARC, y que se concreta en la propuesta de adjudicación del contrato de limpieza a la empresa UNI2, por estimar que no procede interponer recurso de reposición al auto del TSJPV.

La Mesa de Contratación, por tanto, va a proponer al Consejo Rector tal adjudicación, cuando esté depositada y en nuestro poder toda la documentación necesaria para ello, en próximas fechas, en la que se celebrará un Consejo Rector Extraordinario y, en el mismo, también se propondrá o debatirá, en su caso, la desestimación del contencioso-administrativo.

La Sra. Amieva solicita el informe detallado a los servicios jurídicos sobre todo lo que ha sido la viabilidad del contencioso que se decidió poner, el importe de las costas del recurso contencioso-administrativo e incluso de que se llegue hasta este momento, que se continúe para saber cuanto sería, y al final, si se quiere desistir del recurso si se impondría las costas del recurso y el importe total.

El Presidente informa que conste en acta la solicitud y pregunta a la Sra. Alonso si se puede contestar algo en este momento, a lo que responde la Sra. Alonso que relativo a las costas comentan desde Secretaria que al ser una cuantía indeterminada no se puede saber exactamente cuales son las costas; no obstante, que se aplica el 10% de los honorarios, aunque han respondido que todavía está indeterminado y que todavía no es posible saberlo, en cualquier caso en cuantías indeterminadas vienen a ser unos 700 euros, aproximadamente.

Por otro lado, a la Sra. Amieva le gustaría saber por qué se decidió proceder con este recurso cuando no había ningún tipo de informe por el servicio jurídico del Ayuntamiento, a lo que el Presidente le responde que fue a propuesta de la Mesa de Contratación y este Consejo Rector quien tomó esa decisión; está en las actas del Consejo Rector, no recuerda en qué mes, pero en las actas se encuentra el porqué y en el expediente la propuesta que hace la Mesa de Contratación.

La Sra. Amieva participa que les gustaría saber, si se tiene en cuenta que lo lógico es que para que una Mesa o Consejo Rector tome la decisión, normalmente es mejor tener un informe de los servicios jurídicos para poder basarnos en algo, para saber si tiene fiabilidad o no paga ganar, manifestando el Presidente que la Mesa hizo la propuesta en base a un informe técnico e informe jurídico.

Asimismo, la Sra. Alonso manifiesta que el informe fue motivado por una rejilla, digamos que la entidad de ese elemento a limpiar se consideraba que no era suficiente, que nos habían dado la razón en todo, salvo en ese apartado, entonces, por eso se decidió avanzar en el contencioso teniendo en cuenta la diferencia de

baten eta besteren prezioaren artean zegoen alde kontuan hartuta.

Amieva andrearen ustez hori da eskaintza ekonomikoen arteko alde baina berak esan nahi duena da egiten den txostena, auzi-errekurtso batek aukerarik baduen edo ez, aurrera irteten badu irabazi al dezakegun edo ez eta kostatuko den guztia adieraziko dituen, kontuan hartuta merezi al duen eta, irabaziz gero, zenbat berreskura daitekeen.

Alonso andreak adierazten du zenbatekoak zehaztu gabeak direnean, zenbatekoak ez direla benetakoak, ez direla ezagutzen. Amieva andreak gutxi gorabeherako zenbatekoa galdetzen dio eta Alonso andreak 700 euro inguru izango direla erantzuten dio.

53.- VALORIZA FACILITIES, S.A. ENPRESAK EKAINEAN EMANDAKO ZERBITZUEI DAGOKIEN FAKTURA ONARTZEKO PROPOSAMENA

Lehendakari jaunak adierazten du errekurtsoa jarri izanaren ondorioz, zegokion esleipena gelditu egin zela eta, Arlo Teknikoaren eskariz, enpresak zerbitzuak eskaini zituela.

Proposamena bozkatu zen eta emaitza honako hau izan zen:

Aldeko botoak: 7 (EAJ/PNV – PSE/EE)
Abstentzioak: 10 (PP – GUK – EH BILDU – C`s)

Beraz, proposamena ONARTUTA geratzen da eta akta honi eransten zaio.

INFORMAZIO OROKORRA

Lehendakariak adierazten du GUK udal-taldeari mantentzeari buruzko galdera bat erantzun gabe duela eta talde politiko bakoitzari Getxo Kirolak-eko Mantentze-lanen buruak egindako gidoi labur bat eta eskatutako mantentze-lanen eskaintza jasotzen duen CD bat banatzen zaio. Lehendakariak kontratu garrantzitsua dela adierazten du.

3. HIRUHILEKOARI DAGOKION KALITATE-SISTEMARI BURUZKO TXOSTENA

Talde politiko bakoitzari dossier bat banatzen zaio.

ALDI BATERAKO KONTRATAZIOEN AURKA GUK eta EH BILDU TALDEEK JARRITAKO ERREKURTZOAK

Lehendakariak GUK Getxo eta EH Bilbao taldeek aldi baterako kontratazioaren aurka jarritako berraztertze errekurtsoei dagokienez jarraitzen du esaten, egungo datan, interesatuen alegazioen zain daudela eta, behin alegazioak aurkezteko epea amaitzen denean, ebazpena bidaliko dela, aurkezten diren alegazioak izan ezik, beti ere, aurkezten badira.

Lehendakariak GUK talde politikoaren galdera bat du eta GUK taldea galdera hori irakurtzera gonbidatzen du.

precio entre una oferta y otra.

La Sra. Amieva considera que esa es la diferencia entre las ofertas económicas pero lo que quiere decir es sí el informe que se hace, de cara a si un contencioso tiene posibilidades o no, de si sale adelante, si lo podemos ganar o no, y si merece la pena por lo que va a costar, y en caso de ganarlo, cuanto se recupera.

La Sra. Alonso informa que cuando se trata de cuantías indeterminadas los importes no son ciertos, no se conocen, preguntando la Sra. Amieva por una cuantía aproximada, respondiéndole la Sra. Alonso que unos 700 euros.

53.- PROPUESTA DE APROBACION DE FACTURA CORRESPONDIENTE A LOS SERVICIOS PRESTADOS DURANTE EL MES DE JUNIO 2016 POR LA EMPRESA VALORIZA FACILITIES, S.A.

El Sr. Presidente participa que como consecuencia de la interposicion del recurso se paraliza la adjudicación correspondiente, teniendo a la empresa prestando servicios a petición del Area Técnica.

Sometida a votación la propuesta, da el siguiente resultado.

Votos a favor: 7 (EAJ/PNV – PSE/EE)
Abstenciones: 10 (PP – GUK – EH BILDU – C`s)

Queda, por tanto, APROBADA la propuesta que se une a la presente acta.

INFORMACION GENERAL

El Presidente manifiesta que tiene una pregunta pendiente de contestar a GUK sobre mantenimiento, y reparte a cada grupo político un pequeño guión del Jefe de Mantenimiento de Getxo Kirolak y un CD con la oferta de mantenimiento solicitada, informando el Presidente que es un contrato importante.

INFORME SISTEMA DE CALIDAD 3º TRIMESTRE

Se reparte un dossier por cada grupo político.

RECURSOS GUK e EH BILDU CONTRA CONTRATACION TEMPORAL

El Presidente continúa diciendo que sobre los dos recursos de reposición interpuestos por GUK Getxo y EH Bilbao contra resolución de contratación temporal informa que actualmente están pendientes las alegaciones de los/as interesados/as y cuando termine el plazo de alegaciones se enviará la resolución, a salvo de las alegaciones que presenten, si es que presentan.

El Presidente tiene una pregunta del grupo político GUK e invita a GUK a leerla.

“El pasado lunes 18 de julio, debido principalmente al sofocante calor, una gran cantidad de gente decidió acudir a las piscinas de Fadura a refrescarse. Parece ser que se

“Pasa den astelehenean, uztailak 18an, batez ere, egindako bero itogarria zela bide, jende-kopuru handi batek Fadurako igerilekuetara joatea erabaki zuen freskatzera. Badirudi igerilekuek har dezaketzen jende kopurua estali zenean, bazkide ez zirenei –bazkideei bai–, bertara sartzen ez uztea erabaki zela. Erabaki horrek hainbat erabiltzaileen artean haserre eragin zuen. Hori izango al da beteta dagoenean hartuko den neurria edota, etorkizunean, horrelako egoera errepikatzen denerako bestelako neurririk aurreikusita ba al dago? Sarrerako kasik ezeztatzaile guztiek ez zuten behar bezala funtzionatzen; bakarrak baino ez zuten funtzionatzen irteteko eta arazo ugariarekin hark ere. Beraz, leihatilan lanean ziharduena pertsonak makinaren ondoan egon behar izan zuten jendeari txartela sartzen laguntzeko. Erabiltzaileen artean haserre eta kexa ugari sumatu ziren sortutako ilarak zirela bide. Azkenean, eragozpenak saihestu nahian, irteera nagusia irekitzea erabaki zen, horrela, jendeak metaketak eta beroa jasan beharrik gabe irten ahal izan zuen. Kontua da denbora dela makina ezeztatzaileek arazo ugari ematen dutela. Kasu horretan, arduraduna egoerak gaindituta sentitu zen eta horrelako arazoak berriro errepikatzeak arriskuak kezkatu egiten gaitu. Horrelako egoerak saihesteko epe laburrera eta epe ertainera zer-nolako neurriak programatu dira?”

Lehendakariak erantzuten du, hasiera batean, badela protokolo bat, Fadurako erabiltzaileek ezagutzen dutena; alegia, gutxi gorabehera, edukieraren %90era iritsitakoan sorsoleek sarrerako zerbitzuei jakinarazten diete sarrera murriztu dezaten, hau da, TPV-a, eguneko sarrera-txartela ateratzen duen makina, itzali egiten da eta bazkide-txartela duten abonatuak edo bainurako abonua dutenei soilik uzten zaie sartzen; noski, %100 beteta badago, ez zaio inori sartzen uzten.

Igerilekuko edukiera igerilekuak uretan har ditzakeen pertsona-kopuruaren arabera neurtzen da, kasu honetan, 720 pertsona dagoen ur-laminaren arabera eta, gainera, edukieraren %90era iritsiz gero, 50 metroko igerilekuan igeriketarako kaleak bereizten dituen kortxoak kentzen dira eta barneko igerilekuan igeri egin nahi duen jendea hara lekualdatzen da. Normalean, udan, 16:00etatik 19:00etara irekitzen da eta, bero-bolada dagoenean, 14:30etatik 21:30etara. Hori da bero-bolada dagoenerako, pasa den astelehenekoa bezalako bero-bolada, finkatutako protokoloa.

Makina ezeztatzaileak egun aldatzen ari dira, kontaktu bidezkoak izatetik hurbiltasun bidez funtzionatzen dutenera pasatzen ari dira. Egungo datan, Getxo Kirolak-ek 28.000 abonatu ditu eta, pixkanaka, sistema aldatuz joango da. Egun horretan eta aurreko astean, hain zuzen, makina ezeztatzaileekin probak egiten ari ziren eta gaindituta aurkitu ziren. Bai egia da, horrelako arazoren bat gertatzen denean, sarreran tornuak jaisteko eta jendeari libreki irtetzen uzteko berariazko agindua dutela eta, azken batean, hori gertatu zela uste dut.

Laburbilduz, hurbiltasun-sistemara aldatzen ari dira; igerilekuetan jada aldatuta dago tornu bat eta, bestea, frontoien aldean. Pixkanaka aldatzen joateko asmoa dago, baina abonatuak txartelak ere banatu behar zaizkie, gimnasiokoekin hasita; gutxi gorabehera 1.000 erabiltzaile inguru dira; horiek kontrola daitezke. Ondoren, ikastaroen erabiltzaileengana pasako da eta, horrela, pixkanaka.

Prada jaunak dio bereziki egun hori salbuespeneko izan zela; bera ere egun hartan han zela eta, bai, sortu zen egoeraren erru guztia makina ezeztatzaileena izan zela eta egoerak langileak gainditu egin zituela. Neska bat bakarrik zegoen, etsita, jendea irteteko zain. Beste inguruabar bat ere gertatu zen, alegia, ate nagusia ireki zuten eta sartzeko zain zegoen jendeak ez zien irtetzen uzten; zenbaitek

cubrió por completo el aforo de las mismas y se optó por no permitir el paso de los no socios/as, pero sí a los socios/as. Esto generó malestar entre varios usuarios/as. ¿Es esta una medida habitual en caso de lleno o está prevista alguna otra acción o respuesta para futuras ocasiones?. Casi ninguna de las canceladoras de la entrada funcionaban, y sólo una de ellas funcionaba para salir, pero con reiterados problemas, por lo cual la persona que estaba trabajando en ventanilla se vio obligada a permanecer junto a ella para ayudar a la gente a introducir la tarjeta. Hubo muchos malestar y quejas entre los usuarios/as debido a estos atascos. Finalmente, para evitar molestias mayores, se optó por abrir la salida general y así la gente pudo salir sin tener que aguantar las aglomeraciones y el calor. Lo cierto es que hace ya tiempo que las canceladoras dan muchos problemas. En este caso, la persona a cargo se vio superada por la situación y nos preocupa que situaciones como ésta se puedan repetir. ¿Qué medidas se han programado a corto y medio plazo para evitar situaciones como ésta?”

Responde el Presidente que en principio, existe un protocolo que es conocido por la gente que utiliza Fadura y es que, cuando se alcanza aproximadamente el 90 % del aforo los socorristas informan al servicio de accesos a restringir la entrada, es decir, se apaga la TPV, que es la máquina para sacar la entrada de día y solamente se permite el acceso a abonados que tengan carné de socio o txartela de abono de baño, evidentemente con el 100% no se permite entrar a nadie.

Que el aforo de la piscina se mide por la capacidad que tiene la piscina de albergar personas en el agua, que en este caso son 720 personas, en función de la lámina de agua que se dispone y además, en el caso de alcanzar el 90% del aforo, se retiran las corcheras quitando las calles de natación de la piscina de 50 m. y se traslada a la gente que quiere nadar a la piscina interior; normalmente en verano está abierta de 16:00 a 19:00 y en caso que exista una ola de calor de 14.30 a 21.30 horas, ese es el protocolo que existe cuando hay una ola de calor como ocurrió el pasado lunes.

Que las canceladoras actualmente se están cambiando, se está pasando de contacto a proximidad. Que a día de hoy Getxo Kirolak cuenta con 28.000 abonados y hay que ir cambiando de sistema poco a poco, y ese mismo día y la semana anterior se estaban haciendo pruebas con las canceladoras y se vieron desbordados; si es verdad, que en accesos tienen orden expresa de que cuando exista un problema de este tipo bajen los tornos y dejen que la gente salga libremente, y finalmente cree que fue lo que ocurrió.

Resumiendo, se está cambiando a sistema de proximidad, existe un tornu cambiado en piscina y otro en frontones, se intentará cambiar poco a poco pero también hay que repartir las tarjetas a los abonados comenzando por los del gimnasio que son aproximadamente 1.000 usuarios, los cuales pueden controlarse y posteriormente se pasará a los usuarios de cursos y así paulatinamente.

El Sr. Prada participa que evidentemente ese día fue excepcional y que por circunstancias estaba allí, sí es verdad que la culpa de todo esto fueron las canceladoras y vio que la situación sobrepasó al personal que estaba allí; que había una chica sola, la mujer estaba desesperada, había gente para salir; el caso es que también ocurrió una circunstancia, abrieron la salida de la puerta grande y gente que

barrura sartzeko aprobetxatu zuen abagunea. Une horretan bertan lanean zeuden langileak gaindituta zeuden, 12 edo 15 pertsona, agian 30 edo 40 izan zitezkeen horrela sartu zirenak, nolabaiteko nahasmenduzko unea bizi izan zen. Egia da gauza guztiak aurreikustea ezinezkoa dela, baina une batzuetan egoera kontrolatuta ez zegoenaren, eskuetatik ihes egiten ari zenaren sententzia egon zen, jendea protestaka, ahal zuena sarrerarik gabe sartzen; hori jasota geratzea nahi du. Ez daki horretarako zenbat langile egon daitezkeen, baina ahal den neurrian zuzendu egin beharko dela uste du.

Lehendakariak erantzuten dio gaia jorratuko dela, agian tornuak lehenago irekitzea; eta Gorka Zabala jaunak neurri gisa frontoiak pertsona batez indartzea proposatu zela adierazten du, eta horrelako egunetan, frontoietako pertsona puntako hiru ordutan igerilekuetara laguntzera pasatzea ere proposatu zen.

Prada andreak dio “laguntza-gune bat behar zen, nahiz eta ez duen arrisku-egoera bizi izan zenik esaten, ez zen horretara iritsi, baina ...”

Idatziriko beste galderarik ez dagoenez, lehendakaria hurrengo puntura pasatzen da.

GALDE-ESKEAK

Amorrortu jaunak Getxo Kirolak-en eman berri den erretiro batez galdetzen du, zehazki, Pedro Barrena jaunaren erretiroaz, maiatzak 7an, duela bi hilabete. Lanpostu horrek uzten duen hutsunea estaltzeko zerbaite pentsatuta ba ala dago? Edota, ez da beharrezkotzat jotzen eta, besterik gabe, amortizatu egiten da.

Astorkitza jaunak amortizatu beharreko lanpostua zela adierazten du.

Alonso andreak lanpostu hori iraungitzeaz zegoela adierazten du, baina lantzen ari diren Lanpostu-Zerrendan lanpostu bat sortzea aurreikusten dela, hau da, lanpostu horri eustea.

Lehendakariak erantzuten du indarrean dagoen Lanpostu-Zerrendan amortizatzeko dagoela. Amorrortu jaunak lanpostu hori estali behar duen pertsonari zein baldintza eskatu behar zaion galdetzen du eta Alonso andreak erantzuten dio “egun kirol-teknikari batek duen perfil berdina”.

Amorrortu jaunaren ustez, logikoena lanpostu horretarako deialdia jakitera ematea da, berdintasun-, gaitasun- eta publizitate-irizpideak kontuan hartzea; BAOean argitaratzea; inskribatuei e-posta bidaltzea; Getxo Kirolak-eko iragarki-taulan jartzea eta abar eta Udaleko web orrian iragartzea.

Lehendakariak dio: “jarraituko den prozedura Getxoko Udalak hitzartuta duena izango da; izan ere, Udalak lanpostu haien deialdia egiten duenean 83.000 e-posta bidaltzen baditu, Udalak egiten du, ez badu egiten, Getxo Kirolak-ek egin behar dio bere 28.000 abonatuak? Zergatik abonatuak bai eta beren zergekin instalazioa finantzatzen duten gainerako hiritarrei ez? Bizkaitar guztiei bidal diezaiekegu Aldundiko, Udal Kutxa-ko zergekin noski instalazioa finantzatzen dugulako; beraz, Udalean eta y Getxo Kirolak-en onartutako eta diseinatutako metodoa erabiliko dugu; zein den ez dakit, baina nik uste lanpostuak izango direla eta direnak erabiliko dira eta, profila,

esperaba a entrar y no se le dejaba, aprovechó para colarse. Que el personal que había en ese momento estaba desbordado, se colarían 12 o 15 personas, pudieron ser 30 o 40, y hubo un momento de cierto descontrol. Es verdad que todo no se puede prever en este mundo, pero quiere quede constancia de que hubo unos momentos en que la sensación fue de que aquello no estaba controlado, que se iba de las manos, de gente protestando, se colaba el que podía, desconoce el personal disponible e indica que en la medida que se pueda habrá que corregirlo

El Presidente señala que se tratará, si acaso, abrir los tornos antes y el Sr. Gorka Zabala informa que como medida se propuso el apoyo de frontones con una persona, en ese tipo de días se propuso también que la persona de frontones vaya en apoyo las tres horas de hora punta a ayudar a piscinas.

El Sr. Prada dice “se necesitaba un punto de apoyo aunque no dice que se incurriera en una situación de riesgo, no llego a eso, pero ...”

No existiendo más preguntas escritas, el Presidente da pasa al siguiente punto.

RUEGOS Y PREGUNTAS

El Sr. Amorrortu hace una pregunta sobre una jubilación reciente en Getxo Kirolak, en concreto la de Pedro Barrena que se ha jubilado el día 7 de mayo, hace dos meses, preguntando ¿hay algo pensado para cubrir el vacío que deja esta plaza?, o no se considera necesario y se amortiza sin más.

El Sr. Astorkitza informa que era una plaza a amortizar.

La Sra. Alonso manifiesta que esta plaza estaba a extinguir pero en la RPT que se está trabajando está previsto generar una plaza, es decir mantenerla.

El Presidente participa que en la RPT en vigor está a amortizar preguntando el Sr. Amorrortu qué requisito se van a solicitar a la persona para cubrir esa plaza, contestándole la Sra. Alonso, “el mismo perfil que tiene actualmente un técnico deportivo”.

El Sr. Amorrortu considera que lo lógico es que se haga pública la convocatoria para este puesto, que se tengan en cuenta los criterios de igualdad, capacidad y publicidad; que se publique en el BOB; que se mande un email a los escritos; que se ponga un anuncio en el tablon de Getxo Kirolak, etc.. y que se anuncie en web del Ayuntamiento.

El Presidente dice que: “el procedimiento a seguir será el estipulado por la normativa que tiene aprobada el Ayuntamiento de Getxo, por que sí el Ayuntamiento envía 83.000 emails cuando convoca una plaza, el Ayuntamiento lo hace, no lo hace, ¿lo tiene que hacer Getxo Kirolak, a los 28.000 abonados? ¿Por qué a los abonados y al resto de ciudadanos, no?, que con sus impuestos financian la instalación. ¿Podemos mandarselo a todos los bizkainos porque con los impuestos de Diputación de Udal Kutxa, evidentemente, financiamos también la instalación; por lo tanto, utilizaremos el método aprobado y diseñado en el Ayuntamiento y Getxo Kirolak, que no

berriz, gainerako kirol-teknikarien profilaren arabera finkatuko da”.

Amorrortu jaunak adierazten du, gutxienez, Udaleko web orrian argitarara dadila.

Lehendakariak galdetzen dio: Udalekoak argitaratzen al dira? Horrela bada, hau ere argitaratuko da, Udalean argitaratzen ez bada, hau ere ez da argitaratuko.

Landa jaunak EHAAn eta BAOean argitaratzea proposatzen du.

Prada jaunak lehendakariari zerbait aipatu nahi dio, izan ere, web orrian edo BOEn argitaratzeko esateagatik bizkaitar guztiei gutuna bidal dakiekeela esatea barregarrikeria iruditzen zaio.

Lehendakariak erantzuten dio dioen gauza bakarra, arau bidez onartutako guztia erabiliko dela.

Prada jaunak dio “bizkaitar guztiei bidaltzearen aipamena...”.

Lehendakariak erantzuten dio “izena emandako guztiei bidaltzeko kontua ere aipatu duela”.

Prada jaunak “ezin al duten proposatu” dio eta lehendakariak “berak ere baietz” erantzuten dio.

Prada jaunak dio “baina Euskadi osoari ez erantzutea...” lekuz kanpo dagoela iruditzen zait, bai tonuagatik bai moduagatik”.

Amorrortu jaunak dio “izena emandako guztiei bidaltzea, ez da zaila, izan ere, Getxo Kirolak-ek izena emandako guztien datu-basea du, haien e-postak ditu”.

Lehendakari jaunak adierazten du zergatik izena emandakoei bai eta gainerako hiritar guztiei ez..

Alonso andreak dio, edonola ere, web orrian argitaratzea erabakiko balitz, izena emanda dutenek hilabete eta erdi badauzkatela.

Landa jaunaren ustetan, gehiegi ari dira aurreratzen, indarrean dagoen Lanpostu-Zerrendan amortizatuko den lanpostu bat da, ez soroslearena: batez ere, Langile Zerrenda eta irizpide horien arabera, lan-eskaintza publikoa edo dagokiona egin beharko da. Egungo Lanpostu-Zerrendan iraungitzera doan lanpostua da, kito.

Amorrotu jaunak dio, hasiera batean jarraipena emango zaiola esan duela eta Landa jaunak Lanpostu-Zerrenda berrian baietz erantzuten dio, indarrean dagoenean, lanpostu hori amortizatu baino ez.

Amorrortu jaunak publizitatea egin dadila bakarrik nahi dutela dio.

Amorrotu jaunak jarraitzen du esaten aurreko ez-ohiko bilkurari dagokionez galderak errespetuz egingo dituela eta gainerako zinegotziek berarenganako beste hainbesteko errespetua adieraztea espero duela.

Irantzu Uriarte andreak galdere bat duela dio eta lehendakariak ez dagoela erantzuten dio; Amorrortu jaunak Koldo Iturbe jaunarentzako galdera bat duela

se cual es, pero supongo que serán bolsas de trabajo y será el que se utilice y el perfil se definirá según está en el resto de los técnicos deportivos”.

El Sr. Amorrortu señala que la propuesta es que por lo menos, se publique en la web del Ayuntamiento.

El Presidente pregunta ¿se publican los del Ayuntamiento? si es así, se publicara tambien éste, si no se publica en el Ayuntamiento, no se publicará éste.

El Sr. Landa propone que se publique en el BOPV y también en el BOE.

El Sr. Prada quiere comentarle una cosa al Presidente por que por decir que se publique en la web o BOE, hacer un comentario que se mande una carta a todos los bizkainos, le parece una ridiculez por su parte.

El Presidente le contesta que lo único que está diciendo es que se va a utilizar todo lo que esté reglamentariamente aprobado.

El Sr. Prada dice “el comentario de mandar a todos los bizkainos....”.

El Sr. Presidente dice “que también ha comentado mandar a todos los inscritos”.

El Sr. Prada dice “si no pueden proponer”, a lo que contesta el Presidente “que él también”.

El Sr. Prada dice “pero no contestar a toda Euskadi ... me parece fuera de lugar con el tono y la forma”.

El Sr. Amorrortu dice “que mandar a todos los inscritos es sín más, pues Getxo Kirolak tiene la base de datos de todos sus inscritos, tiene sus emails”.

El Presidente manifiesta que por que a los inscritos si y al resto de los ciudadanos no.

La Sra. Alonso dice que en cualquier caso si se decidiera publicar en la pagina web los inscritos ya tienen mes y medio.

El Sr. Landa opina que se están anticipando excesivamente, la RPT en vigor es una plaza a amortizar, no la del socorrista; sobre todo, la RPT y en función de esos criterios habrá que hacer la OPE o lo que proceda; en la actual RPT es plaza a extinguir, punto.

El Sr. Amorrotu observa que ha dicho que se va a dar, en principio, continuidad y el Sr. Landa le contesta que sí, en la nueva RPT, en la actual solo es amortizar esa plaza.

El Sr. Amorrortu dice que solo quieren que se haga publicidad.

Continúa el Sr. Amorrotu diciendo que sobre la anterior Junta Extraordinaria va hacer las preguntas con respeto y espera que el resto de concejales muestren el mismo respeto hacia él.

Que tienen una pregunta para Irantzu Uriarte, a lo que el Presidente responde que no está; sigue el Sr. Amorrortu diciendo que tienen una pregunta para

esanez jarraitzen du.

Arregi jaunak dio “baina hau zuzena al da?, baina zer da hau? Hau zein sistema da, nik galdetu egiten dut, norbaiti galdetzea.... ikus dezagun, baina hau bidezkoa da edo ez?”

Lehendakariak bidezkoa den edo ez erantzungo du. Kontrola lehenakariaren kudeaketaren gain egiten dela ulertzen du eta, inolaz ere ez, Kontseilu Errektoreko gainerako kideen gain; izan ere, orduan esaten du, “zuri, edo zuri, alegia, guztioi, egitea onartuko duzu. Joko horretan sartzea onartzen dugu? Lehenakariaren kudeaketa kontrolatzea da helburua. Koldo Iturbe jaunari galderak nahi duzun garaian eta lekuan egin diezazkiokezu, baina, hemen, galderak lehenakariari soilik egiten zaizkio”.

Amorrortu jaunak dio galderak aurreko bilkuran jorratutakoarekin lotuta daudela eta erantzun nahi ez badu ez erantzuteko. Lehenakariak galderak berari zuzentzeko erantzuten dio.

Amorrortu jaunak adierazten du Koldo Iturbe jaunak kontratua Fátima Moreno López andreari esleitzea proposatu zuen Kontratazio Mahaiko lehenakariaren ordezkari gisa jardun zuela eta galdera honako hau dela: zure koinatetako bat zela jakinarazi al zenion? Hark ba al zekien?.

Beste galdera Koldo Iturbe jauna Getxo Kirolak-eko ordezkari gisa zergatik jardun zuen da eta alkateak izendatu zuen edo ez; izan ere, dekretuei begira jardun dute eta haietan ez dute aurkitu ordezkari lehenakari nor izan zen.

Eta ebazpena izenpetzeko nor bidali zien ere jakin nahi dute, Ainhoa Alonso andreak bidaliko zela uste badute ere. Ainhoa Alonso andreak programan zintzilikatzen dela eta zuzenean iristen dela erantzuten du.

Amorrortu jaunak Irantzu ez egonagatik, zeinak, pasa den hilean Fátima Moreno andrearen luzapena sinatu zuen, luzapen hori sinatzeko nor esan zion galdetzen du, Alegia, lehenakariaren koinatari kontratuaren luzapena sinatzen ari zela esan al zitzaion.

Lehenakariak galdera horren xedea zein den jakin nahi du eta Amorrortu jaunak “kontrolatzea” erantzuten dio.

Lehenakariak galdetzen du: zein da arazoa?, lehenakariaren koinata izatea? edota Irantzu andreak sinatu izana?.

Amieva andreak egia esan arazoa beste bat dela adierazten du, alegia, esleitzen ari zenean pleguen zati bat ez zela betetzen ari, zehazki, aurkezteko Getxo Kirolak-en barruan zuen esperientzia justifikatu behar zuela.

Lehenakaria Paula Amieva andrearena zuzentzen da eta galdetzen dio: galdera hori edota egiten ari zarena?, Amieva andreak erantzuten dio lotuta dagoela, hain zuzen ere.

Lehenakariak ezetz erantzuten dio ezetz, ez dagola egiten ari zaizkion galderari lotuta. Lehenengo galdera honako hau dela: Koldo Iturbe jaunak, Kontratazio-Mahaiko lehenakariak ba al zekien kontratua “nire” koinatari esleitzen ari zela? Ez hor ez dut esperientziarekin lotutako irizpiderik ikusten. Amieva andreak erantzuten dio galdera

Koldo Iturbe.

El Sr. Arregi ¿esto es correcto?, pero esto ¿qué es? Esto qué sistema es, yo pregunto, el preguntar a alguien... vamos a ver, esto ¿procede o no procede?.

El Presidente va a contestar si procede o no procede, entiende que la fiscalización se hace sobre la gestión del Presidente y en ningún caso, sobre el resto de los miembros del Consejo Rector por que entonces dice: “aceptaras que te hagamos a tí, o a tí, o a todos me refiero. ¿Aceptamos entrar en ese juego? se trata de fiscalizar la gestión del Presidente; a Koldo Iturbe haga usted las preguntas donde quiera y cuando quiera pero no aquí, por que aquí las preguntas son a la presidencia”.

El Sr. Amorrortu dice que las preguntas van relacionadas con lo tratado en la reunión anterior y si no quiere responder que no le responda, contestándole el presidente que las preguntas se las haga a él.

El Sr. Amorrortu participa que Koldo Iturbe actuó como presidente/suplente de la Mesa de Contratación que propuso la adjudicación del contrato de Fátima Moreno López y la pregunta es, si le comunicaste que era una de tus cuñadas, ¿él lo sabía?.

Otra pregunta es por que actuó Koldo Iturbe como presidente/suplente de Getxo Kirolak y si estaba nombrado por el alcalde o no, porque han estado mirando los decretos y no han encontrado quien fue presidente suplente.

Y también desean saber quién les envió la resolución para la firma, que suponen fue Ainhoa Alonso, contestándole ella misma que se cuelga en el programa y le llega directamente.

Tambien pregunta el Sr. Amorrortu que aunque Irantzu no está, que el pasado mes firmó una prórroga de Fátima Moreno y quieren saber, quien le dijo que tenía que firmar esa prórroga, si se le dijo que firmaba una prórroga de un contrato a la cuñada del presidente.

El Presidente quiere saber cual es el objeto de esa pregunta, a lo que el Sr. Amorrortu responde, “fiscalizar”.

El Presidente pregunta, ¿cuál es el problema? ¿qué es a la cuñada del presidente? o ¿qué ha firmado Irantzu?.

La Sra. Amieva dice que en realidad el problema es otro y es que cuando se estaba adjudicando habia una parte de los pliegos que no se estaban cumpliendo y era que tenia que justificar su experiencia dentro de Getxo Kirolak para poder presentarse.

El Presidente se dirige a Paula Amieva y le dice ¿esta pregunta o la que estas haciendo?, contestándole la Sra. Amieva que está vinculada, precisamente.

El Presidente le responde que no, que no está vinculada a la que le esta haciendo. Que la primera pregunta es: ¿Koldo Iturbe, Presidente de la Mesa de Contratación, sabía que estaba adjudicando un contrato a “mi” cuñada? y por ahi no veo ningún criterio relacionado con la experiencia, contestándole la Sra. Amieva que no es en relación a esa pregunta es

horrekin ezetz, baizik eta, azkeneko galderarekin dagoela lotuta.

Lehendakariak esaten du: baina zerikusirik ba al du bada? eta Irantzuri buruzko galderak beste hainbeste. Nahi baduzue galdetu hori, galdera hori bada, galdetu.

Amieva andreak erantzuten dio: “horretan ari gara”.

Eta lehendakariak: “eta galdera zein da?”.

Prada jaunak galdera sinplea dela adierazten du: Koldo Iturbe jaunak ba al zekien kontratua zure koinata bati sinatzen ari zela?

Lehendakariak galdetzen dio: Beharrezkoa al zen jakitea, edota, akaso, kontratu hori modu irregularrean esleitu al da?

Prada jaunak esaten dio beste galdera bat eginez erantzun behar baduzu, nahi ez baduzu ez erantzun.

Lehendakariak orduan: “nik bai beste galdera batekin erantzungo dut” Zein da galdera horren xedea? Zergatik? Zer argitu nahi du galdera horrek?.

Prada jaunak “informazioa”.

Lehendakariak orduan: “beraz ez jolastu pertsonala ez dela esatera, ez jolastu pertsonala ez dela esatera; izan ere galdera honako hau litzateke: Irregularki esleituta dago edo ez?”

Prada jaunak dio: Zergatik eraman behar duzu zure eremura? galdera oso sinplea da, nahi baduzu erantzun eta nahi ez baduzu ez erantzun.

Lehendakariak behin eta berriz errepikatzen du: kontratua behar bezala esleituta dago, berdin dio zein den esleipenduna.

Prada jaunak dio: “beno, galdera oso sinplea dugu, nahi baduzu erantzun eta nahi ez baduzu ez”.

Eta lehendakariak: “ari natzaizu erantzuten”.

Prada jaunak dio: “beste galdera batekin”.

Eta lehendakariak: “ni erantzuten ari natzaizu, kontratua behar bezala esleituta dago, berdin dio esleipenduna nor den, hori da erantzuna”.

Prada jaunak dio: “bale, ondo, erantzun duzu”.

Prada jaunak Koldo Iturbe Getxo Kirolak-eko ordezkari lehendakari izendatzen duen alkatetzaren dekretua ezagutu nahi du.

Lehendakariak bilatuko dela eta helaraziko zaiola esaten dio eta Amieva andreak ez dagoela, ez dutela aurkitu erantzuten dio.

Alonso andreak dio ez dela dekretu bat, Udaleko Osoko Bilkuraren erabaki bat dela.

Prada jaunak Getxo Kirolak-eko zuzendaritzak Koldo Iturbe alkatetzaren dekretu bidez izendatuta zegoela ziur al zekien galdetzen du.

en relación a la última.

El Presidente dice “pero que tiene que ver” y la de Irantzuri, lo mismo; preguntar eso sí queréis, si la pregunta es esa, preguntarla.

La Sra. Amieva dice: “lo estamos haciendo”.

Y el Presidente dice “y la pregunta ¿cuál es?”.

El Sr. Prada manifiesta que la pregunta es muy sencilla ¿sabía Koldo Iturbe que estaba firmando un contrato a una cuñada tuya?

El Presidente pregunta ¿es necesario que lo supiera, porque acaso ha sido adjudicado irregularmente ese contrato?

El Sr. Prada pregunta si vas a responder con otra pregunta, que si no quieres no respondas.

El Presidente dice “yo si voy a responder con otra pregunta” ¿cuál es el objeto de esa pregunta? Por que ¿qué quiere aclarar esa pregunta?.

El Sr. Prada dice “información”.

El Sr. Presidente dice: “entonces no me juguéis a lo de no es personal, no me juguéis a lo de no es personal, porque la pregunta es ¿está adjudicado irregularmente o no está adjudicado irregularmente?.

El Sr. Prada dice: ¿por qué tienes que llevarlo a tu terreno? es una pregunta muy sencillita, si quieres respondes y sino no respondas.

El Presidente repite varias veces: el contrato está correctamente adjudicado, da igual quien sea el adjudicatario/a.

El Sr. Prada dice: “a ver, tenemos una pregunta muy sencillita, si quieres respondes o sino no respondas”.

El Presidente dice: “yo te estoy respondiendo”.

El Sr. Prada dice: “con otra pregunta”.

El Presidente dice: “yo te estoy contestando, el contrato esta correctamente adjudicado da igual quien sea el adjudicatario o adjudicataria, esa es la respuesta”.

El Sr. Prada dice “vale, correcto ya has respondido”.

El Sr. Prada quiere conocer el decreto de alcaldía que nombraba a Koldo Iturbe como presidente/suplente de Getxo Kirolak.

El Presidente participa que se buscará y trasladará, indicando la Sra. Amieva que no está, que no lo han encontrado.

La Sra. Alonso dice que no es decreto, que es un acuerdo del Pleno del Ayuntamiento.

El Sr. Prada pregunta si la dirección de Getxo Kirolak tenía constancia que Koldo Iturbe estaba nombrado por decreto de alcaldía.

Lehendakariak noski baietz erantzuten dio eta aldizkarian ere argitaratzen dela.

Lehendakariak Osoko Bilkuraren erabakia dela eta “2011ko Osoko Bilkuraren Erabakiak” atalean zintzilikatuta dagoela berresten du; eta hor bertan agertzen dela Irantzu ordezkoko lehendakari izendatuta dagoela ere.

Amieva andreak Irantzu andrearena badutela dio.

Iturbe jaunak Alvaro egon ez zen Kontseilu Errektorearen bilkuraren bateko lehendakari aritu zela adierazten du.

Amieva andreak adierazten du ulertzen dutela ordezkoko lehendakaria dagoen bakoitzean lehendakari titularraren ez etortzea aurretik justifikatuta egongo dela; batez ere, ordezkoko lanetan behin baino gehiagotan aritu delako eta lehendakariaren ordezkoko zergatik dagoen beti justifikatu behar delako.

Lehendakariak dio ez duela lehendakari zergatik ez dagoen azaldu beharrik. Oporretan badago, edo gaixo, edota joaterik izan ezin badut ez dut zertan zergatik joaterik izan ez dudan azaldu beharrik, ordezkokoari ordezkatzeko eskatzen diot eta kito.

Amorrortu jaunak dio: “gero erantzungo dizut”.

Amieva andreak dio: “eta prozesuaren baitan abstenitu nahi baduzu eta zure tokia Koldori lagatzen badiozu hain zuzen prozesuan abstenitzea nahiago duzulako, hori ere beste arrazoizat hartzen al da?”.

Lehendakariak dio: “nik posta elektronikoko bat helarazten diot prozedura osoan ordezkari nazala eskatuz, dagokigun kasuko kontratuan”.

Amieva andreak dio: “beraz, justifikatuta dago”.

Lehendakariak dio: “bai, arrazoi pertsonalengatik, baina ez dut zein arrazoi pertsonalengatik azaltzen”.

Amorrortu jaunak duela hilabete luzatutako kontratuari buruzko beste galdera bat egiten du, honako hau: eta luzapenaren ebazpen-proposamenak txosten teknikoak eta txosten juridikoak edukiko zituen ezta?.

Lehendakariak erantzuten dio “gutxienez, txosten teknikoak eduki behar du”.

Alonso andreak baietz erantzuten du eta txosten juridikoak edukitzea ez dela beharrezkoa esaten du.

Amorrortu jaunak luzapena oinarritzen duten arrazoiak zeintzuk ziren jakin nahiko luketela adierazten du eta Patricia Alkorta andreak erantzuten dio Getxo Kiroloak-eko zerbitzuan izandako beharregatik eta erabiltzaileen asebetetzearengatik.

Rodríguez jaunak eskaera bat egin nahi dutela dio, kontuan hartuta Kontseilu Errektorearen azken bilkuran gai hau zela bide tonuak gora eta gora egin zuela eta orain gauza bera gertatzen ari dela; egia esan ez dute ulertzen GUK egiten ari den galderen noranzkoa zein den, baina erantzunen batean bidezkoa eta errespetuzkoa ez den tonua erabili dela deritzote. Ulertu gabe edota ulertuta, uste du guztien artean errespetuz aritzeko ahalegina egin behar dutela. Beste taldeak zer proposatzen duen ulertu ez arren, elkar errespetatu.

El Presidente dice que por supuesto, y que también se publica en el boletín.

El Presidente ratifica que es acuerdo de Pleno y que está colgado en la web en “Acuerdos de Pleno del año 2011”, el mismo que está nombrado el de Irantzu e Irantzu está nombrada Presidente-suplente.

La Sra. Amieva dice que disponen del de Irantzu.

El Sr. Iturbe manifiesta que él de hecho presidió algún Consejo Rector que Alvaro no estuvo.

La Sra. Amieva participa que entienden que cada vez que existe un presidente-suplente es que ha habido una justificación de ausencia del presidente-titular, más que nada porque hizo de sustituto en varias ocasiones y siempre tiene que justificarse el por qué esté él de Presidente.

El Presidente dice que no tiene que explicar el por qué no ha estado de presidente; si está de vacaciones, si está enfermo o no ha podido ir, no tengo que explicar por que no he podido ir, simplemente solicito al suplente que me sustituya.

El Sr. Amorrortu dice: “luego te contesto”.

La Sra. Amieva dice: “y sí es el caso que quieras abstenerte dentro del proceso y le cedas precisamente esa plaza a Koldo porque tu prefieres abstenerte en el proceso ¿eso se considera como motivo?”.

El Presidente dice: “yo traslado un correo electrónico pidiendo que me sustituya durante todo el procedimiento, en el caso de ese contrato”.

La Sra. Amieva dice: “entonces sí está justificado”.

El Presidente dice: “sí, por motivos personales pero no explico qué motivos personales”.

El Sr. Amorrortu hace otra pregunta relativa al contrato prorrogado hace un mes, y es ¿la propuesta de resolución de prórroga tendría un informe técnico y otro jurídico?.

El Presidente le responde “que al menos uno técnico debe de tener”.

La Sra. Alonso contesta afirmativamente y dice que un informe jurídico no es necesario.

El Sr. Amorrortu indica que querían saber cuales eran los motivos que sustentaban la prórroga, respondiéndole la Sra. Patricia Alkorta que por necesidades en el servicio y satisfacción de los usuarios/as de Getxo Kiroloak.

El Sr. Rodríguez dice que quieren hacer una petición porque sí que les pareció que en el último Consejo Rector con motivo de este asunto los tonos se dispararon un poco y le está pareciendo que ahora está ocurriendo lo mismo; sinceramente no entienden la dirección de las preguntas que esta haciendo GUK pero entienden que sí ha habido en alguna respuesta un tono que no procede y de falta de respeto, que sin entender o entendiendo cree, que entre todos tienen que hacer un esfuerzo por mantener un respeto. Aún

Rodriguez jaunak dio, beren ustez, ez dakitela ebazpen bat edota zer egin behar duten, baina Zuzendaritza Batzorde honek bai eskatu beharko lieketela, kasu honetan, Getxo Kirolak-eko teknikariei gai jakinekin kontu handiz aritzea; txostena aztertu dutela, zehazki, 2010az geroztik eta, gutxienez, irregulartasun-multzo bat dela; ez dutela legez kontrakoa denik edo ez denik esango, horretarako gaitasunik ez dutelako, baina, hasiera batean, esleipena oinarritzen duten txosten tekniko guztiak Pin Poil Ocio-ri buruzkoak dira, ez dira pertsona fisiko bati buruz ari, baizik eta Pin Poil Ocio-ri buruzkoak dira. Batzuetan, Pin Poil Ocio marka Pin Poil Ocio enpresarekin nahasten da. Pin Poil Ocio enpresa 2011ko maiatzean eratzen da, kontratu hori esleitu eta urtebetera; beraz, Pin Poil Ocio enpresa bada, pertsona horrek Pin Poil Ocio enpresaren ordezkari izan daiteke, baina, hasieratik egon behar du, estatutuak eta ahalorde judizial bat aurkeztu behar ditu; Pin Poil Ocio marka bada, hemen ez dakitelako galdetu egiten dute, ez dakite marka bat marka gisa lehiaketara aurkez daitekeen, ez dakite lehiaketa batean marka bat marka gisa balora daitekeen, eta ez dakite marka bat marka gisa lehiaketara aurkeztu den. Marka horren ahalmena egiaztatzea beharrezkoa da edo, gutxienez, Marka horren izenean jarduteko baimena. Eta hori da 2010eko esleipenean ikusi ez dutena.

Era berean, ez dute ulertzen zergatik ez zen inola ere egiaztatu lizitatuak lehiaketa honetan aurkeztutako kaudimen teknikoak; izan ere, kaudimen teknikoak elkarte bat aipatzen du, eta bidezkoa izan daiteke modu jakin batzuetara egiaztatuz gero, baina, kasu honetan, espedientearen ez dago egiaztatzen duen ezertxo ere.

Gainera, txosten horretan eskatzen zen edo oinarri teknikoetan esaten zen kontratua esleitu eta hilabete batera, loteren bat irabazitako lizitatuak guztiak egiten ari ziren lanaren inguruko balorazio-txostena egin behar zutela, ondoren txosten hori Getxo Kirolak onartzeko, eta txosten hori ez dugu aurkitu ez honetan ez gainerako beste edozein lotetan.

Halaber, esaten da badagoela Erantzukizun Zibileko poliza bat; poliza hori eskatu da, baina ez dago Erantzukizun Zibileko polizarik. Ez dakigu Erantzukizun Zibileko poliza hori noren izenean dagoen: lizitatuaren izenean, enpresa baten izenean edo elkarte baten izenean.

Eta 2010eko lehen esleipen-lehiaketan, hemen esaten ari dira lehendakariak sinatu duela aldi jakin batzuetan. Horretaz ere zerbait galdetu dute, eta lehendakariaren sinadurak txosten teknikoaren ebazpena aldatzen ez badu, hori akatsa besterik ez da, baina egia da 2010eko esleipen-aktan (esleipena proposatzen duen bigarren akta dela esate du), lehendakariaren sinadura agertzeaz gain, esaten da Alvaro dela Kontratazio Mahai horretako lehendakaria. Sinaduraz gain, hori erakusten du aktak, eta, hori horrela bada, txosten tekniko batzuk erakusten dira, gutun-azal automatiko bat ireki eta esleipena proposatzen da. Hori

sin entender lo que propone otro grupo, respetarnos.

El Sr. Rodriguez dice que lo que sí les parece que no saben si es una resolución o que es lo que tienen que hacer, pero si piensan que esta Junta Rectora lo que tenía que pedir, en este caso a los técnicos de Getxo Kirolak es que hagan el trabajo con mucho cuidado en determinadas cuestiones, que han analizado el informe concretamente desde 2010 y les parece que cuando menos es un cúmulo de irregularidades, no van a decir si es ilegal o no porque no tienen capacidad para eso, pero en principio, todos los informes técnicos que sustentan la adjudicación se refieren a Pin Poil Ocio, no se refieren a una persona física, se refieren a Pin Poil Ocio, en ocasiones se confunde a Pin Poil Ocio marca y Pin Poil Ocio empresa. Pin Poil Ocio empresa se constituye en mayo de 2011, un año después de la adjudicación de este contrato, entonces si es Pin Poil Ocio empresa tiene que existir una acreditación de que la persona actúa en representación de Pin Poil Ocio, tiene que presentar unos estatutos y un poder judicial; si es Pin Poil Ocio marca, que aquí lo preguntan porque no lo saben, no saben si una Marca como tal puede presentarse al concurso, no saben si en un concurso se puede valorar una marca como tal, y no saben si una marca como tal se ha presentado a un concurso, es necesario acreditar la propiedad de esa marca o cuando menos la autorización para actuar en nombre de esa Marca, y eso es lo que no han visto en la adjudicación del 2010.

El Sr. Rodriguez dice que “no entienden como tanto la intervención como la secretaría municipal, que en aquel momento estaba actuando, no dijo nada al respecto, como tampoco entienden por que el resto de las empresas no dijeron nada al respecto. Y a ellos les parece que incluso cuando el anuncio del BOB se adjudica un contrato a Pin Poil Ocio y posteriormente se firma un contrato a una persona”.

Tampoco entienden por que no se acreditó de ninguna manera la solvencia técnica que se presenta en este concurso por parte de este licitante, porque la solvencia técnica hace referencia a una asociación, por lo cual también puede ser lícito si se acredita de determinada formas, pero en esta caso no hay nada que lo acredite en el expediente técnico.

También se pedía en ese informe o se decía en las bases técnicas, que al de un mes de la adjudicación de ese contrato, todos los licitantes que habían ganado alguno de los lotes deberían emitir un informe de valoración sobre el trabajo que estaban realizando, informe que posteriormente debería ser aprobado por Getxo Kirolak, y este es el informe que no encontramos ni en éste ni en cualquiera de los otros lotes.

También se habla que existe una póliza de Responsabilidad Civil que se solicita pero no se ve la póliza de Responsabilidad Civil, no sabemos si la póliza de Responsabilidad Civil está a nombre de la licitante, está en una empresa, está en una asociación.

Y en el primer concurso de adjudicación de 2010 lo que dice, aquí se ha estado diciendo que el presidente firma en determinadas ocasiones, lo cierto es que también han preguntado un poco por eso y sí la firma del presidente no altera la resolución de los informes

jasotzen du aktak.

Ez dira aztertzen hasiko ustelkeriarik badagoen ala ez; garbi dago inor ez dela aberasten dauden zenbateko ekonomikoak ikusita, baina garrantzitsua iruditzen zaigu gutxieneko baldintza batzuk eta gutxieneko arreta bat jartzea. Ez dakigu Getxoko Kirolakeko lehendakariaren ardura den, Getxo Kirolakeko langileena edo gobernu-taldearena, baina azterketa arretaz irakurtzen duen oro ohartuko da irregularitasun batzuk daudela, gutxienez irregularitasun batzuk. Beraz, erantzukizunen bat edo zerbait izan behar du, eta hori zuzendu egin behar da; ez du horrelakorik berriz gertatu behar.

Kaudimen tekniko ez egiaztatzea, lehen kontratazioan dagoen hutsunea, bigarren kontratazioan errepikatzen da, eta lehiaketa horietan parte hartzen duten pertsonak ez, baina Administrazioak eta kasu honetan Getxo Kirolakek hori egiaztatu egin behar du, eta, haien ustez, bigarren kontratazioan ere kaudimen tekniko ez da inola ere egiaztatu. Egindako lanen zerrenda bat izan bada, baina egindako lan horiek bat datoz 2010eko kontratazioko lanen zerrendarekin, bat datoz web orrian agertzen diren elkarte baten lanekin eta bat datoz 2011n sortutako elkarte jakin horren lan jakin batzuen zerrendarekin (web orrian agertzen direnekin). Hori guztia ez da egiaztatu, hori guztia ez da justifikatu, ez dago dokumentu bidez egiaztatuta, inon ez du esaten "hau horrela justifikatu da", eta hori irregularitasuna dela uste dugu. Ez dute berritoki gertatzerik nahi, astuna izan daiteke ala ez, baina Administrazioak zenbait kontu bermatzeko betebeharra du, eta hau bermatu gabeko kontu horietako bat da. Gaur hori eztabaidatzea gustatuko litzaieke, aurreko bilera oso gordina eta desatsegina izan baitzen, gaia mahai gainera ez ateratzeko modukoa. Ez dakite gaia noraino iritsi daitekeen, haiei ez dagokie horrek beste erabateko ondorioak izan ditzakeen ala ez, baina Zuzendaritza Batzordeak gai hori eztabaidatu beharko luke, datuak mahai gainean jarrita, ez azkena izandako moduan, bazirudielako "batzuei sinetsi behar zitzaizela edota besteak ez". Horrelakorik ez dute nahi. Txostena mahai gainean dago, dossiera mahai gainean dago, hori da eztabaidatu behar dena. Ez. Getxo Kirolaken eskatu zuten, eta duela bi egun eskuratu zuten, eta, haren ustez, hori eztabaidatu behar da. Haiek txostenean islatuta dagoena azaldu dute; hau da, zalantzak dituztela zenbait konturen inguruan. Ziurrenik galderak egin beharko dituzte, eta, beharbada, batzuetan oker ibiliko dira, baina hori, hasiera batean, ez da horrela.

técnicos, pues bueno es un error, no es nada más, pero lo cierto es que el acta de la adjudicación de 2010, cree que es el segundo acta que propone la adjudicación no solo consta una firma del presidente, sino que consta que es Alvaro quién actúa como presidente de esa Mesa de Contratación; más allá de la firma, eso es lo que refleja el acta, y eso es así, se reflejan unos informes técnicos, se abre un sobre automático y se propone una adjudicación, eso es lo que recoge el acta.

Lo que les preocupa y gustaría, es, no van a entrar si hay corrupción o no, lo que parece claro que nadie se enriquece con eso por las cuantías económicas que tiene, pero sí que nos parece importante mantener una serie de requisitos mínimos y poner una mínima atención, haya correspondido al Presidente de Getxo Kirolak, haya correspondido a los trabajadores de Getxo Kirolak o al equipo de gobierno nos es indiferente, cualquiera que lea el estudio detenidamente se da cuenta que hay una serie de irregularidades, cuando menos irregularidades, entendemos que alguna responsabilidad o algo debe existir, esto hay que corregirlo, no puede volver a ocurrir.

La falta de acreditación en la solvencia técnica, la deficiencia que se observa en la primera contratación, se repite en la segunda contratación, y sinceramente no piensan que las personas que concurren a esos concursos pero si que corresponde a la Administración y en este caso a Getxo Kirolak el comprobar eso y creen que en la segunda contratación la solvencia técnica no está acreditada de ninguna forma. Hay un listado de trabajos que ha hecho, pero ese trabajo que ha hecho coincide con el listado de trabajos con la contratación de 2010, coincide con el listado de trabajos en la web de una asociación determinado y coincide con el listado de trabajos determinados que aparecen en la web de esa asociación determinada que se crea en 2011, todo eso está sin acreditar, todo eso está sin justificar no hay acreditación documental por lo menos en los informes que diga, "esto se ha justificado así", y esto nos parece una irregularidad; que no quieren que vuelva a ocurrir, puede ser un tostón o no, pero al final la Administración tiene la obligación de garantizar determinadas cuestiones y ésta es una de las cuestiones que no se ha garantizado; querían que se debatiese en el día de hoy porque les parece que la junta anterior les pareció cruda y desagradable como para no dejar el tema encima de la mesa sin más, sinceramente no saben donde puede llegar el tema o no puede llegar, no les corresponde a ellos si eso tiene consecuencias de otro estilo o no, pero si que les parece que la Junta Rectora tiene que debatir ese tema y debatirlo con los datos encima de la mesa, no como fue la última vez, con una especie de, "o creemos a unos o creemos a otros o nos caéis bien unos o nos caéis bien otros", no, no el informe está encima de la mesa, el dossier está encima de la mesa, eso es lo que hay que debatir, y el informe y el dossier están encima de la mesa, que dicho sea de paso también, lo pidieron en Getxo Kirolak y lo tienen hace dos días, y eso entiende que es lo que hay que debatir, y lo que ellos han expuesto es lo que han visto reflejado en ese informe, que tienen dudas de algunas cosas; posiblemente tendrán que preguntar e igual en algunas cosas se equivocan, pero eso en principio, no es así.

Lehendakariak hartu du txanda. Gauza asko diren arren, zenbait kontu argituko ditu. Lehena, argi geratu dadin, 2010eko espedienteari dagokionean, "Teknikariak egindako akatsak egon daitezkeela kontuan izan gabe, nire ustez, denok egiten ditugu akatsak, eta ezin zaio errurik bota ez aurkezten denari ez sinatzen duenari. Txostenean bakoitzak ulertzen dituen eran jartzen ditu gauzak; esan nahi dut ezin dugula esan teknikariak hau jartzen ari direla, hau beste hori denean. Teknikariak sudur puntan jartzen zaiena jartzen dute edo txostenak egiteko haientzat erosoagoa dena.

Rodriguez jaunak ondorengo esan du: hori ez dut nik esan.

Lehendakariak esan du: "bada, nik esaten dizut". Bigarren, Lehendakariak azaldu du Marka batek ez duela forma juridikorik. Haren ustez, argi utzi zuen azken Zuzendaritza Batzordean. Markek jabeak dituzte, eta administrazio-lege bakar batek ere ez du eskatzen jabetza egiaztatzeko, Marka bat Administrazio bezala erosten ez badut edo marka hori erabili nahi ez badu. Alegia, ez dugu lehiaketa publiko bat atera marka jakin bat erabiltzeko, eta ezin diogu herritarrari eskatu legeak eskatzeko eskatzen digun dokumentazioa.

Lehendakariak honela jarraitu du: "barkatuko didazu hau esatea, hanka sartzen badut, zuzendu, baina errespetu-faltan tonuak ez ezik, galderak egiteko moduak ere sartzen dira, galdera horiek zer-nolako tonuan egiten diren eta funtsean zer galdetzen den. Ni, hemen, oso jatorra izan naiteke horrela nahi baduzue; aurpegi hori kentzeko esaten zenuen, horrela esaten dute hor nonbait, ez dakit nik nolako aurpegia dudan. Baina errespetu-falta da, baita ere, gauza bat pertsonala ez dela esatea horrela denean. Errespeturik ez da izaten aurkeztu gabeko enpresekin endredatzen garenean, kasu bakarren batean izan ere ez baitziren, edota existitzen ez diren pertsonekin nahaspilatutakoan, irregulartasunik edo legearen kontrako ezer egin ez dutenekin, eta errespetu gabe jokatzeko izen horiek publikoki ere erabiltzen ditugunean.

Kaudimena era askotara egiazta daiteke. Modu bat oso erraza da, telefonoa hartu eta deitzea: eskola da? Halakok hor egin du lan hau egiten? Egiaztatua. Teknikariak egiazkotasun-presuntzioa badute, hemen erabakitzen ez bada, behintzat, Getxo Kirolakeko teknikariak ez dutela izan behar. Beraz, Administrazioak egin dezakeen lana ez diogu eginarazi behar herritarrari, pleguan kaudimena egiaztatzeko eskaerarik ez baita egiten. Azken urteetan egindako lanen zerrenda eskatzen zaio, eta Administrazioak hori egiaztatzeko betebeharra du, egiaztatzeko ere eskatzen ez bazaio, behintzat.

Alonso andreak adierazi du, Lehendakariak esaten duen moduan, agian eginbideren bat sartu beharko da, kaudimen osoa egiaztatu dela jasota gera dadin, gertatutako guztia ikusita. Jakina, lehen zerrenda eskatzen zen, eta web orrien, esleipenen,... bitartez egiaztatzen zen. Kasu honetan, nahikoa kaudimena justifikatu da, eta ez dago justifikazio bakoitza begiratzeko ibili beharrik, esleitzen ari denaren antzeko balioko bakarren bat hartzea nahikoa baitzen.

Toma la palabra el Presidente y aunque son muchas cosas, va a aclarar unas cuantas, primero, para que quede claro el expediente de 2010, y dice: "Independiente que pueda haber errores que cometan o cometamos los/as técnicos/as, creo que aquí nadie se libra de no cometerlos, y no podemos culpar ni a quien se presenta ni a quien firma de que cada uno ponga en el informe cómo entienda las cosas; quiero decir, no podemos decir, que: los técnicos están poniendo esto porque esto es lo otro, los técnicos ponen lo que les sale de las narices o lo que procura mas cómodo para ellos para hacer sus informes".

El Sr. Rodriguez dice: eso yo no he dicho.

El Presidente dice: "bueno, te lo digo yo". Eso en primer lugar, y en segundo lugar, continúa el Presidente manifestando que una Marca no tiene forma jurídica, que cree que lo dejó bien claro en el último Consejo Rector, las Marcas tienen propietarios/as y ninguna ley administrativa exige acreditar la propiedad sino estoy comprando una Marca como Administración o sino quiere hacer uso de esa marca, es decir, no hemos sacado un concurso público para utilizar una marca determinada, como no le podemos pedir al ciudadano/a aquella documentación que nos exige la ley pedirle".

También dice: "me vas a perdonar que te lo diga, si me equivoco me corriges, pero la falta de respeto no solamente habla de los tonos, también habla de las preguntas y de cómo se hacen las preguntas y en qué tono se dirigen esas preguntas y el fondo de esas preguntas, entonces yo, puedo ser amabilísimo aquí si queréis y en vez de cómo decías quitar esa cara, que dicen por ahí, que no sé qué cara tengo, pero también falta al respeto cuando te dicen que una cosa no es personal y lo es, faltan al respeto cuando embarullamos con empresas que no se han presentado, que en alguna caso ni existían y con personas que ni existían ni han cometido ninguna irregularidad ni ninguna ilegalidad y faltamos al respeto cuando utilizamos esos nombres públicamente, también.

La solvencia se puede acreditar de muchas maneras, una es tan sencilla como levantar el telefono y llamar, colegio no se qué, ¿fulanita de tal ha trabajado ahí haciendo en esto? Acreditada; porque los técnicos tienen presunción de veracidad salvo que aquí se decida que los técnicos de Getxo Kiroalak, de ahora en adelante, no la tengan. Entonces, el trabajo que pueda hacer la Administración no se lo debemos cargar al ciudadano porque no se le pide que acredite la solvencia en el pliego, se le pide listado de trabajos realizados en los últimos años y es obligación de la Administración la comprobación, salvo que se le pida que también lo acredite.

La Sra. Alonso manifiesta que como dice el Presidente igual hubiese hecho falta incluir una diligencia haciendo constar que se ha comprobando toda la solvencia, en vista de todo lo ocurrido, pero desde luego antes se pedía el listado y se verificaba a través de las páginas web, las adjudicaciones ... y en este caso, que además justificaba bastante solvencia no hay por que ir mirando toda y cada uno de las justificaciones, pues con coger alguna de valor similar al que se está adjudicando era suficiente.

Rodriguez jaunak esan du Marka batek ez duela Administrazio bat kontratatze gaitasunik, baina forma juridikoa duela. Lehendakariak erantzun dio ez duela forma juridikorik, legezko babesak baizik.

Rodriguez jaunak esan du, beno legezko babesak ditu baina ez du forma juridikorik, orduan oso zaila da BAO n argitaratzea forma juridikorik ez duen eta, hortaz, Administrazioarekin kontratatze gaitasunik ez duen Marka bati edo oraindik eratu ez den enpresa bati lehiaketa bat emanaz edo esleituaz. Eta hemen hori gertatu da.

Lehendakariak adierazi du hor ez dagoela inolako irregulartasunik, esleipenean argi eta garbi jartzen duelako "halako pertsona, markaren ordezkari gisa"; hau da, herri honetako tabernen erdiak enpresa arduradun bat dute eta izen bat, eta hori Marka bat da.

Rodriguez jaunak esan du, alde batetik, banatu zaien espedienteetan batzuetan esaten duela halako pertsona Markaren ordezkari gisa eta halako pertsona enpresaren ordezkari gisa; bestetik, BAO n argitaratu da Pin Poil Ociori esleitu zaiola, eta hori marka bada, ezin duela horrela jokatu.

Lehendakariak erantzun dio zergatik ez, Marka bat atzean jabetza bat duen izen bat da-eta.

Rodriguez jaunak adierazi du enpresa bat balitz, eratu gabekoa litzatekeela, aurrean azaldutako guztiarengatik.

Legeetan adituak ez dira, baina Marka batek ez du forma juridikorik. Haien ustez, ez litzateke hain erraza Marka baten izenean jardutea, Administrazioaren aurrean horren jabetza egiaztatu gabe.

Haiek ez diete inolako erantzukizunik eman lehiaketan parte hartu dutenei; hasiera batean esan dugu erantzukizuna Administrazioak duela, eta, kasu honetan, Administrazioa Getxo Kirolak da, eta aztertu duten espedienteetan jarri dute teknikariek egindako hutsune batzuk daudela, ulertzeko modukoak, baina horiek zuzendu egin behar direla, gauzak ondo ateratu daitezken.

Rodriguez jaunak esan du egiaztapena eta kaudimena telefonoz egiazta daitezkeela, baina modu desberdinean egiaztatu behar direla. Ez da berdin norbait enpresa batean lanean aritzea enpresa horretan zerbait zehatza eginaz, horrek ez baitu gaitzen Administrazioaren aurrean enpresa gisa aurkezteko eta sektore horretan esperientziadun bezala agertzeko. Hain zuzen ere, nik egin dezaket lan Getxo Kirolakaren igeriketako monitore gisa, baina ez dut inolako esperientziarik antolakuntzan, haurrekin lan egiten edo bestelako lanetan. Hori da enpresa bezala eskatzen dena, eta horixe da orain arte egiaztatu gabe ikusi dutena. Telefonoz egiaztatu badira ere, espedienteetan ez dira ageri; beraz, zuzentzeko eskatzen dute, ez dadila berriro horrelakorik gertatu. Kontua ez da itxia, ez dira sartuko ustelkeriarik egon den ala ez aztertzen. Txostena hartu dute, irakurri dute, eta ondorioa da gaizki dagoela; hortaz, beste era batera egin behar dugu, hobeto egin daiteke eta goazen, bada, hobeto egitera.

El Sr. Rodriguez dice que una Marca no tendrá capacidad de contratar a una Administración pero tiene forma jurídica, respondiéndole el Presidente que no tiene forma jurídica, tiene protecciones legales.

El Sr. Rodriguez dice, bueno tiene protecciones legales pero no tiene forma jurídica, pero entonces difícilmente se puede publicar en el BOB atribuyendo o adjudicando un concurso a una Marca que no tiene forma jurídica y por lo tanto, no tiene capacidad de contratar con la Administración o a una empresa que todavía no se ha constituido, y eso es lo que ha sucedido.

El Presidente manifiesta que eso no supone de partida ninguna irregularidad porque en la adjudicación pone bien claro "fulanita de tal en representación de la marca", de la marca, es decir, la mitad de los bares de este pueblo tienen una empresa que los regenta y un nombre que les titula, y eso es una Marca.

El Sr. Rodriguez dice, primero, en el expediente que les han facilitado unas veces aparece fulanita de tal en representación de la Marca y fulanita de tal en representación de la empresa; segundo, lo que publica el BOB es la adjudicación a Pin Poil Ocio que si es Marca no puede actuar como tal.

El Presidente dice ¿por qué no?, pero si es que una Marca es un nombre que tiene detrás una propiedad.

El Sr. Rodriguez manifiesta, y si es una empresa no sería constituido, dice, por todo lo dicho.

Que no son expertos en leyes pero una Marca no tiene una forma jurídica pero entienden que no sería tan fácil actuar en nombre de una Marca sin acreditar la propiedad de la misma ante la Administración.

Que ellos no han adjudicado ninguna responsabilidad a quien ha participado en el concurso, desde un principio lo hemos dicho, la responsabilidad para ellos corresponde a la Administración y en este caso, la Administración es Getxo Kirolak, y lo que ellos han dicho a su entender en el expediente que han analizado es que existen deficiencias por parte de los técnicos que puedan ser entendibles pero piden que se corrijan para que eso salga bien.

Continúa hablando el Sr. Rodriguez y dice que la acreditación y solvencia técnica puede acreditarse por teléfono pero hay que acreditarla de diferentes formas, es distinto que alguien haya trabajado en una empresa haciendo algo en concreto en esa empresa, eso no le habilita tal cual para acreditarse presentándose como empresa ante la Administración como experiencia en ese sector, porque yo he podido trabajar en Getxo Kirolak como monitor de natación pero no tengo ninguna experiencia en organización, en tratar con niños o en otros tipos de trabajos, y eso es lo que como empresa se pide y esas son las faltas de acreditación que han visto hasta el momento, que si están hechas telefónicamente tampoco se incorporan al expediente, entonces que piden, que se corrijan, que no vuelva a pasar, tampoco se trata de cerrarse, no van a entrar si ha habido corrupción o no ha habido corrupción. Coger el informe, leerlo, la conclusión es, está mal, vamos hacerlo de otra forma, se puede hacer mejor, vamos hacerlo mejor.

Lehendakariak adierazi du hobeto egiten ahalegintzen direla egunero, hobeto egitea, baina 2010eko espedienteak 2016ko begiekin ari direla ikusten, eta hori zela Getxo Kirolakek era horietako lehiaketa batean izapidetzen zuen lehen edo bigarren espedienteak.

Rodriguez jaunak esan du 2014koak ere kaudimen teknikoaren egiaztapen-akatsa duela.

Lehendakariak ondorengoa adierazi du: "ziur aski hurrengorako ikasi beharko dugu, baina edozein Administrazioaren edozein lehiaketa hartzen badugu, gauzaren bat edo beste faltako luke. Zergatik? Oso erraza da, espediente guztiak beti ezin direlako ezin hobeto egin. Ez dugu espediente hauetan bakarrik oinarritu behar, Getxo Kirolaken lantzen ari garen edozein espediente arreta eta maitasun guztiarekin egiten ahalegintzen gara, gehiago ezin dezaket esan, ziur naiz hemen dauden teknikariak nahita ez direla aritu gaizki egiten. Eta, nik, behintzat, nahita gaizki egiteko asmorik ez dut, eta, jakina, tartean nire tarterikoak izanda, nola nahiko dut bada gaizki ateratzea".

Prada jaunak adierazi du Bilduk aztertu duenez GUK taldeak egindako salaketa oinarri duen egoera, gainerako taldeek ez dakiela; hau da, galdera zehatz bat egin nahi du eta Ibon Rodriguezek adierazitakoari zerbait gehitu. Ulertzen dute prozesu honek desadostasun piloak duela, ez dute zalantzan jartzen egindako lana eta asmo ona, baina ulertzen dute, izan badela. Gauza bat gehitu nahi du; hots, marken nahaste-borraste horretan (autonomoak, izenak, senideak, ez senideak). Jakina, entitate juridikoa du elkarteak, Pin Poil eta Pin Poil SL du, marka erregistratua. Ez du entitate juridikorik, eta esleipenean pertsona bat dago IFZ eta NAN eta guzti, autonomo gisa, baina dena nahasten da hiru erakunde horiek, egoitza soziala partekatzen dutelako, web orria partekatzen dutelako, partaidetzak, bazkideak, administratzaileak eta pertsonak. Dena pixka bat nahaspilatuta dago, eta, horrekin lotuta, galdera bat egin nahi dizut: noiz ohartu ziren akatsaz?

Lehendakariak zein akats? galdetu dio.

Prada jaunak sinaduraren akatsaz, zuk akats bezala ikusi duzunaz.

Lehendakariak honela erantzun du: "akatsaz ohartu nintzen hurrengo lehiaketa 2014. urtean deitzean. Badakit gaizki egin dagoela prozeduraz erabat ez apartatzea eta soilik abstenitzea".

Prada jaunak esan du haiek ulertzen ez dutena zera dela, ea teknikariak jakin bazekiten lehendakariaren senideak ziren? Ez al ziren ohartu? Zeren harritu egiten gara, 30/1992 Legeko 28. artikuluan argi eta garbi agertzen baita.

Lehendakariak honela adierazi du: "2010ean egiten den interpretazioaren arabera, nik abstenitu egin behar dut. Irekiera administratiboko aktan prozedura osoan abstenituko naizela esaten dut; alegia, eztabaidatsetik eta eskaintzak baloratzetik abstenitu".

El Presidente manifiesta que pedir que se haga mejor es lo que se intenta todos los días, hacerlo mejor, pero se está mirando con los ojos de 2016 expedientes del año 2010 cuando era el primer o segundo expediente que Getxo Kirolak tramitaba de un concurso de estos.

El Sr. Rodriguez dice "y el del 2014 que también tiene defecto de acreditación técnica".

El Presidente dice "probablemente tendremos que aprender para el próximo pero si miramos cualquier concurso de cualquier Administración adolecería de una cosa o de otra". ¿Por qué? Pues muy sencillo, porque siempre no se pueden hacer todos los expedientes perfectos. Pero bueno, nos estamos centrando en estos expedientes, cualquier expediente que estamos trabajando en Getxo Kirolak, intentamos hacerlo con el mejor mimo y cuidado, con el mejor, yo no puedo decir más, estoy seguro que los técnicos que están aquí no han tenido intención de hacerlo mal a propósito. Y desde luego yo, no tengo intención de hacerlo mal a propósito, bueno es obvio, si están por medio familiares míos, cómo voy a querer que se haga mal".

El Sr. Prada comenta que ya que Bildu ha analizado la situación que fundamenta la denuncia que hizo GUK, el resto de grupos no sabe, quiere hacer una pregunta concreta y añadir algo a la exposición realizada por Ibon Rodriguez, que efectivamente es un proceso que entienden que tiene un cúmulo de incongruencias, no ponen en tela de juicio la labor y la buena fe, pero evidentemente, entienden que existe; que quiere añadir una cosa, y es que dentro de esta maraña de marcas, autónomos, nombres, familiares, no familiares, efectivamente, entidad jurídica tiene una asociación Pin Poil y tiene Pin Poil, S.L.; la marca registrada, evidentemente, no tiene entidad jurídica y en la adjudicación hay una persona con un NIF y con un DNI en su caso, como autónomo, pero también, todo se entremezcla cuando estos tres organismos, digamos, comparten sede social, comparten web, las participaciones socios, administradores y personas está un poco enmarañado y unido a esto, hay una pregunta que te quiero hacer ¿cuándo te diste cuenta del error?

El presidente pregunta ¿de qué error?

El Sr. Prada, del error de la firma, lo que tú has reconocido como error,

El Presidente dice "me dí cuenta del error cuando se convoca el siguiente concurso en el año 2014, soy consciente del error de no haberme apartado absolutamente del procedimiento y de haberme solo abstenido".

El Sr. Prada dice que a ellos lo que no les encaja ¿los técnicos sabían que eran familiares tuyos? ¿No se dieron cuenta? Es que nos sorprende, porque ven que en base a la ley 30/1992, artículo 28, lo dice bien claro.

El Presidente dice "porque la interpretación que se hace en el 2010 es que yo me debo de abstener; en el acta de apertura administrativa manifiesto la intención de abstenerme en todo el procedimiento, entendiéndolo abstención de debatir, de discutir y de valorar las

Prada jaunak ondorengo esan du: "utzidazu amaitzen". Artikulu honetan oso argi esaten du, eta 5. puntuaren erantzukizunei dagokienez, abstentzio berriak egokitzen den kasuetan erantzukizuna dakar; ez du zer-nolako erantzukizuna zehazten, jakina, jakin badakigu, epaitegi batean erantzukizun horrek ez duela bide luzerik, baina erantzukizun bat du, politikoa edo soziala izango da, bakoitzak nahi bezala katalogatu dezake. Sinestea kostatzen zaigu, zerbaiten teknologia, ikusita behin eta berriz gertatzen den ez betetzea dela, Alvaro, zure eskuaren izenpekoak egiten baitituzu data oso ezberdinetan; esate baterako, irekiera ekonomikoaren akta ekainaren 2an, ebazpena ekainaren 24an, kontratua uztailaren 1ean eta 2012 eta 2013 urteetako luzapenak.

Lehendakariak esan du: "eta horiek guztiak arbitrarioak".

Prada jaunak esan du: "ez, ez, nik ez dut hori esan, bost akats".

Lehendakariak esan du: "ez dira bost akats".

Prada jaunak honela jarraitu du: "izan ere, gurutzeak egin ditugu, Alvaro. Galarazten duen lege bat dago, abstenitzeko betebeharra, erantzukizunean erortzen gara, hemen esaten du, ez du esaten nolakoa den. Gure ustez, erantzukizun soziala da, politikoa, gertaera hori saihetsezina dela esan genezake, horretan ez naiz sartuko, baina begiak nahasteko aukera ematen digu, bost urte dira, baina nola ez degu akatsa esango garbi esaten duen Lege bat izanda. Kasu honetan, izenpekoa ezin duzu jarri ez kontratuetan ez inon; beraz, hau ez dugu akats bezala ulertzen, behin eta berriz egiten den akatsa da, etor dadila norbait eta azal diezagula. Ez dugu ulertzen. Hemen garbi esaten du, Legeak garbi esaten du, abstenitzeko betebeharra dago eta abstentzioa ez da lehen Mahaian abstenitzea, zeren proposatzen eta baloratzen duen bigarren Mahaian, nahiz eta zuk ez parte hartu aldatuaz eta proposatuaz, zure sinadurak ez zuen hor egon behar, ez 2010ekoan, ez 2013koan".

Irregularitasun mordoa, eta ez zaigu serioa iruditzen zalantzan jartzea beste espedienteekin beste Administrazioetan gauza bera gertatzen dela. Sinetsi nahi dugu gauzak asmo onarekin eta modu egokian egiten direla, baina prozedura honetan, hemen dugun nahaspilarekin, barkatu esatea gauza batzuk oraindik ere ez ditugula argi, eta, beno, prozesu hau fiskalizatzen jarraitzen dugu gauza batzuk argi ez daudela ikusten dugulako. Ikertu beharreko gauzak badaude, baina, berriro diot hau ezin dezakegu onartu lau izenpekotan egindako akats bezala. Zintzoki, salbuespenezko betebeharra da, eta argi esaten du: "honek erantzukizuna ekarriko du". Jakin badakigu ez duela ibilbide judizialik, baina, jakina, zer da judiziala? Ez duela eskubideari uko egiten ez behin, ez bitan, ez hirutan ez lautan, lau urtetan; egundokoa dela uste dugu. Besterik gabe, uste dut nahikoa arrazoi badaudela hurrengorako egoera zuzentzeko, baina, berriro diot oraindik badirela argi ez ditugun kontuak, 2014koa Ibonek esan bezala, txosten horrek telefono-dei bat edo zerbait behar zuen, kaudimen tekniko hori erakusteko, baina hori ere zalantzan jartzen dugu, ikusi ez dugulako. Dena den, subjektiboa da teknikariak baietz baloratu baitute. Guk ez dugu ikusi, baina subjektibitate horretatik

ofertas.

El Sr. Prada dice "permíteme que termine" aquí en este artículo lo explica muy claro y efectivamente en el punto 5 hablando de responsabilidades la nueva abstención en los casos en que proceda dá lugar a responsabilidad, no especifica que nivel de responsabilidad, evidentemente sabemos que en un juzgado esta responsabilidad no tiene mucho recorrido, pero tiene una responsabilidad, evidentemente será política o social, puede catalogarla cada uno como considere, lo que nos cuesta creer, la tecnología de algo, cuando entendemos que es un incumplimiento reiterado, cuando Alvaro, plasmas rúbricas de tu mano, en fechas muy distintas como el acta de apertura económica del 2 de junio, la resolución del 24 junio, el contrato del 1 julio y las prórogas correspondientes al 2012 y 2013".

El Presidente dice "y todas ellas arbitrarias".

El Sr. Prada dice "no, no, yo no he dicho eso, cinco errores, ...".

El Presidente dice: "no son cinco errores".

El Sr. Prada dice "es que nos hacemos cruces, Alvaro, hay una ley que impide, hay un deber de abstención, se incurre en responsabilidad, aquí lo dice, no dice de qué tipo. Entendemos que es una responsabilidad social, política, podemos tachar este hecho de inexcusable, en eso no voy a entrar, pero permite que se nos hagan los ojos cruces, que son cinco años, pero cómo no se puede apuntar error habiendo una Ley que lo dice bien clarito, en este caso no puedes plasmar la rúbrica ni en los contratos ni en nada, entonces esto no lo entendemos como un error, es un error reiterado, que venga alguien y nos lo explique; no entendemos; aquí lo dice bien clarito, la Ley lo dice bien clarito, que tiene que haber una obligación de abstención y abstención no es abstenerse en la primera Mesa porque en la segunda Mesa que propone y valora aunque tú no hayas intervenido, modificando y proponiendo, tu firma no habría tenido que estar ahí, pero ni en 2010 ni en 2013".

Sigue diciendo: "Lo mismo que un montón de irregularidades y la verdad que no nos parece serio que se ponga en duda que con otros expedientes en otras administraciones también pasa lo mismo. Queremos creer que las cosas se quieren hacer con buena fe y buenas maneras pero permíteme que en este procedimiento, con la maraña que tenemos aquí, perdona que te digamos que todavía no tengamos claras algunas cosas y, bueno, seguimos fiscalizando este proceso porque vemos que hay cosas que no están claras, hay cosas por averiguar, pero, insisto, no podemos admitir esto como un error en cuatro rúbricas; honestamente, que es una obligación de excepción, y lo dice bien claro: "dará lugar a responsabilidad". Sabemos que no tiene recorrido judicial ésto, pero claro ¿judicial qué es?; que no se priva de derecho pero ni una ni dos ni tres ni cuatro veces, en cuatro años, no parece inaudito. Sin más, yo creo que hay motivos suficientes para exigir que se enmiende la situación para las próximas, evidentemente, pero, insisto, todavía hay cosas que no tenemos claras, el del 2014 como ha apuntado Ibon, entendemos que ese informe debería estar en la

aurrera, ulertu zalantza sortzen diguten kontu batzuk egon badaudela.

Lehendakariak esan du, hainbat aldiz errepikatu duen moduan, 2010. urtean eztabaidan, balorazioan, eta abarretan parte hartzetik abstenitu egingo zela adierazi zuela. Nire sinadura horietako bakar bat ere ez da arbitrarioa, eta nire gain hartuko ditut behar diren erantzukizun guztiak, politikoak, taldeko edozein kiderenak, erabaki arbitrarioak hartuko direnean, baina ez da inolako erabaki arbitrariorik hartu. Egin den gauza bakarra da egintza exekutiboak sinatzea; hau da, derrigorrezkoak. Sinadura horiek ez dute ez birtuatzten, ez desvirtuatzten; proposamen teknikoak eta juridikoak exekutatu besterik ez dute egiten, ariketa horretan guztian interpretazioa nahikoa baita abstentzioarekin, eta abstentzioa eztabaidan ez parte hartzea, balorazioan ez parte hartzea eta eskaintzen analisisian ez parte hartzea ulertuta, lan hori Kontratazio Mahaiari baitagokio, nik horretan parte hartu ez dudanean. Abstenitu egin naizela lehen unetik adierazi dut; ez dut ulertzen zenbaterainokoa den erantzukizuna. Ez nuela sinatu behar jakin badakit, gehienbat higiearengatik, ez nuen sinatu behar. Baina horrek ez du inolako erabaki nahi ni abstenitu ez naizenik eta nire abstentzioa ezkutatu dudarik. Legeak argi esaten badu, abstentzioa, azaldu ezazu zer den abstentzioa.

Prada jaunak honela esan du: Legeak dio "prozeduran parte hartzetik abstenituko dira". Lau urtetan lau izenpeko egonda, hori ez da parte hartzea?

Lehendakariak hau esan du: "nik ez dut parte hartu prozeduran".

Prada jaunak adierazi du garbia, sana, txukuna, izan behar zuen.

Lehendakariak esan du: "jakina, horrela izango balitz, ez ginen honetaz hizketan ariko; noski, honetaz ari garenez, ez dezagun hipotesi hori egin. Kontua da, garai hartan, Getxo Kirolak prozeduran ez parte hartzea zela erabakiak hartzerakoan ez esku hartzea eta ez horiek gauzatzekoan".

Prada jaunak hau erantzun dio: "hori zure interpretazioa da".

Lehendakariak esan du: "ez da nire interpretazioa, garai hartako zerbitzu juridikoen interpretazioa da; bestela, ez baitzidaten sinatzen utziko. Hori bezain xumea da".

Amieva andreak honako hau esan du: "horri dagokionez, 2010eko akta irakurri dugu, eta esleipena baloratu ez ezik, proposatu ere egiten duzula jartzen du, ez bakarrik errubrika".

Lehendakariak esan du: "azkenean, lehendakariak gai batzuk hartzen ditu, baina egiten duenak ez du erabakia baloratzen eta proposatzen; Mahaiak proposatzen du. Mahaia da proposatu duena, eta nik, Lehendakari gisa, Mahaiaren erabakia exekutatzeko dut".

Alonso andreak esan du: "formulak dira, jadanik

medida que una llamada de teléfono, algo, soportando digamos, esa solvencia técnica, de la cual también dudamos porque no acabamos de verla, pero bueno es una cuestión subjetiva por que los técnicos han valorado que sí, nosotros no terminamos de verlo pero nada más allá de esa subjetividad, pero comprende que hay cosas que nos hacen dudar.

El Presidente dice "que en el año 2010 como he repetido en varias ocasiones, manifiesto mi abstención de participar en debate, valorar, etc., ninguna de esas firmas mías es arbitraria, y yo asumiré todas las responsabilidades que haga falta políticas de cualquier miembro del equipo cuando se tomen decisiones arbitrarias, y no se ha tomado ninguna decisión arbitraria, y lo único que se ha hecho es firmar actos ejecutivos, es decir, obligatorios, esas firmas ni virtúan ni desvirtúan, no hacen más que ejecutar las propuestas técnicas y jurídicas porque la interpretación en todo ese ejercicio es suficiente con la abstención y abstención entendida como no participar en el debate, no participar en la valoración y no participar en el análisis de las ofertas, que es lo que corresponde a la Mesa de Contratación, tanto en cuanto yo no he participado en nada de eso y he manifestado mi abstención desde el primer momento, no entiendo cual es el alcance de la responsabilidad más allá de que no debería de haber firmado; más que nada, por higiene, no debería haber firmado; pero eso no quiere decir en absoluto que yo no me haya abstenido y que yo haya ocultado mi abstención. Si lo dice la Ley bien claro, abstención ¿explica qué es la abstención?

El Sr. Prada la Ley dice: "se abstendrán de intervenir en el procedimiento", si cuatro rúbricas en cuatro años, ¿no es intervenir?.....

El Presidente dice "yo no he intervenido en el procedimiento".

El Sr. Prada dice lo limpio, sano, pulcro, evidentemente tenía que haber sido...

El Presidente dice: "claro, si fuera así no estaríamos hablando de ésto, evidentemente; pues claro, como estamos hablando de esto, no hagamos la hipótesis esa; la cuestión es que en ese momento en Getxo Kirolak no intervenir en el procedimiento se considera no intervenir en la toma de decisiones y no en la ejecución de las mismas".

El Sr. Prada dice "eso es una interpretación tuya".

El Presidente dice "no es una interpretación mía, es una interpretación de los servicios jurídicos en ese momento porque sino no me hubiesen dejado firmar, tan sencillo como eso".

La Sra. Amieva dice "en base a eso, hemos leído el acta de 2010 y pone que valoras y propones la adjudicación no solamente la rúbrica".

El Presidente dice: "al final el presidente toma una serie de cuestiones, pero lo que hace no valora y propone la decisión, lo propone la Mesa; es la Mesa la que propone y yo como Presidente ejecuto el acuerdo de la Mesa.

La Sra. Alonso dice "son fórmulas, modelos que están

normalizatuta dauden ereduak".

Prada jaunak dio: "ez zuen gertatu behar".

Lehendakariak hau esan du: "jakina ez zuela gertatu behar, eta ez zen geroago gertatu, beste interpretazio bat edo interpretazio zabalagoa egitean".

Prada jaunak esan du: "ikuspegi ezberdinak ditugu".

Lehendakariak esan du: "noski, ikuspegi ezberdinak ditugula".

Rodriguez jaunak 2010eko ekainaren 15eko behin-behineko esleipenaren jakinarazpenean hitzez hitz hau irakurri du: behin-behineko esleitzea Pin Poil Ocio enpresari.

Lehendakariak erantzun du: "berriro diot komunikazioa okerra izatea komunikazio hori bidali duenaren erantzukizuna izango dela. Existitzen ez zen enpresari egin genion esleipena; bada, norbaitek erreklamatu zuen".

Rodriguez jaunak ondorengo esan du: "gaizki egin dago, oso gaizki, hobeto egingo dugu; hori justifikazioa da".

Lehendakariak esan du: "gauza batzuk gaizki eginda daude, eta aurrerantzean hobeto egingo ditugu; horrek hori besterik ez du esan nahi".

Rodriguez jaunak hau esan du: "guk ez ditugu asmoak baloratu; soilik dossierrean dagoena baloratu dugu. Argi geratu dadila".

Alonso andreak honako hau adierazi du: "izendapena ez da zuzena, baina esleipena Esperanza Morenori eta Fatima Morenori egin zaie, NAN batzuei. Egia bada aipamen guztiak hasieratik hasi zirela Markaren erabilerarekin, Pin Poilen baloraziotik jakinarazpenera bitartez, esleipenera bitarte, akatsa izendapen horretan dago. Hala da, egia da, eta akatsa egin da".

Lehendakariak esan du: "Gizarte Segurantzako Diruzaintza Orokorrarekin eta Ogasunarekin loturiko edozein egiaztapen pertsona fisikoena dira".

Rodriguez jaunak hau esan du: "ez, ez, zeren hobekuntzen txostena, hobekuntzen proposamena eta lehiaketaren hobekuntza zehatzak. Lehiaketaren hobekuntza zehatzak".

Lehendakariak galdera hau egin du: "ez, zer? Esaten ari naizena?"

Rodriguez jaunak erantzun dio: "esaten ari zarete ez duela inolako eraginik, lehiaketaren hobekuntza zehatzak eta hobekuntzen txostena. Pin Poil Ocio enpresa duela 15 urte baino lehenago hasi zen,... Hobekuntzen txostena Pin Poil Ocio enpresak aurkeztu du.

Lehendakariak esan du: "nola aurkeztuko zuen, ez bada existitzen".

Rodriguez jaunak dio: "hori esaten dut nik".

Lehendakariak esan du: "bada, txostenean dagoen akats bat da".

Rodriguez jaunak honela azaldu du: "Pin Poil Ocio

ya normalizados".

El Sr. Prada dice "no tenía que haber sucedido".

El Presidente dice "claro que no tenía que haber sucedido y no sucedió con posterioridad cuando se hace una interpretación nueva o más extensa".

El Sr. Prada dice "tenemos puntos de vista diferentes".

El Presidente dice "por supuesto, que tenemos puntos de vista diferentes".

El Sr. Rodriguez lee en la notificación de adjudicación provisional, 15 de junio de 2010, textualmente, adjudicar provisionalmente a la empresa Pin Poil Ocio.

El Presidente dice "repito que la comunicación sea incorrecta, será responsabilidad de quien ha enviado la comunicación, buenos hemos adjudicado a una empresa que no existía pues que hubiera reclamado alguien".

El Sr. Rodriguez dice "está mal hecho, muy mal hecho, lo haremos mejor, es como una justificación".

El Presidente dice "hay cosas que están mal hechas y las haremos mejor adelante y eso no quiere decir más que eso".

El Sr. Rodriguez dice "nosotros no hemos valorado intenciones, solo hemos valorado lo que está en el dossier, que quede bien claro".

La Sra. Alonso dice "la denominación es incorrecta pero la adjudicación se ha hecho a Esperanza Moreno y Fatima Moreno a un DNI; si es verdad, que todas las alusiones empezaron desde el inicio con el hecho del uso de la Marca, desde una valoración de Pin Poil hasta una notificación hasta la adjudicación y el error está en esa denominación, que sí, es cierto y ha inducido al error".

El Presidente dice: "pero cualquier acreditación vinculada a Tesorería General de la Seguridad Social y Hacienda son de las personas físicas".

El Sr. Rodriguez dice "no, no, porque el informe de mejoras, la propuesta de mejoras y las mejoras puntuales del concurso. Las mejoras puntuales del concurso".

El Presidente pregunta, no, ¿el qué?, ¿lo qué estoy diciendo?.

El Sr. Rodriguez dice "estáis diciendo como que no tiene ninguna influencia, las mejoras puntuales del concurso y el informe de mejoras, dice: la empresa Pin Poil Ocio lleva más de 15 años ..., el informe de mejoras lo presenta la empresa Pin Poil Ocio.

El Presidente dice: "como lo va a presentar si no existe".

El Sr. Rodriguez dice "eso digo yo"

El Presidente dice "pues es un error en el informe".

El Sr. Rodriguez dice "la empresa Pin Poil Ocio

enpresak hobekuntzen txostena aurkeztu du, lehiaketa aurkeztu gabe, eta hobekuntza-txosten horrek puntuak ematen dizkio bere izenean jabetza eta gaitasun juridikoa egiaztatzen ez duen pertsonari".

Lehendakariak hau erantzun du: "baina hori bai dela maneatzea, Ibon, balorazio hori egiten ari den teknikariak ondo asko baitaki aurkeztu ari denak Pin Poil deituko diola, M^a Esperanza, eskaintzaren hobekuntza da, 42. eskaintzarena, eta 42. eskaintzak, edozein izen izanda ere, hobekuntzak ekarri ditu".

Rodriguez jaunak esan du: "ez, 42. eskaintzaren arazoa da duen izena".

Lehendakariak esan du: "arazoa ez da izena, horixe da akatsa, arazoa ez dira izenak, arazoa da gutun-azalak dakarrena, gutun-azalak dakarren eskaintza".

Rodriguez jaunak hau esan du: "ez, arazoa izena da. Administrazioak bitarteko batzuk badiu jarduteko gaitasuna egiaztatzeko, kaudimen teknikoak egiaztatzeko izenean, zerbaitegatik izango da. Kasu honetan, arazoa, jakina, izena dela, M^a Esperanza Morenoren, "zure koinataren", ordez "Pepita Jiménez" izan balitz, hemen ez zen inolao arazorik izango. Beraz, jakina, arazoa izena dela; hori ezin dugu saihestu".

Lehendakariak esan du: "hemen arazoa ez da izena, baloratu den eskaintza gutun-azal jakin batean zetorren eskaintza da; horixe baloratu da, edonola deitzen diozula ere, eta Getxo Kirolakek akatsak egin badiu jarritako izenburuan, hori zuzentzen dugu".

Alonso andreak honela esan du: "edonola ere, markaren egiaztapena soilik eskatu zaie marka bat erabiltzeagatik zuzenean esleipena egindako enpresei; esate baterako, Teinsoft enpresari, Getxo Kirolaken Udalarekin aplikazioak dituenari. Orduan bai eskatu zaio zuzeneko esleipena egin ahal izateko jabetza intelektuak eta industrialeko eskubideak egiaztatzeko, e.a. Kasu honetan ez, Marka ez kontratatzeagatik, baina izendapenak akats hori eragin du, baina ezertarako ez du esku hartu ez Pin Poil Ociok, ez Elkarteak, ez Sozietate Mugatuak, eta ez esleipena egin zaien pertsona fisikoetatik aparte inork gehiago".

Prada jaunak honela adierazi du: "gure iritziz, Lege hau behin eta berriz bete gabe eta erantzukizun-fakta egonda, Getxoko Udalaren Gobernu Batzordeko kodean aipatzen diren gobernu onaren printzipioak bete gabe geratu dira: "erregelamendu juridikoa errespetatzea eta printzipio etikoen jarduerak egokitzea". Gure ustez, ez betetze eta akats horiekin Legea ez ezik, kode etikoa ere bete gabe geratu da".

Lehendakariak honela erantzun dio: "nire ustez, ez".

Amieva andreak ondorengoa adierazi du: "jakin nahiko luke inork badakien zein den aldea Mahaiko Lehendakariaren ordezkariaren eta Erakunde Autonomoko Lehendakariaren artean; izan ere, jakin badakigu 2014. urtean Mahaiko ordezkaria izan behar

presenta un informe de mejoras, que no se ha presentado al concurso, y ese informe de mejoras otorga puntos a una persona que no acredita la propiedad ni la capacidad jurídica a su nombre".

El Presidente dice "pero eso sí que es manipular, Ibon, porque el técnico que está haciendo esa valoración sabe claramente que lo que está presentando, le llamara Pin Poil, M^a Esperanza, es la mejora de esta oferta, de la oferta 42, y la oferta 42 tenga el nombre que tenga trae estas mejoras.

El Sr. Rodriguez dice "no, el problema de la oferta 42 es el nombre que tiene".

El Presidente dice "el problema no es el nombre, ese es el error, el problema no son los nombres, el problema es lo que trae el sobre, la oferta que trae el sobre".

El Sr. Rodriguez dice "no, el problema es el nombre, sí la Administración tiene una serie de medios para acreditar una serie de capacidad de obrar en un nombre de acreditar la solvencia técnica, será por algo, el problema en este caso, claro que es el nombre, si en vez de M^a Esperanza Moreno, "tu cuñada", hubiera sido "Pepita Jiménez", aquí no habría ningún problema, entonces el problema claro que es el nombre, no podemos obviar la cuestión.

El Presidente dice "aquí el problema no es el nombre, la oferta que se ha valorado es la oferta que venia en un sobre determinado, eso se ha valorado, lo llames como la llames y si hemos cometido errores desde Getxo Kirolak en el título que le ponía, lo corregimos".

La Sra. Alonso dice "en cualquier caso, acreditación de marca solamente se ha pedido para aquellas empresas a las que se les adjudica directamente por el hecho de usar una marca, por ejemplo Teinsoft, que tiene las aplicaciones en Getxo Kirolak con el Ayuntamiento, entonces sí se le exige para poder hacer una adjudicación directa que acredite los derechos de propiedad intelectual industrial, etc., no en este caso que no se contrataba la Marca, pero bueno, la denominación ha inducido a ese error pero para nada ha intervenido ni Pin Poil Ocio, ni Asociación ni Sociedad Limitada, ni nada más allá de las personas físicas a las cuales se les ha adjudicado".

El Sr. Prada dice: "en nuestra opinión, con el incumplimiento reiterado de esta ley y la falta de responsabilidad, entendemos, que se han incumplido los principios de buen gobierno que vienen en el código de la Junta de Gobierno del Ayuntamiento de Getxo, cuando dice: "actuar con respeto al reglamento jurídico y ajustar las actuaciones de los principios éticos"; en nuestra opinión, esta reiteración de incumplimiento o errores, incumple la Ley e incumple el código ético".

El Presidente dice "en mi opinión no".

La Sra. Amieva dice "que le gustaria saber si se conoce realmente la diferencia entre que sea una persona suplente de Presidente de Mesa o Presidente del Organismo Autónomo porque sabemos que en 2014 la persona que tendría que ser suplente de Mesa

zuen pertsonak Getxo Kirolakeko lehendakari bezala jardun zuela; beraz, esleipena ez zen behar bezala egin”.

Lehendakariak ez du ulertu Amieva andreak esandakoa.

Amieva andreak azaldu du 2014. urtean, prozesutik modu zuzenean abstenitzea erabaki zuenean, Koldo Iturbe izendatu zela Mahaiaren Lehendakariaren ordezkaria izateko, eta horiek proposamena egiten dutela.

Lehendakariak esan du Getxo Kirolakeko lehendakariarena, eta Lehendakariaren funtzio guztiak bere gain hartzen dituela, Mahaian ordezkatzeko duela eta leku guztietan ordezkatzeko duela.

Amieva andreak esan du ikusitakoaren arabera, erakundearen ordezkaria Joseba Arregui zela eta ez Koldo Iturbe. Horregatik galdetzen du zer-nolako aldea dagoen inork badakien, bata mahaiaren ordezkari bezala egoteagatik eta bestea erakundearen ordezkari gisa. Guk dakigunaren arabera, ez da berdin: Mahaiak proposatzen du eta erakundeak esleipena egin du.

Lehendakariak esan du une bakoitzean lehendakari lanetan aritzen dena mahaiaren lehendakaria dela.

Amieva andreak honela dio: "baina bat eta bestea ez dira gauza bera".

Lehendakariak esan du Getxo Kirolakeko lehendakari ordezkaria Koldo Iturbe zela eta ni Mahaiaren Lehendakari bezala ez nengoenean, lehendakari ordezkaria egoten zela.

Amieva andreak dio hori ez duela espedientearen jartzen eta horregatik galdetzen duela.

Alonso andreak esan du: "ez da gauza bera, baina nik uste dut Koldo zela".

Lehendakariak esan du: "bada ez dakit, ez naiz jurista, eta galdetuko dut".

Jorrazteko beste gairik ez dagoenez, bilkura amaitutzat ematen da akta honetako goiburuan adierazitako eguneko 12:30 direnean.

es el que actúo como Presidente de Getxo Kirolak, por lo cual, la adjudicación no se hizo correctamente”.

El Presidente no entiende lo comentado por la Sra. Amieva.

La Sra. Amieva explica que en 2014, cuando decidiste abstenerte del proceso de forma correcta, era Koldo Iturbe la persona designada para ser el sustituto suplente del que es el Presidente de Mesa, que son los que proponen.

El Presidente dice “del presidente de Getxo Kirolak y asume todas las funciones del Presidente, le sustituye en la Mesa y le sustituye en todos los lugares”.

La Sra. Amieva dice “que según lo que hemos visto, quien estaba de suplente del organismo era Joseba Arregui, y no Koldo Iturbe, por eso estoy preguntando si se conoce la diferencia porque estaba uno como suplente de mesa y otro como suplente del presidente del organismo. No es lo mismo, la Mesa, que sepamos, es la que propone y el organismo es el que acaba de hacer la adjudicación

El Presidente dice “pero quien ejerce de presidente en cada momento es el presidente de la mesa”.

La Sra. Amieva dice “pero no es lo mismo uno que otro”.

El Presidente dice “el Presidente-suplente de Getxo Kirolak era Koldo Iturbe y en el momento que yo no estaba de Presidente de la Mesa estaba el Presidente-suplente.

La Sra. Amieva dice “no es lo que pone en el expediente, por eso lo pregunto”.

La Sra. Alonso dice “no es lo mismo, pero yo creo que era Koldo, también”.

El Presidente dice “pues no lo sé, no soy jurista lo preguntaré”.

Sin más asuntos que tratar, se levanta la sesión a las 12:30 horas del día mencionado en el encabezamiento de la presente acta.

Lehendakaria / El Presidente

Behin behineko Kudeatzailea / Gerente Accidental