

**INGURUMENEN TOKIKO FOROAREN BILERAREN  
AKTA  
(16.04.05)**

HIRIGINTZA ZINEGOTZIA:  
JOSEBA ARREGI JAUNA

INGURUMEN ZINEGOTZIA:  
JOSÉ LUIS LANDA JAUNA

INGURUMEN TEKNIKARIA:  
JOSU ATEKA JAUNA

FOROKO IDAZKARIA:  
ARANTZA CABEZA ANDREA.

INGURUMEN AHOLKULARIA:  
EUGENIA ATIN ANDREA

URA:  
JOSE M<sup>a</sup> SANZ DE GALDEANO JAUNA  
AITZIBER URQUIJO ANDREA  
M<sup>a</sup> ESTHER SOLABARRIETA ANDREA  
ÁLVARO SAN CRISTOBAL JAUNA

PARTE HARTZAILEAK:

CARLOS ARANA JAUNA (Sarekide erakundearen ordezkaria).  
XABIER BUENETXEA JAUNA. (Ingurumen gaitan ospe handia duen pertsona).  
NATIVIDAD MORALES ANDREA (Gizatiar elkartearen ordezkaria).  
D<sup>a</sup>. AGURTZANE OLAIZ EGURROLA ANDREA (Eskola Agenda 21 eta Romako ikastetxe publikoko irakaslea).  
CELIA MARAÑON ANDREA (Ekologistak Martxan)  
KOLDO NABASKUES JAUNA. (Urkoa Kontsumitzaileen Elkartearen ordezkaria).  
DIMAS RAMOS JAUNA. (Kirol Elkarteak).

Ondokoek ezin izan dute etorri: JAVIER GALÁN JAUNA (Getxo Enpresako presidentea), JUANJO QUIÑONES JAUNA (Urtealaiak elkartearen ordezkaria), JOSU INTXAURRAGA JAUNA (Itxartu Taldea) eta TOMI ETXEANDÍA (Eskolako Agenda 21 eta San Nikola ikastolako irakaslea).

Getxon, 2016ko apirilaren 5ean, arratsaldeko zazpitan bildu da Getxoko Ingurumeneko Tokiko Foroa, eta arestian aipatutako kapitularrek parte hartu dute.

**AZTERGAIEN ZERRENDA**

Bileraren hasieran, Jose Luis Landa jaunak etorri ezin izan diren Foroko kideak aipatu ditu eta ondoren, URAn ordezkariak aurkezten jarraitu du. Aztergaien zerrendaren lehen gaia martxoan izandako aurreko bileran adierazitako bera da: foroko zenbait partaidek kezka ageri zuten Gobela ibaiaren egokitzapen hidraulikorako egingo diren obraren inguruan, eta Foroak

**ACTA DE LA REUNIÓN DEL FORO LOCAL DE  
MEDIO AMBIENTE  
(05.04.16)**

CONCEJAL DE URBANISMO:  
D. JOSEBA ARREGI

CONCEJAL DE MEDIO AMBIENTE:  
D. JOSÉ LUIS LANDA

TECNICO DE MEDIO AMBIENTE:  
D. JOSU ATEKA

SECRETARIA DEL FORO:  
D<sup>a</sup> ARANTZA CABEZA.

CONSULTORA MEDIOAMBIENTAL:  
D<sup>a</sup> EUGENIA ATIN

URA:  
D. JOSE M<sup>a</sup> SANZ DE GALDEANO  
D<sup>a</sup> AITZIBER URQUIJO  
D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> ESTHER SOLABARRIETA  
D. ÁLVARO SAN CRISTOBAL

ASISTENTES:

D. CARLOS ARANA (Representante de Europak).  
D. XABIER BUENETXEA (Persona de reconocido prestigio en Medio Ambiente).  
D<sup>a</sup> NATIVIDAD MORALES (Representante de la Asociación Gizatiar).  
D<sup>a</sup>. AGURTZANE OLAIZ EGURROLA (Agenda Escolar 21 y profesora del Colegio Público de Romo).  
D<sup>a</sup> CELIA MARAÑON (Ekologistak Martxan).  
D. KOLDO NABASKUES (Representante de la Asociación de Consumidores Urkoa).  
D. DIMAS RAMOS (Asociaciones Deportivas).

Excusan su no asistencia, D. JAVIER GALÁN (Presidente de GetxoEnpresa), D. JUANJO QUIÑONES (Representante de Urtealaiak), D. JOSU INTXAURRAGA (ItxartuTaldea) y D. TOMI ETXEANDÍA (Agenda Escolar 21 y profesor de la Ikastola San Nikolas).

En Getxo, a 5 de abril de 2016. Se reunió a las diecinueve horas de este día el Foro Local de Medio Ambiente de Getxo, con asistencia de los capitulares reseñados.

**ORDEN DEL DÍA**

Al comienzo de la reunión, D. Jose Luis Landa excusa la no asistencia de algunos miembros del Foro y da paso a la presentación de los representantes de URA. El primer punto del orden del día es el que se comentó en la pasada reunión de marzo: algunos integrantes del Foro expresaron sus inquietudes con respecto a la obra que se va a acometer de

informazio zehatzagoa jasotzeko nahia adierazi zuten lanek izan ditzaketen ondorioei buruz, batez ere, Boluako Hezeguneari dagokionez. Eskaera horren aurrean, Jose Luis Landa jauna Uraren Euskal Agentziarekin, URArekin, jarri zen harremanetan. Landa jaunak URArekin erantzun azkarra eta gaurko bilerara etorri izana eskertu du.

### **1.- Getxoko Gobela Ibaiaren egokitzapen hidraulikorako eta ingurumen-berreskurapenerako obra**

Álvaro San Cristobal jaunak, URArekin Bizkaiko obren arduradunak, egindako azalpena.

Aurkezpenak helburu du Fadura inguruan egingo diren hobekuntza hidraulikorako obrak zehazki azaltzea. Salsidu (2010), Etxezuri eta Larrañazubiko tartekak jada eginak daude eta, egun, URAk Getxoko bi tartetan dihardu: Errekaganako tartean (ia bukatuta eta hidraulikoki operatibo) eta Fadurakoan, azkena. Obra hori dagoeneko izenpetuta eta abian dago.

Abian dauden tartek uholdeak errepikatzea ekidin dute. Soilik zeuden egitear Euskal Herria eta Salsiduko obrekiko Fadura barruko loturaren arteko hobekuntza-obrak.

Fadura inguruaren urpetze-maila murriztea dauka helburu proiektuak. Proiektuaren dokumentuak erakutsi dira. Horietan, konponbide tekniko mota azaldu da. Hurrengoak izan dira, funtsean, aurkeztutako konponbideak:

1.- Trabak kendu; hots, bi zubi ordeztu: Fadurakoa (frontoiak) eta, ibaian gorago, oinezkoen pasarela (padel-, atletismo- eta tenis-pistak). Altuera egokian jarriko dira uraren garaierak eragozpenik ez sortzeko eta, urak eta urak garraiatzen duenak ezer ez oztotatzeko. Zubirik ez dagoen lekuetan, behin-behineko pasarelak jarriko dira. Zubien eskemak eta geometriak erakutsi dira.

- Fadurako zubia. Oraingo zubiak 6 metroko argia du, berriak 18koa izango du. Gainera, taula oraingo zubian baino metro bat gorago jarriko da.
- Oinezkoentzako pasabidea: Pasabide berriak 24 metroko argia izango du; eta sestra oraingoa baino ia bi metro gorago egongo da, orain dagoen garaieran traba egiten baitu. Bertan kokatuko da egun ibaian gorago dagoen tutua (sifoi alderantzikatua). Tutu hori kenduko da pasarela berriaren taulan integratuta gera dadin.

2.- Ibaiaren ohiko ibilgua handitu; horrela, urak gainezka egitea ekidingo da: eremua zabalduko da, uraren garaierak aldapa desberdina izango du eta, hortaz, ez du gora egingo tarte estueneretatik gertu. Irtenbide horrek ibaiaren betegarri artifizialeko eremuak gutxitzeko asmoa du, uraren garaiera zehatz batean, ur garaietarako hustubide-sekzio gisa funtzionatzeko eta, horrela, urak uholdeak sortzen dituzten mailalara iris ez daitezten. Zabaldu egiten da, ibaiaren funtzionamendu hidrauliko egokia ahalbidetzen duen tarte minimoa lortzen duen arte.

Obrak ondo bereizitako bi fase dauzka: 1) Fadurako zubitik,

condicionamiento hidráulico del río Gobela y cómo al Foro le gustaría recibir una explicación más detallada de cómo podrían afectar las obras sobre todo al Humedal de Bolue. A raíz de dicha petición, D. Jose Luis Landa se puso en contacto con la Agencia Vasca del Agua, URA y agradece la pronta respuesta de URA y su representación en la reunión de hoy.

### **1.- Obra de Acondicionamiento Hidráulico y Recuperación Ambiental del Río Gobela en Getxo.**

Exposición a cargo de D. Álvaro San Cristobal, responsable de obras de URA en Bizkaia.

El objetivo de la presentación es explicar con detalle las obras de mejora hidráulica de la zona de Fadura. Los tramos de Salsidu (2010), Etxezuri y Larrañazubi ya se hicieron en su día, y en este momento URA tiene dos actuaciones en Getxo, la del tramo de Errekagane (casi finalizada e hidráulicamente operativa) y la del tramo de Fadura, que es la última. Esta obra ya está contratada y se ha iniciado su ejecución.

Los tramos ya acometidos han permitido que las últimas inundaciones discurrieran sin problemas. Solo faltaba por ejecutar las obras de mejora entre Euskal Herria y la conexión dentro de Fadura con las obras de Salsidu.

El objetivo del proyecto es rebajar el nivel de inundabilidad en la zona de Fadura. Se muestran los documentos del proyecto donde se especifica el tipo de solución técnica que se da que básicamente consiste en:

1.- Eliminar los obstáculos, es decir, la sustitución de dos puentes: el de Fadura (frontones) y aguas arriba, la pasarela peatonal (pistas de pádel con pistas de atletismo y tenis), se van a poner a la cota adecuada para que la lámina de agua no interfiera con ellos y que el agua y los flotantes discurran sin generar obstáculo. Va a haber pasarelas provisionales para cuando no existan puentes. Se muestran los esquemas y geometrías de los puentes.

- Puente de Fadura: el actual tiene 6 metros de luz y el nuevo tiene 18 y además el tablero va un metro más alto que el actual.
- Pasarela peatonal: la nueva va a tener 24 metros de luz y se eleva la rasante casi 2 metros respecto de la actual, que en la actualidad hace de obstáculo. Va a alojar la tubería de agua que ahora está aguas arriba (un sifón invertido) y que va a ser eliminada para que quede integrada en el tablero de la pasarela nueva.

2.- Ampliar el cauce ordinario ganando área para que la lámina de agua pudiera tener una pendiente que no provocara a pocos metros de las secciones más estrechas, elevaciones que provocaran el desbordamiento. La solución prevé rebajar las zonas de relleno artificiales del río para que a partir de un nivel determinado de la lámina de agua, constituyan sección de desagüe para las aguas altas y eviten que se sobre eleven hasta cotas que provocan inundaciones en zonas habitadas. Se amplía hasta conseguir una sección mínima que permita el buen funcionamiento hidráulico del río.

ibaian gora eta 2) zubitik ibaian behera.

La obra consta de dos fases bien definidas: 1) Del puente de Fadura, hacia aguas arriba y 2) del puente hacia aguas abajo.

Hasita dagoen trazadura ibaian goragoko tartea da. Han hiru padel-pista botako dira, ibaia maila hidraulikoki jaisteko behar duen zabalera emateko.

El trazado que ya está en ejecución es el tramo de más aguas arriba. Aquí se demueven 3 pistas de pádel para poder darle al río la anchura necesaria para hidráulicamente bajar los niveles.

Orain dagoen ezponda jaitsiko da eta lursaila eremu-urpegarri gisa utziko da; altuera (eremuaren arabera) uraren garaiera baino metro bat gorago egongo da ur baxuetan, gutxi gora behera. Ezponda bitartez egindako beherapen hori aurreko lursailen altuera berdinean gelditzen da. Zenbait tartetan, landareen zor eremua mantenduko da, beste batzuetan, jada eginda dauden bideak.

El talud actual del río va a ser rebajado y se va a dejar el terreno como zona inundable, dejando la cota (dependiendo de la zona) en torno a 1 metro por encima de la lámina de agua en aguas bajas. Ese rebaje mediante un talud, vuelve a la cota de los terrenos preexistentes. En algunos tramos se deja la zona de servidumbre para vegetación y en otros se dejan los caminos que ya existen.

Ibaian gora, zabalera-lana ibaiko eskuinaldean egingo da, ezker aldean ez da lanik egingo, eremurik estuena dagoen punturaino iritsi arte. Han, futbol-zelaia daukagu alde batean, eta Bolueko hezegunea bestean.

Aguas arriba, la intervención de ampliación es hacia la margen derecha y no se toca la margen izquierda, hasta llegar al punto donde está la sección más estrecha, donde en una margen tenemos el campo de fútbol y en la otra tenemos el camino del humedal de Bolue.

Eremu horretan, sekzio batek 12,63 metroko ibilgu-zabalera dauka, ibaian orokorrean, ordea, ez da 22 edo 24 metro beherakoa. Hori dela eta, aurkitu beharra dago uraren garaiera era uniformean ibiltzea ahalbidetzen duen sekzioa; ibaiak gainezka egin dezake, baina modu kontrolatu eta uniformean izatea lortu nahi da.

En esta zona hay una sección que tiene 12,63 m de anchura de cauce y sin embargo en los cálculos en todo el río no estamos bajando de 22 o 24 metros. Hay que buscar una sección que permita la circulación uniforme de la lámina de agua, el río es desbordable, pero se busca que lo sea de forma controlada y uniforme.

Boluan, konponbideak proposatu du sekzioaren zabalera ezker aldean zabaltzea, babes bereziko eremuan esku hartu gabe. Zabalera egiteko, muinoa orain dagoen altuera beran mantenduko da, baina atzerago utzita, kurbadura aldatzea bezala litzateke. Helburua 19-20 metro inguruko zabalera lortzea da. Ibilguaren zabalera-efektu hori nola lortzen den ibaian gorago dauden 4 profiletan ikus daiteke. Ha ez dago eraldaketa handiren beharrik, bidegorriren zati bat kentzearekin nahiko da. Sekzio minimoak ematen duen bazterreko lerro berria mantendu ahal izateko, aldiz, ibaian beherago, zati txiki batek muinoan bertan betegarria dauka. Lana diseinatu da 2 metro eskaseko pasalekua geratzeko, hezeguneko zuhaitz handienak ukitu barik.

En Bolue, la solución propone ampliar la anchura de la sección por la margen izquierda, quedándonos fuera de los límites de la zona de especial protección. La ampliación se prevé dejando una muna a la misma altura que está ahora, pero retrasada, es como cambiarle la curvatura. Se trata de conseguir unas anchuras en torno a los 19-20 metros. La forma de conseguir este efecto de ensanchamiento del cauce se muestra a través de 4 perfiles: más aguas arriba, no hay apenas afección, solo se quita parte del bidegorri, sin embargo, para poder mantener la línea de margen nueva que da la sección mínima, más aguas abajo, tenemos una pequeña parte en relleno en lo que es la propia muna. La actuación está encajada para que quede un paso de apenas 2 metros, sin tocar ninguno de los árboles de más porte en el entorno del humedal.

Hasiera batean, babes eremuaren mugetaraino heltzeko diseinatuta zegoen, baina kokapen topografikoan perimetrotik urruntzea lortu da.

En un principio se iba a llegar hasta la zona limítrofe de protección pero en el encaje topográfico se ha conseguido apartarlo más del perímetro.

**Álvaro San Cristobal jaunak hitz egin ostean, galderak eta iruzkinak egiteko txanda zabaldu da.**

**Después de la intervención de D. Álvaro San Cristobal se abre un turno de preguntas y comentarios.**

Natividad Morales andreak jakin nahi izan du zergatik ez zaion ibilgu handiagorik eman Aldapako eremuan. Álvaro San Cristobal jaunak erantzun dio Salsiduko eremuan zubia aldatzea erabaki dela, erabakigarria baitzen. Gobelako zubi guztiak berriak dira, ibaia eremuan denek dute 18 metro gorako argia. Errekaganan, ordea, 11 eta 13 metro arteko argia eman zaie hango sekzioak errektangularrak direlako hirigintza-presioa handiagoaren ondorioz. Errekaganan bakarrik ukituko da ibai-hondoa. Leioako zubitik gora, ez dira ukituko, ez ibilgua, ez

Dª Natividad Morales quiere saber la razón por la que no se ha dado más cauce por la zona de Aldapas. D. Álvaro San Cristobal responde que en la zona de Salsidu lo que se ha hecho es cambiar el puente que era muy crítico. Todos los puentes del Gobel son nuevos, todos tienen una luz superior a 18 metros en el tramo de río y en Errekagane entre 11 y 13 metros de luz porque son secciones rectangulares ya que la presión urbanística es más fuerte. En Errekagane es en el único sitio donde se toca el lecho, el fondo del río. Desde el puente de

hondoa ezta aldeak ere. Urak, altuera zehatz batean hasten da zabalgunetik ibiltzen.

Koldo Nabaskues jaunak obrek futbol-zelaian eraginik izango duten galdetu du. Erantzun zaio dagoeneko bi futbol-zelai galdu direla, udalerrriak zelaia gorde nahi duela. Gainera, ibaiaren beste aldean, eragin txikia izango dute Boluan, obrak ur garaien funtzionamendua baino ez duelako aldatzen, metrotik gora, urak zabaldu den ibilguarekin topatzen dira.

Dimas Ramos jaunak futbol-zelaiko kórnerrean ura sartzen ahalbidetzen duen tartea zergatik dagoen galdetu du eta zergatik ez den neurrik hartu. Erantzun zaio nahiko arriskutsua dela betegarriko gune bat jartzea, oro har, hobe dela zati hori urez betetzea. Hala ere, behin obrak amaituta, ur gutxiago sartuko da.

Dimas Ramos jaunak gehitu du Salsiduko obra egin zenean, footing egiteko zegoen zirkuitua guztiz hondatu egin zela, ezertarako balio ez duen bidea jarri zutelako horren lekuan. Álvaro San Cristobalek onartu du erabili zen legar-zementuak ez duela emaitza onik eman eta gune batzuk pitzatuta daudela. Hasieran, ez zegoen bide hobeak egiteko asmorik, erriberak izango ziren; azkenean, tratamendu bat aplikatu zitzaion, ordea, eta ez du emaitza onik eman. Orain ez da ez lurrezko bidea ezta hirikoa ere. Álvaro San Cristobal jaunaren usteetan, obretan aurrezteak lortzen bada, URak aurreztutako diru hori bidea hobetzeko erabiltzeko aukera kontuan hartuko du.

Koldo Nabaskues jaunak jakin nahi izan du izkina kritikorako proposatutako 19 metroko zabalera nahikoa den. Gainerako tarreetan ibilgua zabalagoa dela kontuan izanik, 19 metroko luzera nahikoa izango den galdetu du, botila-lepoa gertatuko ez ote den Álvaro San Cristobal jaunak erantzun dio nahikoa dela estugunea laburra denean, uraren garaieran sortzen dituen eraginek leku gutxi hartzen dutelako berreskuratzeko; estugunea luzatzen bada, aldiz, urak gainezka egiteko arriskua sortzen da. Ereduek agerian jartzen dute ez dela arazorik egongo uraren garaierarekin. Eredu guztien artean, Fadurak dauka hobekuntza hidraulikorik txikiena eta Errekaganak, handiena.

Agurtzane Olaiz Egurrola andreak galdetu du Fadurako zubia oraingokoa baino zabalagoa izango den. Álvaro San Cristobal jaunak baietz erantzun dio, egun dagoena justu dagoela eta berriak espaloia, bidegorria eta bi bide izango dituela.

Halaber, Agurtzane Olaiz Egurrola andreak jakin nahi izan du proiektuak uholde arriskua duen eremua murrizten duen. Álvaro San Cristobal jaunak erantzun dio ibaiak bakarrik ibilgune batzuetan egiten duela gainezka eta uholde-arriskua duten eremuak asko murrizten direla. Are gehiago, ibaiaren behealdean guztiz desagertzen da arrisku hori. Arriskua, sarkurari zein abiadurari dagokie.

Josu Ateka jaunak profilen inguruko zalantzak izan ditu, Boluako eremuan ere uraren garaiera 80 cm-an mantenduko den, gainerako proiektuan bezala, alegia. Ur baxuetan, berdin

Leioa hacia arriba, el cauce no se toca, ni el fondo ni el margen, es a partir de una determinada altura de agua cuando el agua comienza a circular por la zona ampliada.

D. Koldo Nabaskues quiere saber si el campo de futbol se va a ver afectado. La respuesta es que ya se habían perdido 2 campos de futbol y se quería conservar el campo en el municipio. Además, yendo al otro margen, la afección a Bolue es muy baja porque solamente se modifica con la obra el funcionamiento de aguas altas, a partir de 1 metro las aguas encuentran el cauce ampliado.

D. Dimas Ramos, pregunta a ver por qué en el córner del campo de futbol hay un hueco que deja entrar el agua y no se ha hecho nada al respecto. Se responde que tiene bastante riesgo poner una zona de relleno, que en general es mejor que se inunde pero que tras la obra, se inundará mucho menos.

D. Dimas Ramos además comenta que cuando se hizo la obra de Salsidu, había un circuito de footing que se estropeó entero ya que fue sustituido por un camino que no sirve para nada. D. Álvaro San Cristobal reconoce que se aplicó una grava-cemento que no ha funcionado bien y que hay unas zonas agrietadas y fisuradas. En principio nunca se planteó hacer caminos mejorados, iban a ser riberas, pero al final se le dio un tratamiento al camino que no ha resultado acertado. Finalmente no es ni un camino de tierras ni un camino urbanizado. D. Álvaro San Cristobal cree que si se logra ahorrar en algún sitio en las obras, URA considerará la posibilidad de emplear el dinero en mejorar el camino. D. Dimas Ramos y D. Álvaro San Cristobal quedarán algún día en la zona para ver el problema insitu.

A D. Koldo Nabaskues le gustaría saber si en la esquina crítica que se propone un ensanchamiento a 19 metros, a ver si es suficiente considerando que en el resto de los tramos el cauce es más ancho. ¿No será un cuello de botella? D. Álvaro San Cristobal responde que es suficiente porque si el estrechamiento es corto, los efectos en la lámina de agua se recuperan también en poco espacio, sin embargo si el estrechamiento se prolonga, es cuando podría haber desbordamiento. Los modelos aseguran que no habrá problemas con la lámina de agua. De todas las zonas, Fadura es la que menos mejora hidráulica tiene, y Errekagane la que más.

D<sup>a</sup> Agurtzane Olaiz Egurrola pregunta a ver si el puente de Fadura va a ser más ancho que el actual. D. Álvaro San Cristobal responde que sí que el actual está muy justo, el nuevo aloja la acera, el bidegorri, los dos carriles.

Además, D<sup>a</sup> Agurtzane Olaiz Egurrola quiere saber si el proyecto reduce la zona inundable y D. Álvaro San Cristobal responde que hasta ciertos caudales el río no se desborda y que la mancha de inundación se reduce sustancialmente y en el tramo de aguas abajo se reduce del todo, se elimina totalmente. El riesgo está asociado tanto al calado como a la velocidad.

D. Josu Ateka tiene algunas dudas con los perfiles, si en la zona de Bolue también se mantiene la lámina de agua a 80 cm como en el resto del proyecto, D. Álvaro San Cristobal confirma que

funtzionatzen du; 80 cm-tik gora, uholde arriskua duen eremuan zabaltzen da.

Xabier Buenetxea jaunak proposamenerako aukera bat planteatu du. Zenbait elkarte naturalistek eta kontserbazionistek jada aztertu dute aukera hori eta, Xabier Buenetxearen ustez, are sakonago azter daiteke. Boluako hainbat argazki zahar erakutsi ditu, 70. hamarkadakoak, eta argazki horietan ikusten dira urpetzeko arriskua duten eremuak, proiektuaren helburua, hain zuzen, urpetzeko arriskua duten eremu horiek Gobela ibaiaren mesederako aprobetxatu nahi ditu eta. Xabier Buenetxea jaunak jakin nahi izan du zergatik sortuko den eremu-urpegarri bat jada hezegunea baldin badago eta, sedimentazioa ekiditen duen mantentzea eginez gero, eremu-urpegarri modura erabili ahal bada. Ezponda kentzen badugu ibairaino heldu dadin, ura datorrenean, hezegunearen lekua har dezake eta, horrela, hezegunea ibaiaren ibilguaren multzo hidraulikora gehitzen zaio. Ez dugu hezegunean esku hartzen, ura sartzen denean, hezeguneak hartu egiten du. Xabier Buenetxea jaunak ere galdetu du zergatik egin behar den bide bat alde bakoitzean, bakarria egin daitekeenean. Horrela, hezegunea ibairaino luzatuko litzateke, Boluako hezegunearen zein eremu urpegarriaren mesedetan.

José Luis Landa jaunak galdetu du aukera horrek ez ote dituen Larrañazubiko etxeak gehiago kaltetuko. Xabier Buenetxea jaunak zenbait altuera argi dauzka, baina by-passak nahiko kaltetu du funtzionamendua litzatekeena. Hortaz, aztertu beharra legoke, baina, hezegunea lohirik gabe mantentzen bada, funtziona zezakeen.

Josu Ateka jaunak adierazi du konponbide horrek egungo 12 metroak 30 metro inguru izatera pasatzea suposatuko lukeela. Álvaro San Cristobal jaunak esan du bereizi beharra dagoela eremu urpegarri baten eta etekin hidraulikoa duen hustubide-sekzio baten artean, zeren eta urak interesatzen zaigun kontrako noranzkoan ibiltzea gerta daiteke. Konponbide hori bai da posible, bidearen altuera jaitsi eta eremua urpegarri utzi, baina horretarako urmaeleko lohia kendu beharra dago, eta babes bereziko eremua dugu. Baliteke sedimentuak kutsatuta egotea eta, kontuan hartu behar da ere, batzuetan Boluan egiten duela gainezka ibaiak nagusiki eta, bestetan, Gobelan; eurien arabera. Ondorioz, eremu baten altuera txikitzen bada, ura beste eremutik sartzea errazten da. Hots, alde onak eta alde txarrak ditu, balantzea egin beharko litzateke.

Xabier Buenetxea jaunak uste du merezi duela hezeguneak bere funtzio historikoa betetzea, hau da, uholdeen ibilguak jasotzea, hura itxi eta urmael gisa utzi beharrean.

Jose M<sup>a</sup> Sanz de Galdeano jaunak azaldu du proiektua Udalarekin adostu dela, eta aukerak aukera, hezegunea kaltetzen ez zuena hobetsi zela. Proiektua horrela diseinatu da, baina horretan lan egiten jarraitzeko aukera dugu, eta Udalak prest egotekotan, horrelako jarduerak azter daitezke. Haren ustez, bai da posible eta azter daiteke, baina beti Udalaren oniritziarekin, proiektua dagoeneko onetsita baitago eta jendaurrean erakutsi baitzen. Beraz, momentu honetan ezin dugu ez bai ez ezetz esan, baina azter dezakegu.

sí, que en Bolue también. En aguas bajas el funcionamiento es idéntico y a partir de los 80 cm es cuando gana área por la zona de inundación.

D. Xabier Buenetxea planteo una alternativa a la aquí propuesta, que desde algunas asociaciones naturalísticas y conservacionistas se ha venido estudiando y que en su opinión, podría ser estudiada más en profundidad. D. Xabier Buenetxea muestra unas imágenes de cómo era Bolue antes, en los años 70 en las que se ven las zonas encharcables, que precisamente es el objetivo del proyecto, aprovechar zonas encharcables para el río Gobela. A D. Xabier Buenetxea le gustaría saber por qué hay que crear una zona de inundación habiendo un humedal que si se le hace mantenimiento evitando la sedimentación, nos puede funcionar como zona de inundación. Si quitamos el talud para que llegue hasta el propio río, cuando viene agua, puede ocupar el humedal y así incorporamos el humedal al conjunto hidráulico del cauce fluvial. No tocamos para nada el humedal, cuando entra el agua, la acoge el humedal. D. Xabier Buenetxea también pregunta a ver por qué tiene que haber un camino en cada margen, podría haber solo uno, y así esa zona del humedal se puede llevar hasta al río y ganamos en el humedal de Bolue y ganamos una zona de inundación.

D. José Luis Landa pregunta a ver si las casas de Larrañazubi no sufrirían todavía más con esta alternativa. D. Xabier Buenetxea tiene claras algunas cotas pero el bypass ha afectado bastante a lo que sería el funcionamiento, así que habría que estudiarlo pero si mantienes el humedal descolmatado podría funcionar.

D. Josu Ateka señala que con esta solución sería pasar de 12 metros que hay ahora a treinta y tantos. D. Álvaro San Cristobal comenta que hay que diferenciar, porque una cosa es que una zona sea inundable y otra cosa es que esa zona tenga rendimiento hidráulico como sección de desagüe, podría haber circulación del agua en sentido contrario a la que interesa. La solución sí que es viable, se rebaja la cota del camino y se deja inundable, pero habría que descolmatar las lagunas con la particularidad que es zona de especial protección, los sedimentos podrían estar contaminados, y además hay que tener en cuenta que hay veces que la avenida dominante es Bolue y otras veces Gobela dependiendo de las precipitaciones, y por lo tanto si rebajas una zona, favoreces la entrada de agua del otro lado. Es decir, se consiguen unas cosas y se pierden otras y habría que hacer el balance.

D. Xabier Buenetxea considera que merece la pena estudiar la opción de que el humedal ejerza su función histórica que es captar los caudales de avenida, en lugar de cerrar el humedal y dejarlo como si fuera un estanque.

D. Jose M<sup>a</sup> Sanz de Galdeano explica que este proyecto se ha hecho de forma consensuada con el Ayuntamiento y que de entre las alternativas se optó por una que no dañaba al humedal. El proyecto está diseñado así pero se puede seguir trabajando y si el Ayuntamiento quiere se puede estudiar el comportamiento de una actuación de este tipo. En su opinión, sí que sería viable y se puede mirar pero siempre que el Ayuntamiento esté de acuerdo porque el proyecto ya está aprobado y además hubo

Dena den, hezegunea mantentzea bestelako gaia da, gaurkoan dagoen muinoaz ari gara-, muinoaren altuera jaitsi egin daiteke bi arloen arteko lotura egon dadin. Baliteke hori funtzionatzea eta hezegunerako onuragarri izatea, are gehiago, 70. hamarkadako argazkiak ikusi eta gero, Jose M<sup>a</sup> Sanz de Galdeano jauna asko harritu dutenak.

José Luis Landa jaunak begi onez ikusi izan du, baina zalantzak ditu Berangon izan ditzakeen ondorioei buruz eta Ana Belén Landa alkate andrearekin hitz egin beharko litzatekeela uste izan du. Larrañazubi Gobela zein Boluako ibaien uholdeak jasaten ditu; Hezeguneko garaiera igoz gero, ondorioak izango ditu Boluan. Jose M<sup>a</sup> Sanz de Galdeano jaunak adierazi du ez dakitela zenbat igoko den uraren garaiera Bolua ibaian, baina modelizatu daitekeela eta, ondoren, proba bat egin. Emaidza argia ez izatekotan, ez da ezer egingo, ez baitute kalterik egin nahi. Duda txikiren bat baldin badago, ezin da egin. Aukera hori jendaurreko erakustaldian aurkeztu izana izango zen onena. Hala ere, Udalak eskaera ofiziala egitekotan, oraindik hura aztertzeo garaiz gabiltza. Egoera hidraulikoak okerrera egiten badu, ordea, ez da egingo.

Xabier Buenetxea jaunak adierazi du badela beste aukera bat, lehenengoa ezinezkoa izatekotan, baina anbizio txikiagokoa: Bidea kendu eta bakarrik beste aldea utzi. Jose M<sup>a</sup> Sanz de Galdeanoren hitzetan, Udalak URARI aukera aztertzeo eskatzeak bidearen desagertzea onartzea dakar. Muinoa guztiz ezabatu ezin izatekotan, horren altuera txikiagotzea iker daiteke, ala beste aukeraren bat aztertu, betiere, egoera-hidraulikoak okerrera egiten ez badu. URAk ez du bideari buruzko erabakirik hartzen, Udalak egiten du. Álvaro San Cristobal jaunak adierazi du egungo proiektuan 2 metroko bidea egin dela. Edonola, beharrezkoa da bide bat egitea obrak garatzeko. Gero, ahalik eta bigunen molda daiteke.

Joseba Arregi jaunak jakin nahi izan du zeintzuk izango diren hurrengo urratsak, Udala begi onez ikusten duen aztertzea Xabier Buenetxearen aukera. Jose M<sup>a</sup> Sanz de Galdeano adierazi du URAk ereduak eta informazio nahikoa duela egun gutxian aztertzeo. Gainera, aztertu beharra zalantzak daudelako sortu da; beraz, ez genuke bide horretatik jarraitu beharko. Egund gutxian jakin daiteke proposatutako ideia bideragarria den.

Denbora gutxian eta dauden baliabideekin egin daitekeenez, Jose Luis Landa jaunak uste du merezi duela azterketa egitea eta Getxoko Udalak URARI eskaera ofiziala egitea.

## 2.- 16.03.09an egindako Foroaren akta onartzea.

Martxoaren 9ko akta aho batez onetsi da.

Getxon, 21:00etan bilera amaitutzat jo da.

exposición pública. En este momento no se puede decir ni que sí ni que no pero se puede estudiar. El mantenimiento del humedal sería otra cuestión aparte, aquí estamos hablando de que esa muna que existe, se pueda rebajar para que haya una conexión hidráulica entre los dos ámbitos. Es posible que pueda funcionar y que le venga bien al humedal, sobre todo tras ver las fotos de los años 70 que le han sorprendido enormemente a D. Jose M<sup>a</sup> Sanz de Galdeano.

D. José Luis Landa lo ve bien pero tiene dudas sobre las consecuencias en Berango y habría que hablarlo con la alcaldesa D<sup>a</sup> Ana Belén Landa. Como Larrañazubi se inunda por influencia del Gobela o por influencia del río Bolue, si levantamos la lámina en el Humedal, tendrá su repercusión en el río Bolue. D. Jose M<sup>a</sup> Sanz de Galdeano señala que no sabemos cuánto subiría la lámina de agua en el río Bolue pero que se puede modelizar, hacer un ensayo y si el resultado definitivo no es claro no se hace nada porque no vamos a causar un perjuicio, a la menor duda, no se puede hacer. Lo ideal hubiera sido que esta alternativa se hubiera presentado en la exposición pública pero desde luego estamos a tiempo de analizarlo si el Ayuntamiento lo solicita oficialmente. Si hay un empeoramiento hidráulico, no se va a hacer.

D. Xabier Buenetxea señala que habría otra opción menos ambiciosa si esta no fuera posible. Se podría quitar el camino y dejar solo el del otro margen. D. Jose M<sup>a</sup> Sanz de Galdeano señala que si el Ayuntamiento solicita a URA que se estudie la alternativa, se está diciendo que se acepta que desaparezca el camino. Si no se puede eliminar del todo la muna, se podría estudiar rebajarla, o pensar en otra solución pero siempre y cuando no haya un empeoramiento hidráulico. URA no decide si hay camino o no, el Ayuntamiento lo decide. D. Álvaro San Cristobal comenta que en el proyecto actual se han dado 2 metros de camino. En cualquier caso para hacer las obras hay que hacer camino, luego se puede acondicionar de la forma más blanda posible.

D. Joseba Arregi quiere saber cuáles serían los próximos pasos si el Ayuntamiento está de acuerdo en que se estudie la alternativa planteada por D. Xabier Buenetxea. D. Jose M<sup>a</sup> Sanz de Galdeano señala que URA tiene modelos e información suficiente para estudiarlo en poco días. Además, si hay que profundizar más es porque hay dudas y por lo tanto no debemos seguir por ahí. Pero una estimación de lo que puede dar de sí la idea transmitida, se puede tener en pocos días.

Como se puede hacer en poco tiempo y con medios propios, D. Jose Luis Landa cree que merece la pena estudiarlo y realizar la petición formal del Ayuntamiento de Getxo a URA.

## 2.- Aprobación del Acta del Foro celebrado el 09.03.16.

Se aprueba el acta del 9 de marzo por unanimidad.

En Getxo, a las 21,00 horas se da por finalizada la reunión.