INGURUMENEKO TOKIKO FOROAREN BILERAREN AKTA
(26.05.12)

INGURUMENEKO ZINEGOTZIA:
CARLOS SERGIO ATXOTEGI jn.

INGURUMENEKO TEKNIKARIA:
JOSU ATEKA jn.

FOROKO IDAZKARIA:
ARANTZA CABEZA and.

ZERBITZU TEKNIKOEN SAILA-ZERBITZU AZPIEGITURA:
KEPA SACRISTÁN jn.

IZADI 21
EDURNE SIMÓN URIO and.

AHOLKULARIA:
EUGENIA ATIN and.

BERTARATUTAKOAK:

JAVIER LOIDI jn. (Unibertsitate munduko pertsona)
JOKIN CORTEZÓN jn. (Argia Fundazioa)
KOLDO NABASKUES jn. (Euskal Kontsumitzaileen Alkarteko ordezkaria)
IÑIGO AZKARATE jn. (Trinitarias)
JAIME TÁNAGO jn. (Ingurumen gaietan ospe handia duen pertsona)

Honako hauek ezin etorria azaldu dute:
JANIRE OCIO and.(Hirigintza, Obra eta Zerbitzu Arloko Zinegotzia)
MAITE PACHECO and. (Ikastola Geroa)
GONZAGA DE LA SOTA jn. (Urtealaiakeko ordezkaria)
EMILIO MARTINEZ jn. (Julio Caro Baroja)
KARMELE URQUIJO and. (Gizatiarreko ordezkaria)
BORJA HERNANDEZ jn. (Getxo Enpresako ordezkaria)
XABIER BUENETXEA jn. (Ingurumen gaietan ospe handia duen pertsona)
ÁNGEL ASENSIO jn. (Basozaleakeko ordezkaria)

Getxon, 2026ko maiatzaren 12an, arratsaldeko zazpietan bildu da Getxoko Ingurumeneko Tokiko Foroa, eta arestian aipatutako kapitularrek parte hartu dute.

GAI-ZERRENDA

Bileraren hasieran Eugenia Atinek adierazten du arestian aipatu diren Foroko kide batzuk ezin izan direla bertaratu eta barkatzeko eskatzen du.

ACTA DE LA REUNIÓN DEL FORO LOCAL DE MEDIO AMBIENTE
(12.05.26)

CONCEJAL DE MEDIO AMBIENTE:
D. CARLOS SERGIO ATXOTEGI

TECNICO DE MEDIO AMBIENTE:
D. JOSU ATEKA

SECRETARIA DEL FORO:
Dª ARANTZA CABEZA

ÁREA DE SERVICIOS TÉCNICOS-INFRAESTRUCTURA SERVICIOS:
D. KEPA SACRISTÁN

IZADI 21
Dª EDURNE SIMÓN URIO

CONSULTORA:
Dª EUGENIA ATIN

ASISTENTES:

D. JAVIER LOIDI (Persona del mundo de la universidad)
D. JOKIN CORTEZÓN (Fundación Argia)
D. KOLDO NABASKUES (Representante de la Asociación de Personas Consumidoras y Usuarias Vasca)
D. IÑIGO AZKARATE (Centro escolar Trinitarias)
D. JAIME TÁNAGO (Persona de reconocido prestigio en Medio Ambiente)

Excusan su no asistencia:
Dª JANIRE OCIO (Concejala del Área de Infraestructuras, Obras y Servicios)
Dª MAITE PACHECO (Ikastola Geroa)
D. GONZAGA DE LA SOTA (Representante de Urtealaiak)
D. EMILIO MARTINEZ (Centro escolar Julio Caro Baroja)
Dª KARMELE URQUIJO (Representante de Gizatiar)
D. BORJA HERNANDEZ (Representante de Getxo Enpresa)
D. XABIER BUENETXEA (Persona de reconocido prestigio en Medio Ambiente)
D. ÁNGEL ASENSIO (Representante de Basozaleak)

En Getxo, a 12 de mayo de 2026 se reunió a las diecinueve horas de este día el Foro Local de Medio Ambiente de Getxo, con asistencia de los capitulares reseñados.

ORDEN DEL DÍA

Al comienzo de la reunión, Eugenia Atin excusa la no asistencia de algunos miembros del Foro anteriormente citados.

1.- Ingurumeneko Tokiko Foroak 2025eko martxoaren 10ean egin zuen bileraren akta onartzea.

Akta aho batez onartzen da.

1.- Aprobación del acta correspondiente a la reunión del Foro Local de Medio Ambiente, celebrada el 10 de marzo de 2025.

Se aprueba el acta por unanimidad.

2.- Babesleku Klimatikoen Sarea. Edurne Simon.
Carlos Sergiok sarrera egin ondoren, Edurne Simóni, Izadi21eko ingurumen-aholkulariari, ematen dio hitz egiteko txanda eta honek Getxoko babesleku klimatikoen sarearen proiektua aurkezten du.
Azaltzen da proiektu hau Klimaren eta Energiaren Tokiko Planaren barruan dagoela eta bere helburu nagusia herritarrei klima-aldaketara egokitzera bideratutako zerbitzua eskaintzea dela, bereziki bero-boladen gorakadari aurre egiteari dagokionez.

2.- Red de Refugios Climáticos. Edurne Simón.

Tras la introducción por parte de Carlos Sergio, se cede la palabra a Edurne Simón, asesora ambiental de Izadi21, quien presenta el proyecto de red de refugios climáticos de Getxo.

Se explica que este proyecto se enmarca dentro del Plan Local de Clima y Energía y tiene como objetivo principal ofrecer un servicio a la ciudadanía orientado a la adaptación al cambio climático, especialmente ante el aumento de olas de calor.

Klima-diagnostikoan jasotako denbora-egoerak adierazten dira:

- Epe laburra: 2040ra arte.
- Epe ertaina: 2041 – 2070.
- Epe luzea: 2071 – 2099.

Se indican los distintos escenarios temporales contemplados en el diagnóstico climático:

- Corto plazo: hasta 2040
- Medio plazo: 2041–2070
- Largo plazo: 2071–2099

Adierazten da, gaur egun udalerrian bero-boladen arriskua handia ez bada ere, epe ertain eta luzera nabarmen handituko dela eta arrisku garrantzitsu bihurtuko dela. Era berean, azaltzen da arriskuarekiko esposizioa ez dela homogeneoa auzoen arabera:

- Algortak arrisku handiagoa du, biztanleria-dentsitate handia duelako.
- Andra Marik arrisku handia du, lehorteen gorakadarekin eta sute-arriskuarekin lotuta.
- Areetak arrisku txikia du.
- Negurik arrisku oso txikia du.

Se señala que, aunque actualmente el riesgo de olas de calor no es elevado en el municipio, a medio y largo plazo aumentará de forma significativa, convirtiéndose en un riesgo relevante. Se explica asimismo que la exposición al riesgo no es homogénea por barrios:

- Algorta presenta mayor riesgo por la alta densidad de población.
- Andra Mari presenta riesgo elevado asociado al aumento de sequías y riesgo de incendios.
- Las Arenas presenta riesgo bajo.
- Neguri presenta riesgo muy bajo.

Azpimarratzen da bero-boladen inpaktuak biztanleria zaurgarriari eragiten diola bereziki: adinekoei, umeei eta haurdun dauden emakumeei.

Se subraya que el impacto de las olas de calor afecta especialmente a población vulnerable: personas mayores, población infantil y mujeres embarazadas.

Gainera, nabarmentzen da Getxok zahartze-indize handia duela, biztanleriaren % 29 65 urtetik gorakoa delako, erkidegoko batez bestekoaren gainetik.

Además, se destaca que Getxo presenta un alto índice de envejecimiento, con un 29% de población mayor de 65 años, por encima de la media autonómica.

Azpiegitura berdeari dagokionez, honako hau adierazten da:

- Berdeguneak eta erosotasun termikoko espazioak sortzeari dagokionez hobetzeko tartea dago.
- Andra Marik du biztanleko azalera berdearen ratiorik handiena.

En relación con la infraestructura verde, se indica que:

- Existe margen de mejora en la generación de zonas verdes y espacios de confort térmico.
- Andra Mari dispone del mayor ratio de superficie verde por habitante.

Klima-babeslekuaren kontzeptua azaltzen da, honako hauek bereiziz:

- Barruko espazioak: 26 ° C-tik beherako tenperatura dutenak.
- Kanpoko espazioak: itzala, haizea eta konfort termikoko baldintzak dituztenak.

Se explica el concepto de refugio climático, diferenciando:

- Espacios interiores: con temperatura inferior a 26°C
- Espacios exteriores: con sombra, brisa y condiciones de confort térmico

Toki bat klima-babeslekutzat hartzeko honako baldintza hauek gomendatzen dira:

- Atsedena hartzeko lekuak izatea.

Para ser considerado refugio climático, se indican condiciones recomendadas:

- Espacios de descanso
- Acceso a agua potable
- Posibilidad de baños (no siempre obligatorio en exteriores)

- Edateko ura eskuragarri edukitzea.
- Bainuak hartzeko aukera (kanpoaldean ez da beti derrigorrezkoa).
- Sarrera librea, doakoa eta unibertsala.
- Irisgarritasun unibertsala.

Helburua sare antolatua sortzea dela adierazten da, edozein pertsonak oinez eginda aterpe bat izan dezan.

Proiektuaren faseei dagokienez:
- Sailen arteko mahaia sortzea (ingurumena, babes zibila, gizarte-ongizatea, komunikazioa, berdintasuna, etab.).
- Udal-eraikinetara eta berdeguneetara bisita teknikoak eginez babesleku posibleak identifikatzea.
- Barruko eta kanpoko espazioak ebaluatzea.
- Babesleku egokietan eta babesleku potentzialetan sailkatzea (hobetu beharrekoa).

Egutegia zehazten da:
- Lan teknikoa otsailean hasi zen.
- Bisitak maiatzean amaitu ziren.
- Aurreikuspenaren arabera hasierako proposamen irailerako egongo da.

Parte-hartze prozesua azaltzen da:
- Hasierako saio irekia apirilaren amaieran egin zen.
- 5 bilera antolatu dira auzoetan (maiatza-ekaina).
- Herritarrei eta ikastetxeei zuzendutako online galdetegia.
- Saio espezifikoak adinekoekin eta berdintasun-taldeekin.

Helburua proposamen teknikoa herritarren ekarpenekin aberastea da. Honako hau aurreikusten da:
- Babeslekuen sarea argitaratzea (iraila-urria).
- Espazioen seinaleztapen fisikoa.
- Udalaren webgunean argitaratzea.
- Sarea ezagutarazteko bisita gidatuak antolatzea.

3.- Eztabaida irekia

Pertsona batek arrisku-egoeren fidagarritasunari buruz galdetzen du eta adierazten da 2011ra arte eskuragarri dauden datuetan oinarrituta daudela eta IHOBEk eguneratzea aurreikusten duela.

Eremu teknikoan erabilitako metodologia azaltzen da. Metodologia hau zaurgarritasuna ebaluatzeko Europako irizpideetan oinarritzen da, esposizioa, arriskua eta lurralde-eskala konbinatuz.

Beste esku-hartze batzuek positiboki baloratzen dute proiektua, prebentziozkoa eta aurrea hartzekoa delako, eta handituz doan arazo bati aurrea hartzen diola nabarmentzen dute.

Balizko babesleku gisa udalarenak ez diren eraikinak sartzea proposatzen da.

- Acceso libre, gratuito y universal
- Accesibilidad universal

Se indica que el objetivo es crear una red distribuida que permita que cualquier persona tenga un refugio a poca distancia a pie.

En cuanto a las fases del proyecto:
- Creación de mesa interdepartamental (medio ambiente, protección civil, bienestar social, comunicación, igualdad, etc.).
- Identificación de posibles refugios mediante visitas técnicas a edificios municipales y zonas verdes.
- Evaluación de espacios interiores y exteriores.
- Clasificación en refugios aptos y refugios potenciales (a mejorar).

Se detalla el calendario:
- Trabajo técnico iniciado en febrero.
- Finalización de visitas en mayo.
- Propuesta inicial completa prevista para septiembre.

Se explica el proceso participativo:
- Sesión abierta inicial realizada a finales de abril.
- Organización de 5 reuniones por barrios (mayo-junio).
- Cuestionario online dirigido a ciudadanía y centros escolares.
- Sesiones específicas con personas mayores y colectivos de igualdad.

El objetivo es enriquecer la propuesta técnica con aportaciones ciudadanas.
Se prevé:
- Publicación de la red de refugios (septiembre-octubre).
- Señalización física de los espacios.
- Publicación en web municipal.
- Organización de visitas guiadas para dar a conocer la red.

3.- Debate abierto

Una persona pregunta sobre la fiabilidad de los escenarios de riesgo, indicándose que están basados en datos disponibles hasta 2011 y que IHOBE prevé su actualización.

Desde el ámbito técnico se explica la metodología utilizada, basada en criterios europeos de evaluación de vulnerabilidad, combinando exposición, riesgo y escala territorial.

Otras intervenciones valoran positivamente el proyecto por su carácter preventivo y anticipatorio, destacando que se adelanta a un problema que irá en aumento.

Se plantea la incorporación de edificios no municipales como posibles refugios.

Azaltzen da sare irisgarri, interkonektatu eta hurbilekoan ari direla lanean, eta ibilbideak ere egokitze-sistemaren parte direla.

Se explica que se está trabajando en una red accesible, interconectada y cercana, donde los itinerarios también forman parte del sistema de adaptación.

Dagoeneko konfort klimatikoaren irizpideekin diseinatuta dauden espazioen adibideak aipatzen dira (parkeak, zuhaitzak dituzten eremuak, iturriak, eremu itzaltsuak), eta adierazten da udalerrian aurrez egindako jarduketa askok logika horri erantzuten diotela.

Se mencionan ejemplos de espacios ya diseñados con criterios de confort climático (parques, zonas con arbolado, fuentes, áreas sombreadas), señalando que muchas actuaciones previas del municipio ya responden a esta lógica.

Bilboko Errekaldeko Wisteria jartzen da adibide gisa. Landare-itzalak soluzio artifizialekin alderatuta duen garrantzia azpimarratzen da, nahiz eta zuhaizti-aukerarik gabeko eremuetarako alternatibak aurreikusten diren.

Se pone como ejemplo la Wisteria de Rekalde en Bilbao. Se subraya la importancia de la sombra vegetal frente a soluciones artificiales, si bien se contemplan alternativas para zonas sin posibilidad de arbolado.

Amaitzeko, azpimarratzen da proiektua garapen-fase aurreratuan dagoela eta parte hartzeari dagokionez garrantzitsua izan dela.

Se concluye el punto destacando que el proyecto se encuentra en fase avanzada de desarrollo y con un importante componente participativo.

4.- Lorezaintza: egungo lan-ildoak aurkeztea. Kepa Sacristán.

4.- Jardinería: presentación de líneas de trabajo actuales. Kepa Sacristán.

Udalerriko azpiegitura berdearen kudeaketari buruzko azalpen zabala egiten da. Hasieran Getxoko hiri-garapena historikoki testuinguruan kokatzen da eta adierazten da egungo hiri-egitura XIX. mendeko eraldaketetatik sortu zela eta hirigintza-garapenak zuhaiztien eta berdeguneen egungo banaketa baldintzatu duela.

Se realiza una exposición extensa sobre la gestión de la infraestructura verde del municipio. Se comienza contextualizando históricamente el desarrollo urbano de Getxo, señalando que la estructura urbana actual tiene origen en transformaciones del siglo XIX y que el desarrollo urbanístico ha condicionado la actual distribución del arbolado y espacios verdes.

Datu kuantitatibo garrantzitsuak ematen dira:

- Gutxi gorabehera 520.000 m² berdegune.
- Hiri-lerrokadurako 7.300 zuhaitz baino gehiago.
- Zerbitzuak 15.000 zuhaitz inguru kudeatzen ditu.

Se aportan datos cuantitativos relevantes:

- Aproximadamente 520.000 m² de zonas verdes.
- Más de 7.300 árboles de alineación urbana.
- Alrededor de 15.000 árboles gestionados por el servicio.

Azpiegitura berdeak honako hauek biltzen dituela azaltzen da:

- Hiriko zuhaitzak.
- Parkeak.
- Ibaiertzak.
- Kirol guneak.
- Biodibertsitate-espazioak.
- Drainatze-sistemak eta mugikortasun jasangarria.

Se explica que la infraestructura verde incluye:

- Arbolado urbano
- Parques
- Ribera fluvial
- Zonas deportivas
- Espacios de biodiversidad
- Sistemas de drenaje y movilidad sostenible

Araugintza-eskakizun gero eta handiagoa aipatzen da:

- Biodibertsitateari buruzko Europako erregelamenduak.
- Gutxieneko zuhaitz-estaldura edukitzearen betebeharra (2030ean % 10).
- Zuhaitzak landatzean balantze positiboa edukitzearen betebeharra.

Se señala la creciente exigencia normativa:

- Reglamentos europeos de biodiversidad
- Obligación de alcanzar cobertura arbórea mínima (10% en 2030)
- Obligación de balance positivo en plantación de árboles

Adierazten da Udalak helburu horiek Ministerioaren aurrean justifikatu beharko dituela.

Se indica que el Ayuntamiento deberá justificar estos objetivos ante el Ministerio.

Kudeaketari dagokionez:

- Klima-aldakortasunari lotutako elementu biziak dira.
- Azken urteetan ziklo begetatiboetan aldaketak antzeman dira.

En cuanto a la gestión:

- Se trata de elementos vivos sujetos a variabilidad climática.
- Se ha detectado alteración de ciclos vegetativos en años recientes.

- Kudeaketa klima-baldintza berrietara egokitzen ari da.

Jarduketak zehazten dira:
- Espezie autoktonoak landatzeko planak.
- Korridore berdeak sortzea.
- Apurka-apurka biodibertsitatea sartzea.

Aiboa – Gobela korridorea bezalako proiektuak nabarmentzen dira.
Honako hauen garrantzia azaltzen da:
- Baso erresilienteak sortzea.
- Hiriko monolaborantzak saihestea (izurriteak egotearen arriskua).

Irizpide teknikoak aurkezten dira:
- Espezieak dibertsifikatzea.
- Lurzoruaren baldintzetara egokitzea.
- Gaixotasunen inpaktuak murriztea.

Zuhaiztien arriskuaren kudeaketari heltzen zaio:
- Tomografia, erresistografoak eta egitura-analisia bezalako teknikak erabiltzea.
- Zuhaitzen banakako ebaluazioa.
- Ebakuntza kirurgikoak (inausketak, tertziatuak, ordezkapenak).

Patologia garrantzitsuak daudela azaltzen da:
- Onddoak (ganoderma, oidioa).
- Makalak zulatzen dituen izurritea.
- Pikudo gorria bezalako izurriteak.

Azpimarratzen da zuhaitzak kentzeko erabaki askok segurtasun-irizpideei erantzuten dietela, nahiz eta herritarrek beti ez ulertu.

Honako hauen beharra azpimarratzen da:
- Zuhaitzak eta hiri-segurtasuna bateragarri egitea.
- Azpiegiturekin eta eraikuntzekin gatazkarik ez sortzea.

Jarduketa zehatzak deskribatzen dira:
- Pixkanaka espezie problematikoak ordezkatzea.
- Transplanteak egitea, ahal denean.
- Arrisku handiko kasuetan arbola kentzea.

Zerbitzuaren antolaketa berria ere azaltzen da:
- Funtzioak bereiztea (mantentze-lanak, garbiketa, kontserbazioa).
- Aurrekontua handitzea.
- Soluzio teknologikoak sartzea (sega-robotak).

Biodibertsitateari buruzko gaiak aztertzen dira:
- Belardi naturalak ezartzea (gizarte mailan onartzeko zailtasunak dituztenak).
- Polinizatzaileentzako habitatak sortzea.
- Espezie inbaditzaileen kudeaketa (ailantoa, kortaderia, falopia, etab.).

- Se está adaptando la gestión a nuevas condiciones climáticas.

Se detallan actuaciones:
- Planes de plantación de especies autóctonas.
- Creación de corredores verdes.
- Introducción progresiva de biodiversidad.

Se destacan proyectos como el corredor Aiboa–Gobela.

Se explica la importancia de:
- Generar bosques resilientes.
- Evitar monocultivos urbanos (riesgo ante plagas).

Se presentan criterios técnicos:
- Diversificación de especies.
- Adaptación a condiciones del suelo.
- Reducción de impactos de enfermedades.

Se aborda la gestión del riesgo del arbolado:
- Uso de técnicas como tomografía, resistógrafos y análisis estructural.
- Evaluación individual de árboles.
- Intervenciones quirúrgicas (podas, terciados, sustituciones).

Se explica que existen patologías relevantes:
- Hongos (ganoderma, oidio)
- Taladro de los chopos
- Plagas como picudo rojo

Se subraya que muchas decisiones de retirada de árboles responden a criterios de seguridad, aunque no siempre sean comprendidas por la ciudadanía.

Se insiste en la necesidad de:
- Compatibilizar arbolado con seguridad urbana.
- Evitar conflictos con infraestructuras y edificaciones.

Se describen actuaciones concretas:
- Sustitución progresiva de especies problemáticas.
- Trasplantes cuando es posible.
- Eliminación en casos de riesgo elevado.

Se explica también la nueva organización del servicio:
- Separación de funciones (mantenimiento, limpieza, conservación).
- Incremento presupuestario.
- Incorporación de soluciones tecnológicas (robots de siega).

Se abordan cuestiones de biodiversidad:
- Implantación de praderas naturales (con dificultades de aceptación social).
- Creación de hábitats para polinizadores.
- Gestión de especies invasoras (ailanto, cortaderia, falopia, etc.).

Eremu pribatuetan erantzukidetasunik ez badago jarduteko sortzen diren zailtasunak aipatzen dira.

Se señala la dificultad de actuar si no existe corresponsabilidad en espacios privados.

5.- Eztabaida irekia

- Pertsona batzuek landare-espezieen gaineko ekarpenak egiten dituzte (gurbitza, ereinotza, txilarrak), ezpondetarako eta eremu degradatuetarako alternatibak proposatuz.
- Azpiegituren arloak aukera gisa gurbitza aztertuko du.
- Espezie inbaditzaileen eta azkar ugaltzearen arazoa planteatzen da. Berariaz aipatzen da aliantoa Larrañazubin ere zabaldu dela eta Seguros Bilbaoren kasuan banbua hedatzen ari dela.
- Hiri-kudeaketa intentsiboari eta naturalizazioari buruzko irizpide-trukea irekitzen da.
- Azaltzen da belardi-lorea bezalako naturalizazio-ekintzek ez dutela herritarren harrera onik izaten, eta jendeak utzikeriarekin lotzen duela.
- Ingurumen-hezkuntzaren eta herritarren sentsibilizazioaren beharra aipatzen da.
- Kanpoko esperientziak komentatzen dira (segarako ardien erabilera, espazioen naturalizazioa, etab.).
- Naturalizazioaren, estetikaren eta zerbitzu publikoen arteko orekari buruzko eztabaida sortzen da.
- Amaitzeko kudeaketaren konplexutasuna eta klima-aldaketara egokitutako eredu erresilienteagoetan aurrera egiten jarraitzeko beharra aipatzen dira.

5.- Debate abierto

- Varias personas realizan aportaciones sobre especies vegetales (madroño, laurel, brezos), proponiendo alternativas para taludes y zonas degradadas.
- El área de infraestructuras analizará el madroño como opción.
- Se plantea el problema de especies invasoras y su rápida propagación. Especial mención al ailanto que se está propagando también por Larrañazubi y el bambú de la parcela de Seguros Bilbao.
- Se abre un intercambio sobre naturalización frente a gestión urbana intensiva.
- Se explica que las acciones de naturalización como la flor de pradera no tienen buena acogida por parte de la ciudadanía, la gente lo asocia a dejadez.
- Se menciona la necesidad de educación ambiental y sensibilización ciudadana.
- Se comentan experiencias externas (uso de ovejas para siega, naturalización de espacios, etc.).
- Se produce un debate sobre equilibrio entre naturalización, estética y servicios públicos.
- Se concluye señalando la complejidad de la gestión y la necesidad de seguir avanzando en modelos más resilientes y adaptados al cambio climático.

21:00etan amaiera ematen zaio bilerari.

A las 21:00 horas se da por finalizada la reunión.