

**INGURUMENEGI TOKIKO FOROAREN
BILERAREN AKTA (06-04-06)**

**ACTA DE LA REUNIÓN DEL FORO
LOCAL DE MEDIO AMBIENTE
(06-04-06)**

LEHENDAKARIORDEA
FERNANDO BURZAKO, Ingurumen
Zinegotzia

VICEPRESIDENTE
FERNANDO BURZAKO, Concejal de Medio
Ambiente

IDAZKARIA:
ARANTZA CABEZA and.

SECRETARIA:
D^a. ARANTZA CABEZA

INGURUMEN TEKNIKARIA:
JOSU ATEKA jn.

TECNICO DE MEDIO AMBIENTE:
D. JOSU ATEKA

INGURUMEN AHOLKULARIA:
JULEN REKONDO jn. (Ingurune)

CONSULTOR MEDIOAMBIENTAL:
D. JULEN REKONDO (Ingurune)

BERTARATUAK:

ASISTENTES:

DIMAS RAMOS jauna
PATXI DIAZ jauna (Ibilbide ekologikoak)
JON GALLASTEGI jauna (Fadura Institutoa)
CARLOS ARANA jauna (Fegevol, Getxoko
Erakundeen Federazioa)
KOLDO NABASKUES jn. (Urkoa,
Kontsumitzaileen Elkarteak)
PEDRO BARRENETXEA jn. (Aixerrota
Institutuko Irakaslea)
XABIER BUENETXEA ARAGUES jn.
(Ingurumeneko aditua)

D. DIMAS RAMOS
D. PATXI DIAZ (Itinerarios Ecológicos)
D. JON GALLASTEGI (Fadura Institutoa)
D. KOLDO NABASKUES (Urkoa,
Asociación de Consumidores)
D. PEDRO BARRENETXEA (Profesor del
Instituto de Aixerrota)
D. XABIER BUENETXEA ARAGUES
(Experto Medioambiental).

Getxon, 2006eko apirilaren 06an. Arratsaldeko
hemeretzi orduak zirenean bildu zen Getxoko
Tokiko Ingurumen Foroa, arestian aipatutako
parte hartzaileekin.

En Getxo, a 06 de abril de 2006. Se reunió a
las diecinueve horas de este día el Foro Local
de Medio Ambiente de Getxo, con asistencia
de los capitulares reseñados.

Se abordó el Orden del Día, con el siguiente
resultado:

Eguneko gaien zerrendari ekin zitzaion:

ORDEN DEL DÍA

GAI-ZERRENDA

1. Onartzea, 2005eko abenduaren 14an
izandako Tokiko Ingurumen Foroaren

1. Aprobación del Acta de la reunión del
Foro Local de Medio Ambiente
celebrada el día 14 de diciembre de
2005.

bilerako akta.

2. VALIDACIÓN Y/O APROBACIÓN POR PARTE DEL CONJUNTO DEL FORO DE LA NUEVA REDACCIÓN PROPUESTA PARA LA LÍNEA ESTRATÉGICA 3 TITULADA “PROMOVER LA MEJORA URBANÍSTICA DEL MUNICIPIO”

En principio desean modificar, tanto Jon Gallastegi como Patxi Díaz, la redacción recogida en el acta anterior de alguna de sus opiniones, ya que no reflejaban fielmente, lo que ellos quisieron decir.

Concretamente, el primero viene a decir que el no propuso y que por tanto había que quitar lo de la realización de una “Campaña de concienciación sobre los pájaros avión para que se respeten sus nidos”, y comenta también que no se trata de centros de anillamientos sino de anidamientos.

En lo que respecta a Patxi Díaz, señala que el punto 3.4.7 no recoge bien lo que propuso como modificación. El texto que propone es el siguiente:

3.4.7. Mantener la densidad edificatoria para las áreas a desarrollar en la zona que va desde la carretera Bilbao-Plencia (entre el límite con Berango y el cruce de Venancios) y la franja costera, manteniendo el aprovechamiento urbanístico, concentrando las edificaciones y liberando espacios.

Se recogen las cuestiones planteadas por ambos.

Por tanto, la redacción de la Línea Estratégica 3 queda de la siguiente forma:

LE 3. PROMOVER LA MEJORA URBANÍSTICA DEL MUNICIPIO

P 3.1. Hacer el municipio más confortable.

3.1.1. Priorizar el espacio público como elemento ordenador de los desarrollos urbanos

3.1.2. Adecuar las barandillas del municipio que incumplan medidas de seguridad.

P 3.2. Facilitar el acceso a la vivienda

3.2.1. Impulsar y construir viviendas de VPO y sociales

3.2.2. Facilitar la puesta en el mercado de alquiler de las viviendas vacías

3.2.3. Flexibilizar la división en viviendas de las edificaciones existentes.

3.2.4. Acondicionar viviendas accesibles para personas con alguna discapacidad.

P 3.3. Programa de desarrollo y mejora de zonas verdes.

3.3.1. Analizar en la revisión del P.G.O.U. de Getxo las opciones de expansión del municipio, así como el equilibrio natural relacionado con el medio y el desarrollo sostenible.

3.3.2. Mejorar el ratio por habitante de las zonas verdes urbanas aprovechando las nuevas actuaciones urbanísticas.

3.3.3. Redactar un manual de buenas prácticas ambientales para el mantenimiento de las zonas verdes.

3.3.4. Integrar en los parques a crear dentro de las urbanizaciones nuevas los ejemplares arbóreos preexistentes y que por sus dimensiones, porte o especial interés merezcan ser preservados.

3.3.5. Fomentar el uso pedagógico y didáctico-ambiental de las zonas verdes y crear 'parques temáticos' donde se busque una mayor variedad y diversificación de especies vegetales, recreación de hábitats...a modo de pequeños jardines botánicos.

P 3.4. Programa para promover la utilización de criterios de sostenibilidad en el desarrollo urbanístico y la edificación y en el mantenimiento de los espacios públicos.

3.4.1. Incorporar criterios ambientales en los proyectos de reforma o creación de zonas públicas y vivienda.

3.4.2. Informar a los promotores privados y a los constructores sobre las tecnologías más sostenibles en relación al ahorro energético, menor consumo de agua, nuevos materiales, etc.

3.4.3. Promover el desarrollo de tipologías constructivas sostenibles en el municipio

3.4.4. Revisar el P.G.O.U. con criterios de sostenibilidad

3.4.5. Introducir el criterio de "calidad del suelo" en el planeamiento urbanístico.

3.4.6. Utilizar los mecanismos legales necesarios para que se desarrollen primero las zonas más próximas al núcleo urbano.

3.4.7. Mantener la densidad edificatoria para las áreas a desarrollar en la zona que va desde la carretera Bilbao-Plentzia (entre el límite del municipio con Berango y el cruce de Venancios) y la franja costera, manteniendo el

aprovechamiento urbanístico, concentrando las edificaciones y liberando espacios.

P 3.5. Programa de conservación del patrimonio histórico arquitectónico

3.5.1. Arbitrar medidas económicas en los presupuestos municipales de ayuda para la conservación y rehabilitación de edificios.

3.5.2. Editar un folleto sobre patrimonio histórico, arquitectónico, arqueológico y natural de Getxo. Estudio específico sobre el patrimonio histórico del siglo XX y posibilidades de conservación y reutilización.

Seguidamente, se hacen comentarios en relación al destino previsto para las basuras en el municipio.

Koldo Nabaskues menciona que había salido en la prensa una noticia en la que, la Unión Europea, cuestionaba la incineración.

Por su parte, Patxi Díaz recrimina a los políticos su actitud en el tema, manifestando que no hay que malcriar a la gente y hacer de padre sino que el mensaje debe de ser otro, es decir, : yo te voy a facilitar la gestión pero tú, tienes que ser también responsable y preocuparte del tema.

Hay aspectos de los que no se habla, ni se tocan ¿ que pasa con las cenizas peligrosas que quedan tras la incineración? ¿dónde se van a llevar?

Koldo Nabaskues ha oído hablar de una experiencia en Alava, cree que en la zona de Treviño, en donde se ha instalado una planta de compostaje. La solución parece que no está en la incineradora, ¿copiamos otras experiencias? O por el contrario, somos pioneros y vamos a innovar?

Su queja es que no se pueden plantear soluciones únicas; no es válido; no se han dado otras opciones, otras alternativas. Se nos ha impuesto únicamente la incineración.

Patxi Díaz manifiesta que no quiere colaborar con la Diputación para que ese segundo horno de Zabalgardi entre en funcionamiento, gracias a la aportación de nuestro municipio. De todos modos el trasvase de residuos está prohibido.

Jon Gallastegi interviene exponiendo que entiende se continua cometiendo el mismo error; el ciudadano sólo sabe lo que quiere y es el Ayuntamiento, a través de sus técnicos el que tiene que resolver el problema, moverse por el mundo, traer soluciones y alternativas; poner los modelos sobre la mesa y luego, buscar soluciones; el Ayuntamiento debería

haberse puesto en movimiento hace tiempo ya. Fernando Burzako interviene manifestando que la solución ¿no debería ser supramunicipal?

La opinión es afirmativa por parte de los presentes. Y, sentada esta premisa ¿qué hacemos con nuestra basura?

A Jon Gallastegi no le sirve la contestación que se dio en su día con la recogida selectiva: “ Eso no es posible” y hoy se ve que es factible.

La discusión con este tema es igual; se ofrece una única solución dando por sentado que no existe otra al día de hoy.

Patxi Díaz, señala que los estudios de Diputación parten de la premisa de que los países que reciclan tienen incineradoras; conclusión: los que más reciclan utilizan incineradoras. Es un estudio dirigido desde un principio, otro ejemplo lo demuestra el hecho de que descartan el compostaje porque no hay mercado y por otro lado no estudian qué solución se da a las cenizas que resultan tras la incineración.

Se comenta por parte de Julen Rekondo que en la Mancomunidad de Sasieta, en Gipuzkoa, existe una experiencia interesante de compostaje, de residuos verdes y ahora también de grandes generadores de materia orgánica (hospitales, residencias, comedores grandes, etc.). El problema es que no hay mercado para colocar el compost resultante, aunque se podrían impulsar medidas desde las instituciones para la utilización del compost en zonas verdes, infraestructuras viarias, áreas degradadas, etc.

Josu Ateka habla de inversiones por encima de dos millones de €uros en algunas comunidades, que no han salido adelante.

En opinión de Jon Gallastegi las cosas se consiguen dependiendo de la voluntad que se ponga en ellas. Nos movemos en el mundo de las ideas. Hay temas en los cuales no se cuestiona ni los gastos que hay que cubrir ni los problemas que hay que afrontar, por ejemplo a la hora de construir una nueva carretera.

¿Por qué no podemos ser líderes en Getxo y emprender iniciativas en reciclaje

Xabi Buenetxea plantea que, dado que el Convenio se ha firmado y no existe posibilidad de dar marcha atrás, quiere que quede claro que la postura del Foro es en contra de esta firma y que existe el deseo de estar abierto a cualquier nueva tecnología.

Patxi Díaz plantea el problema no como gestión de la basura, sino como un problema

de gestión de recursos naturales; hay que transmitir a los vecinos que son responsables de los residuos que generan y, como ciudadanos deben asumir compromisos, tienen también una responsabilidad como generadores de ellos.

Demandan de Julen Rekondo una valoración sobre los diferentes métodos que existen al día de hoy, que se les informe para así saber cual elegir, a lo que contesta que, su misión en el Foro no es la de posicionarse; de todos modos constantemente aparecen nuevos trabajos, estudios, lo que hoy parece inviable, tal vez mañana se lleve a cabo...

Koldo Nabaskues señala que las informaciones son totalmente dispares e incluso contradictorias, dependiendo de la fuente de la que provengan. Propone se realicen jornadas desde el Ayuntamiento.

Patxi Díaz y Dimas apuntan que se debe concienciar y educar a la población.

Conclusión: Posicionamiento de los 6 miembros que acuden al Foro y que no pertenecen al Ayuntamiento a favor de la propuesta de Patxi Díaz.

Seguidamente, el Técnico Josu Ateka justifica la tardanza en convocar este Foro, a diversas causas entre las cuales se encuentra la demora en las reuniones con los técnicos municipales, para discutir las acciones que les competen en su área concreta y que queríamos traer al Foro antes de su aprobación en la Comisión.

Xabi Buenetxea muestra su descontento tras la intervención en el Foro del Concejal de Planeamiento Urbanístico, dado que le produjo un sentimiento de frustración al percibir que nos íbamos a quedar sin campas, que se iba a urbanizar, todo absolutamente: o actuamos ó nos sentamos a hablar sin más.

Gallastegi se identifica con ese sentimiento de frustración manifestado. A su entender del Foro tendría que salir la propuesta consistente en posponer todas esas urbanizaciones y se conserven todas las zonas naturales.

El problema se inició con la aprobación del Plan General el año 99; es evidente, como señala Dimas Ramos que el que tiene un terreno quiere que valga lo máximo posible.

El Sr. Burzako señala que se ha propuesto que toda la zona costera y la del pinar sea zona verde, dado que en principio todo Getxo se ha calificado de suelo urbanizable.

Por su parte Patxi Díaz manifiesta que, no sólo hay que pensar en defender las campas sino

proteger el medio ambiente en general Hay que pensar en cómo tiene que ser una ciudad sostenible.

RUEGOS Y PREGUNTAS

Patxi Díaz expone sus quejas sobre el Foro:

- Mal funcionamiento, dado que no se informa de temas que producen cierto impacto, ambientalmente hablando.

- Poca antelación en el señalamiento de la convocatoria, lo que implica falta de tiempo para su preparación.

- Falta de representación, por ejemplo no hay representantes de sindicatos.

Por otro lado, cada vez asiste menos gente, hoy 6 por ejemplo.

- Falta de implicación en el Foro de otros miembros políticos y técnicos del Ayuntamiento.

- Falta de información; se desconoce si en las últimas actuaciones llevadas a cabo en el Ayuntamiento, el objetivo del desarrollo sostenible, se había tenido en cuenta a la hora de tomar las decisiones, si está en su cabeza.

Por lo tanto presenta como Propuesta:

1. Aumentar el número de grupos participantes en el Foro

2. Definir un nuevo Reglamento del Foro en el que estarían entre otras, las siguientes normas de funcionamiento:

Establecer un calendario de reuniones con fechas determinadas.

Facilitar las convocatorias con un mínimo de tres semanas de antelación.

Facilitar las actas de las reuniones en cuanto estén redactadas (tres semanas después)

Posibilidad de que se puedan convocar reuniones del foro extraordinarias y los requisitos para hacerlo (por determinar).

A este respecto, el Sr. Burzako apunta que, normalmente los Foros constituidos en otros municipios, vienen a reunirse dos veces al año, y nosotros, el pasado, lo hicimos alrededor de seis.

Continúa Patxi Díaz su exposición y en relación a los participantes en el Foro, solicita que se trabajen los temas y que se plantee la posibilidad de que se renueven las personas.

Convocar reuniones extraordinarias puede resultar bastante farragoso por lo que solicita se envíe el correo electrónico de cada miembro del Foro, para el caso de que alguien se quiera

poner en contacto con otro, así como el listado de teléfonos de contacto..

Respecto a la noticia de ampliación de la carretera que va desde La Ola hasta el Puerto Viejo quiere información de cual es el objetivo que se pretende con esa obra.

Josu Ateka le informa que se va a ampliar la zona de paseo; por lo que sabe se ha llegado a un acuerdo con Costas y se va a ampliar la acera y el bidegorri, con un relleno.

Tras esta respuesta pide se le de más información sobre este proyecto técnico.

Koldo Nabaskues, por su parte, se plantea la posibilidad de enviar cartas a sus socios para que presenten propuestas, para ese espacio, de unos 10.000 metros cuadrados que hay al fondo del Puerto Viejo.

Xabi Buenetxea pregunta cual es el futuro del Foro a lo que el Técnico Josu Ateka contesta que, llevar a Comisión de Gobierno la aprobación de las acciones que queden recogidas en el Plan de Acción.

Por último, Patxi Díaz añade a sus propuestas tendentes a mejorar el funcionamiento del Foro y dado que, en las dos últimas convocatorias el número de asistentes ha disminuido, realizar un sondeo entre los componentes solicitando se exponga el motivo de su falta de asistencia, o su opinión sobre ello. Asimismo, propone que el Foro Local participe activamente en la elección de los indicadores que sirvan para controlar la evolución de las acciones de las diferentes líneas estratégicas.

También comenta que el Acuerdo Ayuntamiento-Diputación para la gestión de los residuos urbanos municipales es un ejemplo de la mala política de información que se lleva desde el Ayuntamiento hacia el Foro.

Dimas Ramos finaliza insistiendo en la necesidad de que el pueblo se entere de la existencia de este Foro y de los temas tratados en él; bastaría con unas pocas líneas en la prensa local, radio... que se sepa lo que se está haciendo y se pueda participar.

Se propone que se realice la próxima convocatoria, alrededor del día 18 de mayo.

