

<b>GETXOKO UDALEKO TOKIKO GOBERNU BATZARRAK, 2015EKO UZTAILAREN 7AN LEHENENGO DEIALDIAN, EGINDAKO OHIKO BILERAREN AKTA.</b>	<b>ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EN PRIMERA CONVOCATORIA POR LA JUNTA DE GOBIERNO LOCAL DEL AYUNTAMIENTO DE GETXO EL DÍA 7 DE JULIO DE 2015.</b>
<b><u>BERTARATUAK</u></b>	<b><u>ASISTENTES</u></b>
<b><u>LEHENDAKARIA</u></b>	<b><u>PRESIDENTE</u></b>

Imanol Landa Jauregi jn.

<b><u>BATZARKIDEAK</u></b>	<b><u>VOCALÉS</u></b>
----------------------------	-----------------------

Keltse Eiguren Alberdi And.  
Joseba Arregui Martínez Jn.  
Álvaro González Pérez Jn.  
Koldo Iturbe Mendilibar Jn.  
Ignacio Uriarte Gorostiaga Jn.  
Jose Luis Landa Arteche Jn.

<b><u>IDAZKARI NAGUSIA</u></b>	<b><u>SECRETARIO GENERAL</u></b>
--------------------------------	----------------------------------

Ignacio J. Etxebarria Etxeita jn.

Getxo Udaletxean, bi mila eta hamabosteko uztailearen zazpian, Imanol Landa Jauregi alkate jauna bilerako buru dela, goizeko bederatzietan Tokiko Gobernuko Batzarra bildu da ohiko bilera egiteko. Goian aipatutako zinegotzietz gain, kontu-hartzaile nagusia, Nuria Hernández Soto andrea, izan da bertan.

Alkateak, legeak eskatzen duen kidekopurua bildu dela ikusita, bilerari hasiera eman dio, eta jarraian, Deialdiko Aztergaien Zerrendan jasota dauden gaiak aztertu dira. Hauxe izan

En la Casa Consistorial del Ayuntamiento de Getxo, a siete de julio de dos mil quince, y bajo la presidencia del Sr. Alcalde, don Imanol Landa Jauregi, se reunió a las nueve horas de este día, la Junta de Gobierno Local, para celebrar sesión ordinaria, con asistencia de los corporativos expresados, más la Interventora General, doña Nuria Hernández Soto.

El Sr. Alcalde, visto que existía número legal suficiente, declaró abierta la sesión, pasándose seguidamente a despachar los asuntos incluidos en el Orden del Día de la Convocatoria, con

da emaitza:

**249.- 2015EKO EKAINAREN 30EAN  
EGINDAKO OHIKO BILERAKO  
AKTA ONESTEIA.**

Aurreko ohiko bilerako akta onartu dute, 2015eko ekainaren 30eko bilerakoa, hain zuzen.

**OGASUNA, KONTUAK,  
EKONOMIA SUSTAPENA, GIZA  
BALIABIDEAK, GAZTERIA ETA  
EUSKARA**

**250.- INFORMATIKAKO  
MATERIALA HORNITZEKO  
ZENBAIT ENPRESABURUREKIN  
ITUNDUTAKO ESPARRU-  
AKORDIOA ESLEITZEA.**

Kontratazio Zerbitzuko zinegotzi arduradunak proposatuta, honako erabaki-proposamen hau onartu da:

**EGITATEZKO AURREKARIAK**

LEHENENGOA.- Tokiko Gobernu Batzarrak 2013/06/04an egindako bileran hartutako 214 Erabakiaren bidez, HAINBAT ENPRESABURUREKIN MATERIAL INFORMATIKOA HORNITZEKO ESPARRU-AKORDIOA PROZEDURA IREKIAREN bidez egiteko arauzko izapidea hastea baimendu zen. Horren gehieneko aurrekontu zenbatetsia, esparru-akordioak iraun bitartean horniketarik erator daitezkeen kontratu guztietarako, 90.000,00 eurokoa zela zehaztu zen, BEZaren % 21 barne (45.000,00 euro urtean, BEZ barne). Alabaina, horrek ez du aurrekontu-

el resultado siguiente:

**249.- APROBACIÓN DEL ACTA DE  
LA ANTERIOR SESIÓN  
ORDINARIA CELEBRADA EL DÍA  
30 DE JUNIO DE 2015.**

Se aprobó el Acta de la anterior sesión ordinaria celebrada el día 30 de junio de 2015.

**HACIENDA, CUENTAS,  
PROMOCIÓN ECONÓMICA,  
RECURSOS HUMANOS, JUVENTUD  
Y EUSKERA**

**250.- ADJUDICACIÓN DEL  
ACUERDO MARCO DE MATERIAL  
INFORMÁTICO CON VARIOS  
EMPRESARIOS.**

A propuesta del concejal responsable del Servicio de Contratación, se decidió aprobar la siguiente propuesta de acuerdo:

**ANTECEDENTES DE HECHO**

PRIMERO.- Por acuerdo nº 214 adoptado por Junta de Gobierno Local celebrada en fecha 04/06/2013, se autorizó el inicio de la tramitación reglamentaria para la celebración, mediante el PROCEDIMIENTO ABIERTO, de un ACUERDO MARCO DE MATERIAL INFORMÁTICO CON VARIOS EMPRESARIOS, cuyo presupuesto máximo estimado para el conjunto de contratos derivados de suministro que puedan acordarse durante la duración del Acuerdo Marco es de 90.000,00 euros, I.V.A. 21% incluido,(45.000,00 euros IVA incluido al año) sin que suponga un

gasturako konpromisoa adierazten, zeina esparru-akordiotik eratorritako kontratu bakoitzean egingo den.

Hornituko diren elementuen unitateko gehieneko prezioak finkatuko dira, unitate-kopuru osoa, ordea, ez da finkaturik egongo esparru-akordioa egiten denean, entregak eskuratzailen beharren mende egongo baitira.

Esparru-akordioaren indarraldia BI (2) URTEKOA izango da, formalizatzen den unetik zenbatzen hasita, eta ondorengo ondoko bi alditan luzatu ahalko da, urtebetekoa bakoitza. Hala ere, esparru-akordioaren iraupen osoa ezin da lau urtetik gorakoa izan.

Esparru-akordio honen gehieneko balio zenbatetsia 148.760,32 eurokoa da.

BIGARRENA.- 2013/06/13an, lizitazio-iragarkia argitaratu zen BAOn, 113. zenbakian.

HIRUGARRENA.- 2013/07/03an, Getxoko Udaleko Kontratazio Zerbitzuko bulegoetan, aurkeztutako proposamenen dokumentazio orokorra jasotzen zuten gutun-azalak ireki ziren jendaurrean; hori egin zen, kontratazio publikoaren arloan indarrean dagoen araudia betez, aplikaziokoak diren udal-xedapenak betez eta aipatutako kontratua adjudikatzeko espedienteko Administrazio-klausula Berezien Pleguetan jasotakoa betez. Hauexek izan ziren lizitaziora proposamenak aurkeztu zituzten enpresak: "S.S. HARD SL", "IT SEIDOR SL", "ASAC COMUNICACIONES SL" eta "HERBECON SYSTEMS SL". Hautemandako akatsak eta hutsak ikusita, interesdunei jakinarazi zitzaienten, aurkeztutako dokumentazioko akatsak

compromiso de gasto presupuestario, el cual tendrá lugar para cada contrato derivado del Acuerdo Marco.

Se fijarán los precios unitarios máximos de los distintos elementos objeto del suministro, sin que el número total de unidades este definido al tiempo de celebrar el acuerdo marco por estar subordinadas las entregas a las necesidades de los adquirentes

El plazo de vigencia del Acuerdo Marco será de DOS (2) AÑOS, a partir de la formalización del mismo, pudiendo prorrogarse durante dos periodos sucesivos de un año, sin que la duración total del Acuerdo Marco pueda exceder de los 4 años.

El valor máximo estimado del Acuerdo Marco asciende a 148.760,32.- euros.

SEGUNDO.- Con fecha 13/06/2013 se publica el anuncio de licitación en el BOB número 113.

TERCERO.- Con fecha 03/07/2013, en cumplimiento de la normativa vigente en materia de contratación pública, así como de las disposiciones municipales que resultan de aplicación y según lo contemplado en los Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares del expediente para la adjudicación del contrato de referencia, se procede, en las Dependencias del Servicio de Contratación del Ayuntamiento de Getxo, a la Apertura, en acto público, de los sobres que contienen la Documentación General de las proposiciones presentadas. Las empresas que presentaron proposiciones a la licitación fueron: "S.S. HARD, S.L.", "IT SEIDOR, S.L.", "ASAC COMUNICACIONES, S.L." y "HERBECON SYSTEMS, S.L." A la

zuzentzeko, gehienez ere, hiru laneguneko epea zutela. Eskatutako kaudimen-betekizunei dagokienez, aurkeztutako dokumentazioa Informatika Sailera bidali zen, dokumentazioak eskatutakoarekin bat egiten zuen edo ez azaltzeko txostena egin zezaten.

LAUGARRENA.- 2013/07/05ean, Informatika Saileko arduradunak txostena egin zuen eta "S.S. HARD SL", "IT SEIDOR SL" eta "ASAC COMUNICACIONES SL" enpresek kaudimen-betekizunak behar bezala egiaztatu zituztela adierazi zuen. Beharrezkoa zen "HERBECON SYSTEMS SL" enpresari arrisku profesionalak estaliko dituen kalte-ordainen aseguru bat zuela ziurtatzen zuen dokumentazioa aurkezteko eskatzea. 2013/07/15ean, "HERBECON SYSTEMS SL" enpresari dokumentazioa aurkezteko eskaera egin zitzaion, eta segidan aurkeztu zuen.

BOSGARRENA.- 2013/08/02an, dokumentazioa zuzendu zela ikusita eta Informatikako Sailak egindako txostena jasota, eskatutako kaudimen-betekizunak bete zirela eta dokumentazio orokorra aurkeztu zela ikusi zen. Hori dela eta, dokumentuak ontzat jo ziren eta, horren ondorioz, enpresek lizitaziora aurkeztu zituzten eskaintzak onetsi ziren. Jarraian, MODU AUTOMATIKOAN EBALUATU EZIN DIREN IRIZPIDEAK izeneko gutun-azala ireki zen, lau enpresa lizitatzailerik aurkeztutako memoria teknikoak zuena. Ondoren, eta lizitazioa arautzen zuten

vista de los defectos y omisiones detectados se comunicó a los interesados de que disponían de un plazo no superior a tres días hábiles para que corrigiesen o subsanasen la documentación la documentación presentada. En cuanto a los requisitos de solvencia exigidos, se remitió al Departamento de Informática la documentación presentada a fin de que emitiese informe sobre si dichos documentos se ajustan a lo requerido.

CUARTO.- El Responsable de Informática, con fecha 05/07/2013, emitió informe en el que manifestaba que quedaban debidamente acreditadas por las empresas "S.S. HARD, S.L.", "IT SEIDOR, S.L." y "ASAC COMUNICACIONES, S.L." las condiciones de solvencia requeridas, siendo necesario requerir a la empresa "HERBECON SYSTEMS, S.L." para que presentase la documentación que certificaba la existencia de un seguro de indemnización de riesgos profesionales. Con fecha 15/07/2013 a "HERBECON SYSTEMS, S.L." le es requerida la documentación presentándola a continuación.

QUINTO.- El día 02/08/2013 a la vista de la documentación subsanada, y recibido informe del departamento de Informática se observa el cumplimiento de los requisitos de solvencia y documentación general exigidos, se califican positivamente los documentos, y en consecuencia, se admite las ofertas presentadas por las empresas a la licitación, procediéndose a continuación a la apertura del sobre titulado CRITERIOS EVALUABLES DE FORMA NO AUTOMÁTICA de las cuatro empresas licitadoras que presentan la memoria técnica. Seguidamente, y de conformidad con

pleguekin adostasunean, aurkeztutako eskaintzak Informatika Sailari bidali zitzaizkion, modu automatikoan ebaluatu ezin diren irizpideen balorazio egokia egin zezan.

SEIGARRENA.- 2013/09/19an, Kontratazio Mahaian, telekomunikazio ingeniariak 2013/09/17an egindako txostenaren berri eman zen, modu automatikoan baloratu ezin diren irizpideei buruzkoa (hobekuntza ez automatikoak), eta honako hau izan zen emaitza:

los pliegos que rigen la licitación, se procedió a la remisión de las ofertas presentadas al Departamento de Informática a fin de que realizase la valoración pertinente.

SEXTO.- En la Mesa de Contratación de fecha 19/09/2013, se da cuenta del informe emitido por el Ingeniero de Telecomunicaciones, de fecha 17/09/2013 sobre los criterios de valoración no automáticos (Mejoras no automáticas) con el siguiente resultado:

<b>Hobekuntza ez automatikoak</b> <b>Mejoras no automáticas</b>	“ASAC COMUNICACIONES SL”	“HERBECON SYSTEMS SL”	“IT SEIDOR SL”	“S.S. HARD SL”
Beste hobekuntza batzuk oinarriko gamako PUZen Otras mejoras CPU gama básica	2,25	0,75	1,5	2,25
Beste hobekuntza batzuk gama altuko PUZen Otras mejoras CPU gama alta	0,67	0,67	0,67	1
Beste hobekuntza batzuk eramangarrian Otras mejoras portátil	1,5	1	1,5	1
<b>GUZTIRA TOTAL</b>	<b>4,42</b>	<b>2,42</b>	<b>3,67</b>	<b>4,25</b>

Informatiko Sailak egindako txostenean adierazi zenez, “Herbecon Systems SL” nahiz “IT Seidor SL” enpresek hirugarren gutun-azalari zegozkion hobekuntza automatikoen atalak bigarren gutun-azalean sartu zituzten; kontuan hartuta nahasketa lizitazioa eraentzen zuten pleguei emandako idazketak eragin zezakeela, puntuazio ez automatikoaren eragin eskasa (5,5 puntu ez automatikoetan eta 94,5 puntu automatikoetan) eta aurretik esparru-akordio baten prozedura dela-eta pleguetan zehazki jasotako aurreikuspena ikusita (“hirugarren gutun-azala osatu behar duten datuak

Se indica en el informe emitido desde Informática que tanto la empresa “Herbecon Systems, S.L.” como “IT Seidor, S.L.” han incluido apartados correspondientes mejoras automáticas del sobre 3 en el sobre 2. Teniendo en consideración que la inclusión de dichos datos puede deberse a una confusión generada por la redacción de dada a los pliegos que rigen la licitación, la escasa incidencia de la puntuación no automática (5,5 puntos no automáticos frente a 94,5 puntos automáticos), la consideración de que nos encontramos antes un procedimiento de Acuerdo Marco y a la

bigarren gutun-azalean sartzeak eskaintza baztertua eragin dezake”), Kontratazio Mahaiak lizitazioarekin jarraitzea erabaki zuen aurkeztutako eskaintza guztiak bertan zirela. Horren ostean, MODU AUTOMATIKOAN EBALUATZEN DIREN IRIZPIDEEI zegozkien gutun-azalak ireki ziren. Egin beharreko balorazioaren konplexutasuna zela-eta, Kontratazio Mahaiak erabaki zuen hura Informatika Sailari helaraztea, proposamen ekonomiko abantailatsuen zen adierazteko txosten bat egin zezan.

vista de la previsión expresa recogida en los pliegos (“La inclusión en el sobre segundo de datos que hayan de formar parte del sobre tercero, podrá dar lugar a la exclusión de la oferta”). la Mesa de Contratación decide la continuación de la licitación con la totalidad de las ofertas presentadas. Seguidamente se procedió a la apertura de los sobre correspondientes a CRITERIOS EVALUABLES DE FORMA AUTOMÁTICA. A la vista de la complejidad de la valoración a realizar, la Mesa de Contratación decidió dar traslado al Departamento de Informática a fin de que se emitiese informe en el que se reflejase la proposición económicamente más ventajosa.

ZAZPIGARRENA.- 2013/09/26an, Getxoko Udaleko telekomunikazio ingeniariak automatikoki ebaluatzen diren irizpideen baloratzeko txosten teknikoa egin zuen (irizpide automatikoen hobekuntzak eta balorazio ekonomikoa), honako puntuazio honekin:

SÉPTIMO.- Con fecha 26/09/2013 se emite por el Ingeniero de Telecomunicación del Ayuntamiento de Getxo informe técnico de valoración de los criterios evaluables automáticamente (mejoras criterios automáticos y valoración económica) con la siguiente puntuación:

<b>HOBEKUNTZA EZ AUTOMATIKOAK MEJORAS NO AUTOMATICAS</b>	<b>ASAC COMUNICACIONES SL</b>	<b>HERBECON SYSTEMS SL</b>	<b>IT SEIDOR SL</b>	<b>S.S. HARD SL</b>
IRIZPIDE AUTOMATIKOEN HOBEKUNTZAK MEJORAS CRITERIOS AUTOMATICOS	32,00	11,00	29,50	27
BALORAZIO EKONOMIKOA VALORACION ECONOMICA	36,10	32,56	45,38	59,71
GUZTIRA TOTAL	68,1	43,56	47,88	86,71

Ondorioz, honako puntuazio oso hauek lortu ziren:

Como consecuencia se obtienen las siguientes puntuaciones totales:

<b>ENPRESA LIZITATZAILEA EMPRESA LICITADORA</b>	<b>IRIZPIDE EZ AUTOMATIKOEN BALORAZIOA VALORACION CRITERIOS NO AUTOMATICOS</b>	<b>IRIZPIDE AUTOMATIKOEN BALORAZIOA VALORACION CRITERIOS AUTOMATICOS</b>	<b>GUZTIRA TOTAL</b>
ASAC COMUNICACIONES	4,42	68,1	<b>75,52</b>
HERBECON SYSTEMS	2,42	43,56	<b>45,98</b>
IT SEIDOR	3,67	74,88	<b>78,55</b>

S.S. HARD	4,25	86,71	90,96
-----------	------	-------	-------

ZORTZIGARRENA.- 2013/10/03ko Kontratazio Mahaiak proposamena egin zuen eta hiru enpresa hautatu zituen, lortutako puntuazioak ikusita eta kontratazio-arauek eta Administrazio-klausula Berezien Pleguak ezarritakoa betez (hain zuzen ere, 17. klausula. Bi fasetan gauzatuko da material informatikoaren kontratazioa: - A. Lehenengo fasea - Esparru-akordioa hainbat enpresabururekin egingo da, eta hiru enpresa hautatuko dira, betiere, lizitatzailerek Administrazio-klausula Berezien Pleguan eta Klausula Teknikoen Pleguan ezarritako betekizunak betetzen badituzte. Gainera, hornitu behar diren objektu guztien unitateko gehieneko prezioak finkatuko dira. Unitateko prezio horiek gehieneko izaera izango dute eta bigarren fasean murriztuz hobetu ahaliko dira). Hauexek izan ziren hautatutako hiru enpresak:

- "S.S. HARD SL"
- "IT SEIDOR SL"
- eta "ASAC COMUNICACIONES SL"

Era berean, hornitu behar diren objektu guztien unitateko gehieneko prezio gisa honako hauek finkatu dira:

OCTAVO.- La Mesa de Contratación, de fecha 03/10/2013, a la vista de las puntuaciones obtenidas, y en cumplimiento de lo que prevén las normas de Contratación, así como el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (Cláusula 17ª La contratación del material informático se desarrollará en dos fases: - A. Primera Fase- Mediante la celebración del Acuerdo Marco con varios empresarios, por el que se seleccionarán tres empresas siempre que ello resulte posible por cumplir los licitadores los requerimientos establecidos en el Pliego de Cláusulas Administrativas y en el Pliego de Cláusulas Técnicas y se fijarán los precios unitarios máximos de los diferentes objetos del suministro. Estos precios unitarios tendrán el carácter de máximos pudiendo ser mejorados a la baja en la segunda fase), se procede a la elaboración de la propuesta seleccionando a las siguientes tres empresas:

- "S.S. HARD, S.L.",
- "IT SEIDOR, S.L.",
- y "ASAC COMUNICACIONES, S.L.".

Asimismo, se fijan como precios unitarios máximos de los diferentes objetos del suministro los siguientes:

	Asac Comunicaciones SL	IT Seidor SL	S.S. Hard SL
<b>UNITATEKO GEHIENEKO PREZIOAK PRECIO UNITARIOS MÁXIMOS</b>			
<b>OINARRIZKO PUZ CPU BÁSICA</b>			
PUZen prezioa Precio CPU	1.255,00 €	852,93 €	706,50 €
RAM handitzearen prezioa (4Gb) Precio Ampliación RAM (4Gb)	30,00 €	51,76 €	33,01 €
Bigarren disko gogorraren prezioa (256 Gb) Precio Segundo disco duro (256 Gb)	45,00 €	400,00 €	41,81 €
<b>GAMA ALTUKO PUZ CPU GAMA ALTA</b>			
PUZen prezioa	1.415,00 €	1.483,54 €	831,58 €

Precio CPU			
RAM handitzearen prezioa (4Gb)			
Precio Ampliación RAM (8Gb)	65,00 €	103,51 €	56,77 €
Bigarren disko gogorraren prezioa (512 Gb)			
Precio Segundo disco duro (512 Gb)	60,50 €	77,77 €	41,81 €
<b>ERAMANGARRIAK</b>			
<b>PORTÁTILES</b>			
PUZen prezioa			
Precio CPU	1.950,00 €	1.347,77 €	1.358,70 €
RAM handitzearen prezioa (4Gb)			
Precio Ampliación RAM (x Gb)	80,00 €	94,12 €	33,01 €
Bigarren disko gogorraren prezioa (256 Gb)			
Precio Segundo disco duro (256 Gb)	300,00 €	77,77 €	41,81 €
<b>MONITORE ARRUNTA</b>			
<b>MONITOR NORMAL</b>			
	200,00 €	176,24 €	124,73 €
<b>MONITORE HANDIA</b>			
<b>MONITOR GRANDE</b>			
	300,00 €	231,72 €	184,95 €

#### BEDERATZIGARRENA.-

2013/10/16an, hautatutako hiru enpresei eskatu zitzaien, Sektore Publikoko Kontratuei buruzko Legearen testu bateginaren 151. artikuluan xedatutakoa betez, hamar laneguneko epean zerga-betebeharrekin eta Gizarte Segurantzakoekin egunean zeudela ziurtatzen zuen dokumentazioa aurkezteko. Hiru enpresek bete zuten egindako eskaera epe barruan.

HAMARGARRENA.- 2013/11/19ko Tokiko Gobernu Batzarraren 421 Erabakiaren bidez, "S.S. HARD SL" (IFK: B-48441497), "IT SEIDOR SL" (IFK:B-95060521) eta "ASAC COMUNICACIONES SL" (IFK: B-33490426) enpresak hautatzea erabaki zen, HAINBAT ENPRESABURUREKIN MATERIAL INFORMATIKOA HORNITZEKO ESPARRU-AKORDIOTik eratorritako kontratuak egiteko. Horren gehieneko aurrekontu zenbatetsia, esparru-akordioak iraungo duen bitartean horniketarik erator daitezkeen kontratu guztietarako, 90.000,00 eurokoa izango da, BEZaren % 21 barne (45.000,00 euro urtean, BEZ barne). Alabaina, horrek ez

NOVENO.- En fecha 16/10/2013 se requiere a las tres empresas seleccionadas en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 151 del Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector Público para que en el plazo de 10 días hábiles presentasen documentación justificativa de hallarse al corriente en el cumplimiento de sus obligaciones tributarias y con las Seguridad Social, cumpliendo las tres mercantiles con el requerimiento efectuado dentro de plazo.

DÉCIMO.- Por Acuerdo nº 421 de la Junta de Gobierno Local, de fecha 19/11/2013, se acordó seleccionar a las empresas "S.S. HARD, S.L.", con C.I.F. B-48441497, "IT SEIDOR, S.L.", con C.I.F. B-95060521 y "ASAC COMUNICACIONES, S.L." con C.I.F. B-33490426 para la celebración de los contratos derivados del ACUERDO MARCO DE MATERIAL INFORMATICO CON VARIOS EMPRESARIOS, cuyo presupuesto máximo para el conjunto de contratos derivados de suministro que puedan acordarse durante la duración del Acuerdo Marco es de 90.000,00 euros, I.V.A. 21% incluido,(45.000,00 euros IVA incluido al año) sin que suponga



du aurrekontu-gasturako konpromisoa adierazten, zeina esparru-akordiotik eratorritako kontratu bakoitzean egingo den.

un compromiso de gasto presupuestario, el cual tendrá lugar para cada contrato derivado del Acuerdo Marco.

Hornitu behar diren objektu guztien unitateko gehieneko prezio gisa honako hauek finkatu ziren:

Se fijan como precios unitarios máximos de los diferentes objetos del suministro los siguientes:

	Asac Comunicaciones SL	IT Seidor SL	S.S. Hard SL
<b>UNITATEKO GEHIENeko PREZIOAK PRECIO UNITARIOS MÁXIMOS</b>			
<b>OINARRIZKO PUZ CPU BÁSICA</b>			
PUZen prezioa Precio CPU	1.255,00 €	852,93 €	706,50 €
RAM handitzearen prezioa (4Gb) Precio Ampliación RAM (4Gb)	30,00 €	51,76 €	33,01 €
Bigarren disko gogorraren prezioa (256 Gb) Precio Segundo disco duro (256 Gb)	45,00 €	400,00 €	41,81 €
<b>GAMA ALTUKO PUZ CPU GAMA ALTA</b>			
PUZen prezioa Precio CPU	1.415,00 €	1.483,54 €	831,58 €
RAM handitzearen prezioa (4Gb) Precio Ampliación RAM (8Gb)	65,00 €	103,51 €	56,77 €
Bigarren disko gogorraren prezioa (512 Gb) Precio Segundo disco duro (512 Gb)	60,50 €	77,77 €	41,81 €
<b>ERAMANGARRIAK PORTÁTILES</b>			
PUZen prezioa Precio CPU	1.950,00 €	1.347,77 €	1.358,70 €
RAM handitzearen prezioa (4Gb) Precio Ampliación RAM (x Gb)	80,00 €	94,12 €	33,01 €
Bigarren disko gogorraren prezioa (256 Gb) Precio Segundo disco duro (256 Gb)	300,00 €	77,77 €	41,81 €
<b>MONITORE ARRUNTA MONITOR NORMAL</b>	200,00 €	176,24 €	124,73 €
<b>MONITORE HANDIA MONITOR GRANDE</b>	300,00 €	231,72 €	184,95 €

Unitateko prezio horiek gehieneko izaera izango dute eta material informatikoa kontratatzekeo bigarren fasean murriztuz hobetu ahalko dira.

Estos precios unitarios tendrán carácter de máximos pudiendo ser mejorados a la baja en la segunda fase de la contratación del material informático.

Esparru-akordioaren indarraldia BI (2) URTEKOA izango da, formalizatzen den unetik zenbatzen hasita, eta ondoko ondoko bi alditan luzatu ahalko da, urtebetekoa bakoitza. Hala ere, esparru-akordioaren iraupena egin izan da lau urtetik gorakoa izan. Luzapena

El plazo de vigencia del Acuerdo Marco será de DOS (2) AÑOS, a partir de la formalización del mismo, pudiendo prorrogarse durante dos periodos sucesivos de un año, sin que la duración total del Acuerdo Marco pueda exceder de los 4 años. La

Sektore Publikoko Kontratuei buruzko Legearen testu bateginaren 23. artikulua xedatutakoaren arabera beteko da, kontratazio-organoak berariaz adostuko du eta adjudikaziodunarentzat nahitaezkoa izango da.

HAMAİKAGARRENA.- 2014/01/28an, 18. zenbakidun Bizkaiko Aldizkari Ofizialean, argitaratu zen Getxoko Udalerako ekipamendu mikroinformatikoa hornitzeko esparru-akordiorako hautatutako enpresaburuen iragarkia.

HAMABIGARRENA.- Getxoko Udalerako ekipamendu mikroinformatikoa hornitzeko esparru-akordioa eraentzen duen 17. klausulan, "adjudikaziorako eta publizitaterako prozedura", xedatzen denaren arabera, 2015/05/06an, material mikroinformatikoa eskuratzeko hautatutako enpresei eskaintza egiteko eskatu zitzairen.

"I.T. Seidor SL" enpresak posta elektronikoa bidali zuen eta adierazi zuen une horretan ez zuela eskaintzarik aurkeztuko; izan ere, uste zuen ez zuela prezio aski lehiakorra aurkeztea lortuko.

HAMAIRUGARRENA.- 2015/05/15ean, Sektore Publikoko Kontratuei buruzko Legearen testu bateginaren 198.4. artikuluan ezarritako izapideekin eta lizitazioa eraentzen duten pleguetan bat etorritik, Ondare, Kontratazio eta Erosketa Saileko arduradunak aurkeztutako eskaintzak jendaurrean zenbatu eta ireki zituen. Hauxe izan zen emaitza:

prórroga del Acuerdo Marco se acomodará a lo dispuesto en el artículo 23 TRLCSP, acordándose de forma expresa por el órgano de Contratación y siendo obligatorio para el adjudicatario.

UNDÉCIMO.- Con fecha 28/01/2014 se publicó en el Boletín Oficial de Bizkaia nº 18 el anuncio de empresarios seleccionados para el Acuerdo Marco de Suministro de Equipamiento Microinformático para el Ayuntamiento de Getxo.

DUODÉCIMO.- De conformidad con lo dispuesto en la cláusula 17 "Procedimiento de adjudicación y publicidad" que rige el Acuerdo Marco de Suministro de Equipamiento Microinformático para el Ayuntamiento de Getxo, con fecha 06/05/2015, se procedió a solicitar una oferta a las tres empresas seleccionadas para la adquisición de material microinformático.

La empresa "I.T. Seidor, S.L." remitió correo electrónico manifestando que no presentaría oferta en esta ocasión al no poder alcanzar un precio suficientemente competitivo.

DECIMOTERCERO.- Con fecha 15/05/2015, de conformidad con los trámites previstos en el artículo 198.4 TRLCSP y en los pliegos que rigen la licitación se procedió, en acto público, por la Responsable de Patrimonio, Contratación y Compras al recuento de las ofertas presentadas y a la apertura de las mismas con el siguiente resultado:

LIZITATZAILEA	ESKAINZA EKONOMIKOA (BEZ KANPO)
---------------	---------------------------------

LICITADOR	OFERTA ECONÓMICA (IVA EXCLUIDO)
S.S. HARD SL	27.461,86 €
ASAC COMUNICACIONES SL	36.300 €

HAMALAUJARRENA: 2015/06/02an, "SS. HARD SL" enpresari eskatu zitzaion, Sektore Publikoko Kontratuei buruzko Legearen testu bateginaren 151. artikuluan xedatutakoaren ondorioetarako, zegokion espedientearen erakunde horrek aipatutako legean jasotako honako betekizun hauek betetzen dituela egiaztatzeko dokumentazioa aurkezteko:

- a) Zerga eta Gizarte Segurantzako betebeharrak egunean dituela.
- b) 1.373,09 euroko behin betiko bermea eratuta izatea.

HAMABOSGARRENA.- Adjudikaziodunak, 2015/06/08an, 1.373,09 euroko behin betiko bermea eratu zuen (3/2015/1/001987 zenbakia), udalean emango dituen zerbitzuei dagokiena.

HAMASEIGARRENA.- Era berean, Udaleko Kontu-hartzaitzak txostena egin zuen 2015/05/06an, eta adierazi zen zainpeketa nahikoa dagoela hornidura horri aurre egiteko.

Aurreko egitatezko aurrekariari honako hauek aplikatuko zaizkie

#### ZUZENBIDEKO OINARRIAK

I.- Sektore Publikoko Kontratuei buruzko Legearen testu bategina (SPKLTB), azaroaren 14ko 3/2011 Legegintzako Errege Dekretu onetsitakoa.

II.- Maiatzaren 8ko 817/2009 Errege Dekretua; haren bidez, Sektore Publikoko Kontratuei buruzko urriaren

DECIMOCUARTO.- En fecha 02/06/2015 se requiere a la empresa "SS. HARD, S.L." a los efectos de lo dispuesto en el artículo 151 TRLCSP, constando en el expediente la correspondiente documentación justificativa de que la entidad referida cumple los requisitos recogidos en el citado precepto, a saber:

- a) Hallarse al corriente del cumplimiento de sus obligaciones tributarias y con la Seguridad Social.
- b) Haber constituido garantía definitiva por importe de 1.373,09.- euros.

DECIMOQUINTO.- El adjudicatario, con fecha 08/06/2015, constituye la garantía definitiva nº 3/2015/1/001990 por importe de 1.373,09.-euros, correspondiente a los servicios a prestar en el Ayuntamiento.

DECIMOSEXTO.- Asimismo, con fecha 06/05/2015, por la Intervención Municipal se informa de que existe consignación suficiente para hacer frente al pago del suministro.

A los anteriores antecedentes de hecho son de aplicación los siguientes

#### FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector Público (TRLCSP), aprobado por el Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre.

II.- Real Decreto 817/2009 de 8 de mayo, por el que se desarrolla parcialmente la Ley 30/2007, de 30 de

30eko 30/2007 Legearen zati bat garatzen da, Sektore Publikoko Kontratuei buruzko Legearen testu bateginaren aurka egiten ez duen guztian.

III.- Urriaren 12ko 1098/2001 Errege Dekretua; haren bidez, Administrazio Publikoen Kontratuei buruzko Legearen Araudi Orokorra onartzen da, Sektore Publikoko Kontratuei buruzko Legearen testu bateginaren aurka egiten ez duen guztian.

IV.- Toki Araubideari buruzko Oinarriak arautzen dituen 7/1985 Legea, apirilaren 2koa; 781/1.986 Legegintzako Errege Dekretuak onetsitako testu bategina, apirilaren 18koa, eta haiei lotuta aplikagarria den gainerako legeria.

V.- Proposatzen den adjudikazioa Tokiko Gobernu Batzarrari dagokio kontratazio-espeditente honetan kontratazio-organo eskuduna izateagatik.

Getxoko Udalaren Alkate-Udalburuak hala eskatuta, honako hau Tokiko Gobernu Batzarrari igortzen zaio aztertzeko aukera izan dezan

ERABAKI-PROPOSAMENA:

LEHENENGOA: "S.S. HARD SL" (IFK: B-48441497) enpresari ordenagailu pertsonalen 50 unitate eta 25 monitore hornitzeko kontratua adjudikatuko zaio, HAINBAT ENPRESABURUREKIN MATERIAL INFORMATIKOA HORNITZEKO ESPARRU-AKORDIOtik eratorrita; kontratuaren zenbatekoa 27.461,86 eurokoa da gehi BEZaren % 21i dagozkion 5.767 euroak eta, beraz, proposamen ekonomiko abantailatsuena da.

Ekipamendua adjudikazioaren

octubre, de Contratos del Sector Público en lo que no se oponga al TRLCSP.

III.- Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre, por el que se aprueba el Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas en lo que no se oponga al TRLCSP.

IV.- Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local, Texto Refundido aprobado por R.D.L. 781/1.986, de 18 de abril y demás legislación conexas que resulte de aplicación.

V.- Corresponde a la Junta de Gobierno Local la adjudicación que se propone por ser el órgano de contratación competente en el presente el expediente de contratación.

A instancia del Alcalde-Presidente del Ayuntamiento de Getxo se somete a la consideración de la Junta de Gobierno Local la siguiente

PROPUESTA DE ACUERDO:

PRIMERO: Adjudicar a la empresa "S.S. HARD, S.L.", con C.I.F. B-48441497, el contrato de suministro de 50 unidades de PCs y 25 monitores, derivado del ACUERDO MARCO DE MATERIAL INFORMATICO CON VARIOS EMPRESARIOS, por un importe de 27.461,86 euros más 5.767 euros del 21% de I.V.A. al ser la oferta económicamente más ventajosa.

La entrega del equipamiento se deberá

jakinarazpena jaso eta 20 egunera entregatu beharko da.

**BIGARRENA:** Sektore Publikoko Kontratuei buruzko Legearen testu bateginaren 156.1. artikuluan adierazitakoaren arabera, adjudikaziodunak Kontratazio Zerbitzuko bulegoetan agertu beharko du (Foruen kalea, 8) kontratua administrazio-agirian formalizatzeko, erabaki honen jakinarazpena jasotzen denetik hamabost laneguneko gehieneko epean.

**HIRUGARRENA:** Kontratuaren adjudikazioa Bizkaiko Aldizkari Ofizialean eta Getxoko Udaleko kontratatzailearen profilean argitaratuko da.

#### **251.- IBILGAILUENTZAKO ERREGAIAREN HORNIDURA ESLEITZEA.**

Kontratazio Zerbitzuko zinegotzi arduradunak proposatuta, honako erabaki-proposamen hau onartu da:

**EGITATEZKO AURREKARIAK**  
**LEHENENGOA.-** Tokiko Gobernu Batzarrak 2015-03-31n hartutako 126. Erabakiaren bidez, **GETXOKO UDALAREN IBILGAILUENTZAKO ERREGAIA HORNITZEA** PROZEDURA IREKIAREN bidez esleitzeko arauzko izapidea abiaraztea baimendu zen. Kontratu honetarako, gehienez, 762.260.- euroko aurrekontua gordeko da, BEZ (% 21) barne, kontratuak irauten duen lau urteetan. Lizitatzaiak izango dira hornitzen duten erregai litro bakoitzeko deskontuaren portzentajea eskaini behar dutenak beren proposamenetan.

realizar 20 días después de la notificación de la adjudicación.

**SEGUNDO:** El adjudicatario, de conformidad con lo indicado en el artículo 156.1 del TRLCSP, deberá comparecer en las oficinas del Servicio de Contratación, sitas en la calle Fueros nº 8, para formalizar el contrato en documento administrativo, en un plazo máximo de quince días hábiles desde la recepción de la notificación del presente acuerdo.

**TERCERO:** Publicar la adjudicación del contrato en el Boletín Oficial de Bizkaia y en el Perfil del Contratante del Ayuntamiento de Getxo.

#### **251.- ADJUDICACIÓN DEL SUMINISTRO DE COMBUSTIBLE DE AUTOMOCIÓN.**

A propuesta del concejal responsable del Servicio de Contratación, se decidió aprobar la siguiente propuesta de acuerdo:

**ANTECEDENTES DE HECHO**  
**PRIMERO.-** Por acuerdo nº 126 adoptado por Junta de Gobierno Local celebrada en fecha 31/03/2015, se autorizó el inicio de la tramitación reglamentaria para la celebración, mediante el PROCEDIMIENTO ABIERTO, del SUMINISTRO DE COMBUSTIBLE DE AUTOMOCIÓN PARA LOS VEHÍCULOS DEL AYUNTAMIENTO DE GETXO. El presupuesto máximo reservado para este contrato será de 762.260.- euros, 21% de I.V.A. incluido, durante los cuatro años de duración del contrato, siendo los licitadores los que en sus

Kontratuak LAU (4) URTEKO iraupena izango du, 2015eko azaroaren 1etik edo administrazio-kontratua gauzatzen den datatik hura ondorengokoa izango baten; hala, berariaz adostutako bi urterako luzapena egin ahalko da, baina kontratuak ezingo du SEI (6) URTE baino gehiago iraun, luzapenak barne. Luzapenek Sektore Publikoko Kontratuen Legearen testu bateginaren 23. artikuluan xedatutakoa beteko dute, kontratazio-organoak berariaz erabakita eta adjudikaziodunarentzat nahitaezkoak izango dira.

Urteko gordetako aurrekontua 190.565 euro da gehienez, BEZaren % 21 barne (157.491,74 € gehi BEZaren % 21 dagozkion 33.073,26 €).

Kontratu honek aldaketak jasan ditzake. Aldaketa horien guztizko zenbatekoak ez du urteko gehienezko aurrekontuaren % 20 gaindituko ((38.113 €/urteko, % 21 BEZ barne =31.498,35 + 6.614,65 BEZ).

Kontratuaren balioa 1.133.940,54 euro da, kontuan hartuz bi luzapen izateko aukera eta baita kontratuan izan daitekeen aldaketa ere, hau da, urteko gehieneko aurrekontuaren % 20 handitzea.

BIGARRENA.- 2015-04-16an lizitazioaren iragarkia argitaratu zen EBAOn eta 108. BOEn, 2015-05-06koan.

HIRUGARRENA.- 2015-05-25ean, Getxoko Udaleko Kontratazio Zerbitzuko bulegoetan, aurkeztutako

proposiciones ofertarán el porcentaje de descuento por litro suministrado de combustible.

El plazo de duración del contrato será de CUATRO (4) AÑOS, desde el día 1 de noviembre de 2015 o desde la fecha de formalización del contrato administrativo si ésta fuese posterior, siendo susceptible de dos prórrogas anuales expresamente acordadas, sin que la duración total del contrato, incluidas las prórrogas, pueda exceder de SEIS (6) AÑOS. Las prórrogas se acomodarán a lo dispuesto en el artículo 23 TRLCSP, acordándose de forma expresa por el órgano de Contratación y siendo obligatorias para el adjudicatario.

El presupuesto máximo reservado por año es de 190.565 euros, 21% de I.V.A. incluido (157.491,74 € más 33.073,26 € del 21% de I.V.A.).

El presente contrato puede ser objeto de modificaciones. El límite del importe de dichas modificaciones no superará el 20% del presupuesto máximo anual (38.113 €/año, 21% de I.V.A. incluido =31.498,35 + 6.614,65 del I.V.A.).

El valor estimado del contrato asciende a 1.133.940,54 euros, teniendo en cuenta la posibilidad de dos prórrogas y la posible modificación del contrato consistente en un incremento del 20% del presupuesto máximo anual.

SEGUNDO.- Con fecha 16/04/2015 se publica el anuncio de licitación en el DOUE y en fecha 06/05/2015 en el BOE número 108.

TERCERO.- Con fecha 25/05/2015, en cumplimiento de la normativa vigente en materia de contratación pública, así

proposamen bien dokumentazio orokorra jasotzen zuen gutun-azala ireki zen jendaurrean; hori egin zen, kontratazio publikoaren arloan indarrean dagoen araudia betez, aplikaziokoak diren udal-xedapenak betez eta aipatutako kontratua esleitzeko espedienteko administrazio klausula zehatzen pleguetan jasotakoa betez. Hauek dira proposamenak egin dituztenak: "SOLRED, S.A." eta "CEPSA CARD, S.A."

como de las disposiciones municipales que resultan de aplicación y según lo contemplado en los Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares del expediente para la adjudicación del contrato de referencia, se procede, en las Dependencias del Servicio de Contratación del Ayuntamiento de Getxo, a la Apertura, en acto público, del sobre que contenía la Documentación General de las dos proposiciones presentadas: "SOLRED, S.A." y "CEPSA CARD, S.A."

Bi enpresa lizitatuak aurkeztu duten dokumentazioa aztertu da, eta aurkeztutako bi eskaintzak onartu dira.

Examinada la documentación presentada por las dos empresas licitadoras, se admitieron las dos ofertas presentadas.

LAUGARRENA.- Kontratazio Mahaiaren 2015-05-28ko bileran MODU AUTOMATIKOAN EBALUA DAITEZKEEN IRIZPIDEEI dagokien gutun-azala ireki zen. Honako hau izan zen emaitza:

CUARTO.- En la Mesa de Contratación de 28/05/2015 se procedió a la apertura del sobre correspondiente a CRITERIOS EVALUABLES DE FORMA AUTOMÁTICA, con el siguiente resultado:

LIZITATZAILEAK LICITADORES	ESKAINZA EKONOMIKOA 80 PUNTU	HORNIDURA GUNEA 20 PUNTU
	<p><b>Deskontuaren portzentajea hornitutako erregai-litro bakoitzeko...%</b> (asteroko Europar Batasuneko Energiaren Zuzendaritza Nagusiaren Petrolio Buletinean agertzen den prezio horri, gasolina 98 motarako, buletin horretan erreferentziarik ez egotean, gasolina 95 motaren prezioa aplikatuko zaio, 10 zentimo gehiago erantsiz).</p> <p><b>OFERTA ECONÓMICA 80 PUNTOS</b></p> <p><b>Porcentaje descuento por litro de combustible suministrado...%</b>. (sobre el precio que figure en el Boletín Petrolero de la Dirección General de Energía de la Unión Europea Semanal- Para gasolina 98, al no existir referencia en dicho boletín, el precio será el de la gasolina 95 añadiéndole 10 céntimos más).</p>	<p><b>PUNTO DE SUMINISTRO 20 PUNTOS</b></p>
CEPSA CARD, S.A.	6,51	Ez du adierazi hornidura gune zehatzik

		No se indica punto de suministro específico
SOLRED, S.A.	6,15	Algortako Etorbidea 74

Lizitatuzaileek deskontuaren portzentajea aplikatu izanaren adibidea barneratzen dute. Automatikoki balioztagarriak diren zenbait irizpide izateagatik egin beharreko balioespenak zer-nolako konplexutasuna duen ikusita, kontratazio-mahaiak sail proposatzaileari (Erosketak) helaraztea erabaki du, lizitatuzaileek erdietsitako puntuazioak kalkulatu dituen txostena egiteko asmoz, administrazio-baldintza zehatzen agiriaren 20. klausulan ("Esleitzeko izapidea") klausulan jasotako "esleipenerako irizpideak" betez; kalkulu hori baldintza teknikoaren agiriaren 9. klausulan ("esleipenerako irizpideak") xedatutakoaren arabera egingo da.

BOSGARRENA.- Erosketetako arduradunak, 2015-06-01ean, irizpide automatikoen balorazio-txostena egin zuen, honako emaitza honekin:

Por los licitadores se incluyó ejemplo de aplicación del porcentaje de descuento. A la vista de la complejidad de la valoración a realizar por tratarse de varios criterios evaluables de forma automática, la Mesa de Contratación decidió dar traslado al Departamento proponente (Compras) a fin de que se emitiera informe que calculase las puntuaciones obtenidas por los licitadores de acuerdo con los "Criterios para la adjudicación" recogidos en la cláusula 20 "Trámite de adjudicación" del PCA, cálculo que se realizaría según lo dispuesto en la cláusula 9 "Criterios para la adjudicación", del PCT.

QUINTO.- Por la Responsable de Compras de emite, con fecha 01/06/2015, informe sobre la valoración de los criterios automáticos con el siguiente resultado:

<b>IRIZPIDE AUTOMATIKOEN PUNTAUZIOA PUNTAUCIÓN CRITERIOS AUTOMÁTICOS</b>			
<b>LIZITATZAILEA LICITADOR</b>	<b>ESKAINZA EKONOMIKOAREN PUNTAUZIOA PUNTAUCION OFERTA ECONOMICA</b>	<b>HORNIDURA GUNEAREN KOKALEKUKO PUNTAUZIOA PUNTAUCIÓN LOCALIZACION PUNTO SUMINISTRO</b>	<b>GUZTIRA TOTALES</b>
CESPA CARD, S.A.	80	0	80
SOLRED, S.A.	75,58	20	95,58

SEIGARRENA.- Kontratazio Mahaiak 2015-06-05ean egindako batzarrean mahaikideek Erosketen arduradunak 2015/06/01ean egindako txostena aztertu eta onartu zuten. Txosten hori,

SEXTO.- En la Mesa de Contratación, de fecha 05/06/2015, es analizado y asumido por sus miembros el informe emitido por la Responsable de Compras de fecha 01/06/2015 sobre los criterios



aipatutako prozeduran automatikoki balioztagarriak ez diren irizpideei buruzkoa da.

Kontratazio Mahaiak, automatikoki ebaluatu ahal diren irizpideak baloratzeko txosten teknikoa ikusita, GETXOKO UDALAREN IBILGAILUENTZAKO ERREGAIAREN HORNIDURA "SOLRED S.A." sozietateari esleitzea proposatu du, eskaintza onuragarriena baita ekonomikoki.

ZAZPIGARRENA.- 2015-06-09an, Sektore Publikoko Kontratuei buruzko Legearen testu bateginaren 146.4. eta 151. artikuluetan jasotakoa betez, enpresari honako hau errekeritu egin zaio, eta aipatu den erakundeak aginduan jasotako baldintzak betetzen dituela egiaztatzen duen dokumentazioa espedientean jasota geratu da:

- a) Administrazioarekin kontratatzeke legeak ezarritako baldintzak betetzen ditu.
- b) Zerga-betebeharrak eta Gizarte Segurantzarekiko dituen betebeharrak egunean dituela.
- c) 31.498,35 euroko behin betiko bermea eratuta izatea.

ZORTZIGARRENA: 2015-06-26an esleipendunak 3/2015/1/002355 zenbakidun behin betiko bermea eratu du 31.498,35 euroko zenbatekoan.

Aurreko egitatezko aurrekariei honako hauek aplikatuko zaizkie

#### ZUZENBIDEKO OINARRIAK

I.- Sektore Publikoko Kontratuei buruzko Legearen testu bategina (SPKLTB), azaroaren 14ko 3/2011 Legegintzako Errege Dekretu onetsitakoa.

II.- Maiatzaren 8ko 817/2009 Errege

evaluables de forma automática en el procedimiento de referencia.

La Mesa de Contratación, visto informe técnico de valoración de los criterios evaluables de forma automática propone adjudicar el SUMINISTRO DE COMBUSTIBLE DE AUTOMOCIÓN PARA LOS VEHÍCULOS DEL AYUNTAMIENTO DE GETXO a la razón social "SOLRED, S.A." por ser la oferta económicamente más ventajosa.

SÉPTIMO.- En fecha 09/06/2015 se requiere a la empresa a los efectos de lo dispuesto en los artículos 146.4 y 151 del TRLCSP, constando en el expediente la correspondiente documentación justificativa de que la entidad referida cumple los requisitos recogidos en el citado precepto, a saber:

- a) Cumple con las condiciones establecidas legalmente para contratar con la Administración.
- b) Hallarse al corriente en el cumplimiento de sus obligaciones tributarias y con la Seguridad Social.
- c) Haber constituido garantía definitiva por importe de 31.498,35.-euros.

OCTAVO.- El adjudicatario, con fecha 26/06/2015, constituye la garantía definitiva nº 3/2015/1/002355 por importe de 31.498,35.-euros.

A los anteriores antecedentes de hecho son de aplicación los siguientes

#### FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector Público (TRLCSP), aprobado por el Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre.

II.- Real Decreto 817/2009 de 8 de

Dekretua; haren bidez, Sektore Publikoko Kontratuei buruzko urriaren 30eko 30/2007 Legearen zati bat garatzen da, Sektore Publikoko Kontratuei buruzko Legearen testu bateginaren aurka egiten ez duen guztian.

III.- Urriaren 12ko 1098/2001 Errege Dekretua; haren bidez, Administrazio Publikoen Kontratuei buruzko Legearen Araudi Orokorra onartzen da, Sektore Publikoko Kontratuei buruzko Legearen testu bateginaren aurka egiten ez duen guztian.

IV.- Toki Araubideari buruzko Oinarriak arautzen dituen 7/1985 Legea, apirilaren 2koa; 781/1.986 Legegintzako Errege Dekretuak onetsitako testu bategina, apirilaren 18koa, eta haiei lotuta aplikagarria den gainerako legeria.

V.- Proposatzen den adjudikazioa Tokiko Gobernu Batzarrari dagokio kontratazio-espeditente honetan kontratazio-organo eskuduna izateagatik.

Kontratazio Zerbitzuaren zinegotzi arduradunak eskatuta, Tokiko Gobernu Batzarrari eman zaio hurrengo erabaki proposamena, iritzia eman dezan:

#### ERABAKI PROPOSAMENA:

LEHENENGOA: "SOLRED, S.A."ri, A-79707345 IFK, esleituko zaio GETXOKO UDALAREN IBILGAILUENTZAKO ERREGAIAREN HORNIDURA, asteroko Europar Batasuneko Energiaren Zuzendaritza Nagusiaren Petrolio Buletinean agertzen den prezioaren % 6,15eko deskontuarekin hornitzen den erregai litro bakoitzeko.

Kontratuak LAU (4) URTEKO iraupena

mayo, por el que se desarrolla parcialmente la Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público en lo que no se oponga al TRLCSP.

III.- Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre, por el que se aprueba el Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas en lo que no se oponga al TRLCSP.

IV.- Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local, Texto Refundido aprobado por R.D.L. 781/1.986, de 18 de abril y demás legislación conexas que resulte de aplicación.

V.- Corresponde a la Junta de Gobierno Local la adjudicación que se propone por ser el órgano de contratación competente en el presente el expediente de contratación.

A instancia del Concejal Responsable del Servicio de Contratación se eleva a la consideración de la Junta de Gobierno Local la siguiente

#### PROPUESTA DE ACUERDO:

PRIMERO: Adjudicar a "SOLRED, S.A.", con C.I.F. A-79707345, el SUMINISTRO DE COMBUSTIBLE DE AUTOMOCIÓN PARA LOS VEHÍCULOS DEL AYUNTAMIENTO DE GETXO, por un porcentaje de descuento por litro de combustible suministrado de 6,15% sobre el precio que figure en el Boletín Petrolero de la Dirección General de Energía de la Unión Europea, Semanal.

El plazo de duración del contrato será

izango du, 2015eko azaroaren 1etik edo administrazio-kontratua gauzatzen den datatik hura ondorengokoa izango baten; hala, berariaz adostutako bi urterako luzapena egin ahalko da, baina kontratuak ezingo du SEI (6) URTE baino gehiago iraun, luzapenak barne. Luzapenek Sektore Publikoko Kontratuen Legearen testu bateginaren 23. artikuluan xedatutakoa beteko dute, kontratazio-organoak berariaz erabakita eta adjudikaziodunarentzat nahitaezkoak izango dira.

Urteko gordetako aurrekontua 190.565 euro da gehienez, BEZaren % 21 barne (157.491,74 € gehi BEZaren % 21 dagozkion 33.073,26 €).

BIGARRENA: Adjudikaziodunak, SPKLTBren 156.3. artikuluan adierazitakoarekin bat etorriz, ezin izango du kontratua formalizatu lizitatzaileri adjudikaziodunaren jakinarazpena bidaltzen zaienetik hamabost astegun igaro arte.

Kontratazio-organoak adjudikaziodunari kontratua Kontratazio Zerbitzuaren bulegoetan formalizatzeko aginduko dio, Foru kaleko 8. zenbakian, gehienez ere bost eguneko epean, agindu hori jasotzen duen egunaren ondoko egunetik aurrera zenbatuta, aurreko paragrafoan adierazitako epea amaitu ondoren ez bada egin kontratua formalizatzea etetea dakarren errekurtsorik.

**252.- UDALERRIKO JAIETAN ALDI BATERAKO INSTALAZIO ELEKTRIKOAK EZARTZEKO ETA ARTATZEKO ZERBITZUA ESLEITZEA.**

de CUATRO (4) AÑOS, desde el día 1 de noviembre de 2015 o desde la fecha de formalización del contrato administrativo si ésta fuese posterior, siendo susceptible de dos prórrogas anuales expresamente acordadas, sin que la duración total del contrato, incluidas las prórrogas, pueda exceder de SEIS (6) AÑOS. Las prórrogas se acomodarán a lo dispuesto en el artículo 23 TRLCSP, acordándose de forma expresa por el órgano de Contratación y siendo obligatorias para el adjudicatario.

El presupuesto máximo reservado por año es de 190.565 euros, 21% de I.V.A. incluido (157.491,74 € más 33.073,26 € del 21% de I.V.A.).

SEGUNDO: El adjudicatario, de conformidad con lo indicado en el artículo 156.3 del TRLCSP, no podrá formalizar el contrato antes de que transcurran quince días hábiles desde que se remita la notificación de la adjudicación a los licitadores.

El órgano de contratación requerirá al adjudicatario para que formalice el contrato en las oficinas del Servicio de Contratación, sitas en la calle Fueros nº 8, en un plazo no superior a cinco días a contar desde el siguiente a aquel en que hubiera recibido el requerimiento, una vez transcurrido el plazo previsto en el párrafo anterior sin que se hubiera interpuesto recurso que lleve aparejada la suspensión de la formalización del contrato.

**252.- ADJUDICACIÓN DEL SERVICIO DE CONSERVACIÓN E INSTALACIONES ELÉCTRICAS EVENTUALES PARA ACTOS FESTIVOS.**

Kontratazio Zerbitzuko zinegotzi arduradunak proposatuta, honako erabaki-proposamen hau onartu da:

EGITATEZKO AURREKARIAK  
LEHENENGOA.- Tokiko Gobernu Batzarrak 2015-04-14an hartutako 135. Erabakiaren bidez, GETXO UDALERRIKO AUZOEN OSPAKIZUNETARAKO BEHIN-BEHINEKO INSTALAZIO ELEKTRIKOAK JARTZEKO ETA KONTSERBATZEKO ZERBITZUA (2015-2017), PROZEDURA IREKIAREN BIDEZ, egiteko arauzko izapideak hastea baimendu zen. Kontratuaren prezioa 92.953,36 euro izango da, BEZaren % 21 barne, kontratuak irauten duen urterako, eta kopuru hori lizitatzailleek bere eskaintza ekonomikoetan hobetu ahal izango dute.

Kontratuak URTEBETEKO iraupena izango du, 2015eko maiatzaren 20tik edo kontratua formalizatzen denetik kontatzen hasita, baldin eta azken hori ondorengokoa bada. Kontratua urtebetez luzatu ahal izango da, baina hura ez da bi urte baino gehiagokoa izango, luzapena barne. Luzapenak Sektore Publikoko Kontratuei buruzko Legearen testu bateginaren 23. artikulua xedatutakoa beteko du, kontratazio-organoak berariaz adostuta eta esleipendunarentzat nahitaezkoa izanik.

BIGARRENA.- 2015-04-30ean, lizitazio iragarkia argitaratu da 81. zenbakidun BAOn.

HIRUGARRENA.- 2015-05-18an, kontratazio publikoaren arloan indarrean dagoen araudia eta aplikaziozko udal-xedapenak betez, eta

A propuesta del concejal responsable del Servicio de Contratación, se decidió aprobar la siguiente propuesta de acuerdo:

#### ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.- Por acuerdo nº 135 adoptado por Junta de Gobierno Local celebrada en fecha 14/04/2015, se autorizó el inicio de la tramitación reglamentaria para la celebración, mediante el PROCEDIMIENTO ABIERTO, del SERVICIO DE INSTALACIÓN Y CONSERVACIÓN DE INSTALACIONES ELÉCTRICAS EVENTUALES PARA ACTOS FESTIVOS EN LOS BARRIOS DEL MUNICIPIO DE GETXO (2015-2017). El precio del contrato será de 92.953,36 euros, 21% de I.V.A. incluido, para el año de duración del contrato, cantidad que podrá ser mejorada por los licitadores en sus ofertas económicas.

El plazo de duración del contrato será de UN AÑO, a contar desde el 20 de mayo de 2015 o desde la fecha de formalización del contrato si ésta fuese posterior. Dicho contrato es susceptible de una prórroga anual sin que la duración total del contrato, incluida la prórroga, pueda exceder de dos años. La prórroga se acomodará a lo dispuesto en el artículo 23 TRLCSP, acordándose de forma expresa por el órgano de Contratación y siendo obligatoria para el adjudicatario.

SEGUNDO.- Con fecha 30/04/2015 se publica el anuncio de licitación en el BOB número 81.

TERCERO.- Con fecha 18/05/2015, en cumplimiento de la normativa vigente en materia de contratación pública, así como de las disposiciones municipales

espedientearen Administrazio Klausula Partikularren Pleguetan jasotakoaren arabera, erreferentziazko kontratua esleitzeko, Getxoko Udaleko Kontratazio Zerbitzuaren Bulegoetan SOCIEDAD IBÉRICA DE CONSTRUCCIONES ELÉCTRICAS, S.A." (SICE) enpresak aurkeztutako proposamen bakarraren dokumentazio orokorra jasotzen duen gutun-azala ireki dute jendaurrean.

Enpresa lizitatzailerak aurkeztu duen dokumentazioa aztertu da, eta aurkeztutako eskaintza onartu da egintza berean. AUTOMATIKOKI BALORATU EZIN DIREN IRIZPIDEAK dauzkan bigarren gutun-azala ireki da gero. Bertan memoria teknikoa dago (jarduketa plana eta proposatutako hobekuntzak). Bigarren gutun-azaleko dokumentazio hori foliatu egin zen eta Gazteria Sailera bidali zen, baloratzeko.

LAUGARRENA.- 2015-05-27an Gazteria teknikariak txostena egin zuen automatikoki ebaluatzen diren irizpideei buruz, eta bertan SICEr 18 puntu eman zizkion.

BOSGARRENA.- Kontratazio Mahaiak, 2015-06-05ean, gizarte esku hartzeko teknikariak 2015-03-27an prozedura honetan automatikoki ebaluatu ezin diren irizpideei buruz egin zuen txostena aztertu eta onartu zuen, eta AUTOMATIKOKI EBALUATU BEHARREKO IRIZPIDEEN gutun-azala ireki zuen, emaitza honekin:

que resultan de aplicación y según lo contemplado en los Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares del expediente para la adjudicación del contrato de referencia, se procede, en las Dependencias del Servicio de Contratación del Ayuntamiento de Getxo, a la Apertura, en acto público, del sobre que contenía la Documentación General de la única proposición presentada la de "SOCIEDAD IBÉRICA DE CONSTRUCCIONES ELÉCTRICAS, S.A." (SICE).

Examinada la documentación presentada por la única empresa licitadora en ese mismo acto se admitió la oferta presentada. Seguidamente, se procedió a la apertura del sobre segundo que contenía los CRITERIOS EVALUABLES DE FORMA NO AUTOMÁTICA, conteniendo la Memoria Técnica (Plan de actuaciones y mejoras propuestas). La citada documentación del sobre segundo fue foliada y remitida al Departamento de Juventud a fin de su valoración.

CUARTO.- Con fecha 27/05/2015 se emite por el Técnico de Juventud informe sobre los criterios evaluables de forma automática en el que otorga a la oferta de SICE 18 puntos.

QUINTO.- Por la Mesa de Contratación de 05/06/2015 es analizado y asumido el informe emitido por el Técnico de Intervención Social de fecha 27/03/2015 sobre los criterios evaluables de forma no automática en el procedimiento de referencia y se procedió a la apertura del sobre correspondiente a CRITERIOS EVALUABLES DE FORMA AUTOMÁTICA, con el siguiente resultado:

<b>ENPRESA LIZITATZAILEA EMPRESA LICITADORA</b>	<b>ESKAITZA EKONOMIKOA 76.820,96.- euro</b> urtean, <b>BEZ gabe</b> (Gehienez 35 puntu) <b>OFERTA ECONÓMICA</b> <b>76.820,96.-euros año sin I.V.A.</b> (Máximo 35 puntos)
SICE, S.A.	61.379,95.-€

<b>ENPRESA LIZITATZAILEA EMPRESA LICITADORA SICE, S.A.</b>	<b>EPEAK ETA ERAGIKETAK</b> (gehienez 15 puntu) <b>PLAZOS Y OPERACIONES</b> (Máximo 15 puntos)				
KONTZEPTUAK CONCEPTOS	Koef. Coef.	Oinarrizko balioa Valor base	Eskaintzaren balioa Valor oferta	Partziala Parcial	Unit. UM
Zaintza-zerbitzua (erantzuteko denbora) Servicio de Guardia (tiempo de respuesta)	3	1	0,25	2,25	Orduak Horas
Akats arinak konpontzeko epea Plazo de resolución de defectos leves	2	24	12	1,00	Orduak Horas
Akats larriak konpontzeko epea Plazo de resolución de defectos graves	3	4	1	2,25	Orduak Horas
Akats oso larriak konpontzeko epea Plazo de resolución de defectos muy graves	3	2	1	1,50	Orduak Horas
Jai-espazio edo -barrutiko instalazioen zenbakia eta kokapena adierazteko epea, haien erabilera eta oinarrizko ezaugarri elektrikoekin (banaketa monofasikoa edo trifasikoa, tentsioa, potentzia...), planoaren edo zuinkaketaren bitartez Plazo para la indicación del número y ubicación de las instalaciones en el espacio o recinto festivo, con sus usos y características eléctricas básicas (distribución monofásica o trifásica, tensión, potencia, etc.) mediante plano o replanteo	2	15	7	1,07	Egun naturalak Días naturales
Instalazio elektrikoa (50 kw baino gehiagoko potentzia) egin behar den espazio, elementu edo egiturak esleipendunaren esku uzteko epea (etxola, agertokia...) Plazo para la puesta a disposición del adjudicatario de los espacios, elementos o estructuras (caseta, escenario, etc.) sobre los que se deba realizar la instalación eléctrica (potencia superior a 50kw)	1	3	1	0,67	Astegunak Días hábiles
Instalazio elektrikoa (50 kw baino gehiagoko potentzia) egin behar den espazio, elementu edo egiturak esleipendunaren esku uzteko epea (etxola, agertokia...) Plazo para la puesta a disposición del adjudicatario de los espacios, elementos o estructuras (caseta, escenario, etc.) sobre los que se deba realizar la instalación eléctrica (potencia inferior a 50kw)	3	2	1	1,50	Astegunak Días hábiles
<b>GUZTIRA TOTAL</b>	---	---	---	10,23	<b>GUZTIRA TOTAL</b>

<b>ENPRESA LIZITATZAILEA</b> <b>EMPRESA LICITADORA</b> SICE, S.A.	<b>INSTALAZIOEN KOKALEKUA</b> (gehienez 5 puntu) <b>UBICACIÓN INSTALACIONES</b> (Máximo 5 puntos)
Distantzia: 10 km baino gehiago eta 20 km edo gutxiago (4 puntu) Distancia superior a 10 km e igual o inferior a 20 km (4 punto)	El Juncal errep., Fuentes eraikina-Trapaga (Bizkaia) – Getxoko instalazioetarako distantzia: 12,6 km. Crt. El Juncal, Ed. Fuentes-Trapagaran (Bizkaia) – Distancia hasta instalaciones Getxo 12,6 Km.

Aurkeztutako eskaintzak zerbitzuaren gehieneko zenbatekoa betetzen zuen eta ez zuen hura gainditzen (administrazio-baldintza zehatzen agiriaren 4. klausula); beraz, lizitazioarako onartu zen eta, horren ondorioz, Kontratazio Mahaia aipatutako kontratua SOCIEDAD IBERICA DE CONSTRUCCIONES ELECTRICAS, S.A. sozietateari (IFK: A-28002335) esleitzea proposatu zuen; izan ere, lizitazio honetara aurkeztutako eskaintza bakarra da, eta administrazio-baldintza zehatzen agiritan ezarritako baldintzak betetzen ditu.

Nolanahi ere, kontratazio-mahaia osatzen duten kideek sail proposatzaileari (Gazteria) helaraztea proposatu zuten, lizitazioak erdietsitako puntuazioak kalkulatu behar zituen txostena egiteko asmoz, administrazio baldintza zehatzen pleguaren 20. klausulan (“Esleitzeko izapidea”) klausulan jasotako “esleipenerako irizpideak” betez; kalkulu hori baldintza teknikoaren agiriaren 26. idatz-zatian (“esleipenerako irizpideak”) xedatutakoaren arabera egin behar zen.

SEIGARRENA.- 2015-06-08an Gazteria Saileko Gizarte Esku Hartze teknikariak txostena egin zuen lizitazioan aurkeztutako eskaintza bakarraren irizpide automatikoei buruz, emaitza hauekin:

La oferta presentada respetaba y no rebasaba el importe máximo del servicio (Cláusula 4 PCA) por lo que fue admitida a licitación y, en consecuencia, la Mesa de Contratación propuso adjudicar el contrato de referencia a la razón social “SOCIEDAD IBERICA DE CONSTRUCCIONES ELÉCTRICAS, S.A.” con CIF: A-28002335, dado que era la única oferta presentada y cumplía con los requisitos establecidos en los pliegos de condiciones administrativas.

No obstante, por los miembros que componían la Mesa de Contratación se propuso dar traslado al departamento proponente (Juventud) a fin de que se emitiera informe que calculase las puntuaciones obtenidas por el licitador de acuerdo con los “Criterios para la adjudicación” recogidos en la cláusula 20 “Trámite de adjudicación” del PCA, cálculo que se realizaría según lo dispuesto en el apartado 26 (criterios de adjudicación) del PCT.

SEXTO.- Con fecha 08/06/2015 se emite informe por el Técnico de Intervención Social del Departamento de Juventud sobre los criterios automáticos de la única oferta presentada en la licitación con el siguiente resultado:

- ESKAINTZA EKONOMIKOA: 35 PUNTU.
- EPEAK ETA ERAGIKETAK: 10,24 PUNTU, honela banakatuak:

- OFERTA ECONÓMICA: 35 PUNTOS.
- PLAZOS Y OPERACIONES: 10,24 PUNTOS, desglosados de la forma que a continuación se señala:

TAULA KONTZEPTUAK TABLA CONCEPTOS	KOEF. COEF.	OINARRIZKO BALIOA VALOR BASE	ESKAINTZAREN BALIOA VALOR OFERTA	PARTZIALA PARCIAL	Unit. UM
ZENBAIT VARIOS					
Zaintza-zerbitzua (erantzuteko denbora) Servicio de guardia (tiempo de respuesta)	3	1	0,25	2,25	Orduak Horas
Akats arinak konpontzeko epea Plazo de resolución de defectos leves	2	24	12	1	Orduak Horas
Akats larriak konpontzeko epea Plazo de resolución de defectos graves	3	4	1	2,25	Orduak Horas
Akats oso larriak konpontzeko epea Plazo de resolución de defectos muy graves	3	2	1	1,5	Orduak Horas
Jai-espazio edo -barrutiko instalazioen zenbakia eta kokapena adierazteko epea, haien erabilera eta oinarrizko ezaugarri elektrikoekin (banaketa monofásikoa edo trifásikoa, tentsioa, potentzia...), planoaren edo zuinkaketaren bitartez Plazo para la indicación del número y ubicación de las instalaciones en el espacio o recinto festivo, con sus usos y características eléctricas básicas (distribución monofásica o trifásica, tensión, potencia, etc.), mediante plano o replanteo	2	15	7	1,07	Egun naturalak Días naturales
Instalazio elektrikoa (50 kw baino gehiagoko potentzia) egin behar den espazio, elementu edo egiturak esleipendunaren esku uzteko epea (etxola, agertokia...) Plazo para la puesta a disposición del Adjudicatario del los espacios, elementos o estructuras (caseta, escenario, etc.) sobre los que se deba realizar la instalación eléctrica (Potencia superior a 50 kW)	1	3	1	0,67	Astegunak Días hábiles
Instalazio elektrikoa (50 kw baino gutxiagoko potentzia) egin behar den espazio, elementu edo egiturak	3	2	1	1,5	Astegunak Días hábiles



esleipendunaren esku uzteko epea (etxola, agertokia...) *** Plazo para la puesta a disposición del Adjudicatario del los espacios, elementos o estructuras (caseta, escenario, etc.) sobre los que se deba realizar la instalación eléctrica (Potencia inferior a 50 kW) ***					
<b>GUZTIRA TOTAL</b>	---	---	---	<b>10,24</b>	

- INSTALAZIOEN KOKAPENA: 4 PUNTU.

- UBICACIÓN DE LAS INSTALACIONES: 4 PUNTOS.

- PUNTUAZIO OSOA IRIZPIDE AUTOMATIKOETAN: 49,24 PUNTU.

TOTAL DE PUNTUACIÓN EN CRITERIOS AUTOMÁTICOS: 49,24 PUNTOS.

ZAZPIGARRENA.- Horrenbestez, "SOCIEDAD IBÉRICA DE CONSTRUCCIONES ELÉCTRICAS, S.A."k lortutako puntuazio osoa 67,24 PUNTUKOA da, hau da, automatikoki ebaluatu ezin diren irizpideetan lortutako 18 puntuak gehi irizpide automatikoetako 49,24 puntuak.

SÉPTIMO.- Por lo tanto, la puntuación total conseguida por "SOCIEDAD IBÉRICA DE CONSTRUCCIONES ELÉCTRICAS, S.A." es de 67,24 PUNTOS, la suma de 18 puntos conseguidos en criterios no evaluables automáticamente más 49,24 puntos de criterios automáticos.

ZORTZIGARRENA: 2015-06-09an enpresari dei egin zaio, SPKLTBren 146.4 eta 151. artikuluetan xedatutakoaren ondorioetarako. Espedientean agertzen dira erakundeak lege horretan aipatutako baldintzak betetzeari buruzko frogagiriak, hau da, honako hau:

OCTAVO.- En fecha 09/06/2015 se requiere a la empresa a los efectos de lo dispuesto en los artículos 146.4 y 151 del TRLCSP, constando en el expediente la correspondiente documentación justificativa de que la entidad referida cumple los requisitos recogidos en el citado precepto, a saber:

- Administrazioarekin kontratatzeke legeak ezarritako baldintzak betetzen dituela egiaztatzen duen dokumentazioa.
- Zerga eta Gizarte Segurantzako betebeharrak egunean dituela.
- 3.068,99 euroko behin betiko bermea eratuta izatea.

- Documentación acreditativa de cumplir con las condiciones establecidas legalmente para contratar con la Administración.
- Hallarse al corriente del cumplimiento de sus obligaciones tributarias y con la Seguridad Social.
- Haber constituido garantía definitiva por importe de 3.068,99.- euros.

BEDERATZIGARRENA: 2015-06-17an

NOVENO.- El adjudicatario, con fecha

adjudikaziodunak 3/2015/1/002307 zenbakiko behin betiko bermea eratu du 3.068,99 euroko zenbatekoan.

Aurreko egitatezko aurrekariei honako hauek aplikatuko zaizkie

#### ZUZENBIDEKO OINARRIAK

I.- Sektore Publikoko Kontratuei buruzko Legearen testu bategina (SPKLTB), azaroaren 14ko 3/2011 Legegintzako Errege Dekretu onetsitakoa.

II.- Maiatzaren 8ko 817/2009 Errege Dekretua; haren bidez, Sektore Publikoko Kontratuei buruzko urriaren 30eko 30/2007 Legearen zati bat garatzen da, Sektore Publikoko Kontratuei buruzko Legearen testu bateginaren aurka egiten ez duen guztian.

III.- Urriaren 12ko 1098/2001 Errege Dekretua; haren bidez, Administrazio Publikoen Kontratuei buruzko Legearen Araudi Orokorra onartzen da, Sektore Publikoko Kontratuei buruzko Legearen testu bateginaren aurka egiten ez duen guztian.

IV.- Toki Araubideari buruzko Oinarriak arautzen dituen 7/1985 Legea, apirilaren 2koa; 781/1.986 Legegintzako Errege Dekretuak onetsitako testu bategina, apirilaren 18koa, eta haiei lotuta aplikagarria den gainerako legeria.

V.- Proposatzen den adjudikazioa Tokiko Gobernu Batzarrari dagokio kontratazio-espeditente honetan kontratazio-organo eskuduna izateagatik.

Kontratazio Zerbitzuaren zinegotzi arduradunak eskatuta, Tokiko Gobernu Batzarrari eman zaio hurrengo erabaki proposamena, iritzia eman dezan:

ERABAKI PROPOSAMENA:

17/06/2015, constituye la garantía definitiva nº 3/2015/1/002307 por importe de 3.068,99.-euros.

A los anteriores antecedentes de hecho son de aplicación los siguientes

#### FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector Público (TRLCSP), aprobado por el Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre.

II.- Real Decreto 817/2009 de 8 de mayo, por el que se desarrolla parcialmente la Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público en lo que no se oponga al TRLCSP.

III.- Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre, por el que se aprueba el Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas en lo que no se oponga al TRLCSP.

IV.- Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local, Texto Refundido aprobado por R.D.L. 781/1.986, de 18 de abril y demás legislación conexas que resulte de aplicación.

V.- Corresponde a la Junta de Gobierno Local la adjudicación que se propone por ser el órgano de contratación competente en el presente el expediente de contratación.

A instancia del Concejal Responsable del Servicio de Contratación se eleva a la consideración de la Junta de Gobierno Local la siguiente

PROPUESTA DE ACUERDO:

LEHENENGOA: "SOCIEDAD IBÉRICA DE CONSTRUCCIONES ELÉCTRICAS, S.A."ri, A-28002335 IFK, adjudikatuko zaio GETXO UDALERRIKO AUZOEN OSPAKIZUNETARAKO BEHIN-BEHINEKO INSTALAZIO ELEKTRIKOAK JARTZEKO ETA KONTSERBATZEKO ZERBITZUA (2015-2017), 61.379,95 eurotan, gehi 12.889,79 euro (BEZaren % 21), bere eskaintza ekonomikoan jasotako baldintzetan.

Kontratuak URTEBETEKO iraupena izango du, 2015eko maiatzaren 20tik edo kontratua formalizatzen denetik kontatzen hasita, baldin eta azken hori ondorengokoa bada. Kontratua urtebetez luzatu ahal izango da, baina hura ez da bi urte baino gehiagokoa izango, luzapena barne. Luzapenak Sektore Publikoko Kontratuei buruzko Legearen testu bateginaren 23. artikulua xedatutakoa beteko du, kontratazio-organoak berariaz adostuta eta esleipendunarentzat nahitaezkoa izanik.

BIGARRENA: Sektore Publikoko Kontratuei buruzko Legearen testu bateginaren 156.1. artikuluan adierazitakoaren arabera, adjudikaziodunak Kontratazio Zerbitzuko bulegoetan agertu beharko du (Foruen kalea, 8) kontratua administrazio-agirian formalizatzeko, erabaki honen jakinarazpena jasotzen denetik hamabost laneguneko gehieneko epean.

#### **LEHENDAKARITZA ETA GIZARTE ZERBITZUAK**

#### **253.- DIRU-LAGUNTZA BANA HIRU**

PRIMERO: Adjudicar a "SOCIEDAD IBÉRICA DE CONSTRUCCIONES ELÉCTRICAS, S.A.", con CIF: A-28002335, el SERVICIO DE INSTALACIÓN Y CONSERVACIÓN DE INSTALACIONES ELÉCTRICAS EVENTUALES PARA ACTOS FESTIVOS EN LOS BARRIOS DEL MUNICIPIO DE GETXO (2015-2017), por un PRECIO de 61.379,95 euros más 12.889,79 euros del 21% de I.V.A. y en las condiciones recogidas en su oferta económica.

El plazo de duración del contrato será de UN AÑO, a contar desde el 20 de mayo de 2015 o desde la fecha de formalización del contrato si ésta fuese posterior. Dicho contrato es susceptible de una prórroga anual sin que la duración total del contrato, incluida la prórroga, pueda exceder de dos años. La prórroga se acomodará a lo dispuesto en el artículo 23 TRLCSP, acordándose de forma expresa por el órgano de Contratación y siendo obligatoria para el adjudicatario.

SEGUNDO: El adjudicatario, de conformidad con lo indicado en el artículo 156.1 del TRLCSP, deberá comparecer en las oficinas del Servicio de Contratación, sitas en la calle Fueros nº 8, para formalizar el contrato en documento administrativo, en un plazo máximo de quince días hábiles desde la recepción de la notificación del presente acuerdo.

#### **PRESIDENCIA Y SERVICIOS SOCIALES**

#### **253.- APROBACIÓN DE LA NORMA**

**ELKARTERI EMATEKO OINARRI  
ARAUTZAILE BEREZIA ONESTEA,  
SENITARTEKOEI LAGUNTZA ETA  
ATSEDENA EMATEAGATIK ETA  
AISIAKO ETA ASTIALDIKO  
ZERBITZUAK EGITEAGATIK.**

Gizarte Zerbitzuetako arduradunak proposatuta, erabaki hau hartu da:

1.- 74.925,00 euroko gastua baimentzea familiei laguntza- eta aisialdi-zerbitzuak ematera bideratutako hiru elkarteei zuzenduta.

2.- Diru-laguntzaren zuzeneko emakida arautzen duen arau berezia onartzea, familiei laguntza- eta aisialdi-zerbitzuak ematera bideratutako hiru elkarteei zuzenduta.

3.- SINDROME DE DOWN FUNDAZIOAri, IFZ G-48679302 5.175 euroko, URIBE COSTA ELKARTEAri, IFZ G-4813079, 56.250€ eta APNABI Elkarteari, IFZ G-48094932 13.500€ diru-laguntza emateko gastua baimentzea eta obligazioa hartzea, zeina, udal-aurrekontuari egotziko zaion.

4.- Elkarte hauei adierazitako zenbatekoa ordaintzeko betebeharra aitortzea eta ordaintzeko agindua ematea.

**HIRIGINTZA, OBRAK ETA  
ZERBITZUAK ETA INGURUMENA**

**254.- ALKATETZA  
UDALBURUTZAKO 2731/15**

**ESPECIAL REGULADORA DE LA  
CONCESIÓN DE SUBVENCIÓN A  
FAVOR DE TRES ASOCIACIONES  
ENCAMINADAS A PRESTAR  
SERVICIOS DE APOYO Y RESPIRO  
FAMILIAR, ASÍ COMO TIEMPO  
LIBRE Y OCIO.**

A propuesta de la Concejala Responsable del Área de Servicios Sociales, se acordó:

1.- Autorizar el gasto por importe de 74.925,00 € € para la concesión de ayudas directa a favor de tres asociaciones encaminadas a prestar servicios de apoyo y respiro familiar así como tiempo libre y ocio

2.- Aprobar la Norma especial reguladora de la concesión de subvencion directa a favor de tres asociaciones encaminadas a prestar servicios de apoyo y respiro familiar así como tiempo libre y ocio

3.- Disponer el gasto para la subvención de 5.175€ a FUNDACION SINDROME DE DOWN, CIF nº G-48679302, de 56.250€ a la ASOCIACION URIBE COSTA, C.I.F. nº G-4813079 y 13.500€ a APNABI, con C.I.F. nº G-48094932, imputables al presupuesto municipal.

4.- Reconocer la obligación y la ordenación de pago de la cuantía que se indica, a las entidades mencionadas.

**URBANISMO, OBRAS Y SERVICIOS  
Y MEDIO AMBIENTE**

**254.- DACIÓN DE CUENTA DEL  
DECRETO DE LA ALCALDÍA-**

**DEKRETUAREN KONTU EMATEA:**  
**OBRA-BAIMENA ESKATUTA,**  
**GAZTELUMENDI KALEKO 3-5**  
**ATARIETAKO ERAIKINEKO**  
**ERDISOTOKO LOKAL BATEAN**  
**HIRU ETXEBIZITZA ETA BESTE**  
**LOKAL BAT ERAIKITZEKO**  
**EMATEA.**

Hirigintza, Obra, Zerbitzu, Ondare eta Etxebizitza Arloko zinegotzi arduradunak proposatuta, erabaki hau hartu da:

I. 2015eko uztailaren 1eko Alkatetzako 2731/15 dekretuaren jakitun egon; Hirigintzako Zerbitzu Teknikoen Arloak paratu du eta honetara dio, hona:

LEHENA.-

I.- Fabian Meabe Bernardo jaunari, "proveerás 2000 S.L." enpresaren izenean, obra lizentzia ematea Algortako Gaztelumendi kalea 3-5eko higiezinean, lonja bat 3 etxebizitzatan bihurtzeko eta beste lonja bat erabilerarik gabeko erdisoto bihurtzeko. Hori guztia aurkeztutako aldatutako proiektuarekin bat etorriz, Fabian Meabe Bernardo arkitektoak idatzitakoa; hala, bere idatzian eskatutakoa zehatz-mehatz bete beharko du.

- Honako obra hauek egingo dira:

- Lonja bateko "A" gunea hiru etxebizitzatan bihurtzea, eta erdi lurperatuta dagoen "B" gunea erabilerarik gabe uztea.

- Gainera, arrapalak egingo dira ezkaratzaren barneko oztopo arkitektonikoak kentzeko, 3 etxebizitza berrietara sartu ahal izateko. Obra horiek irisgarritasunari buruzko 68/2000 Dekretuaren III eranskinari

**PRESIDENCIA N° 2731/15, POR EL QUE SE CONCEDÍA LICENCIA DE OBRAS PARA LA CONVERSIÓN DE UNA LONJA EN 3 VIVIENDAS Y UNA LONJA EN EL SEMISÓTANO DEL INMUEBLE SITO EN LA C/GAZTELUMENDI, 3-5.**

A propuesta del concejal responsable del Área de Urbanismo, Obras, Servicios, Patrimonio y Vivienda, se acordó:

I. Quedar enterados del siguiente Decreto de la Alcaldía n° 2731/15 de fecha 1 de julio de 2015, elaborado en el Área de los Servicios Técnicos de Urbanismo, cuyo contenido es el siguiente:

PRIMERO.-

I.- Conceder a D. Fabian Meabe Bernardo en representación de "Probersa 2000 S.L.", licencia de obras para la conversión de una lonja en 3 viviendas, y una lonja en el semisótano sin uso en el inmueble sito en la calle Gaztelumendi nº3-5, de Algorta, de acuerdo con el proyecto modificado presentado, redactado por el Arquitecto D. Fabian Meabe Bernardo, debiendo de ajustarse enteramente a lo solicitado en su escrito.

- Las obras a realizar consisten en:

- Convertir la zona "A" de una lonja en tres viviendas, y dejar la zona "B" que se encuentra semienterrada, sin uso.

- Además se realizarán rampas para eliminar las barreras arquitectónicas existentes en el interior del portal, para acceder a las 3 nuevas viviendas. Dichas obras se adecuan al Anejo III del Decreto de accesibilidad

egokitzen zaizkio.

- Etxebizitzei dagokien azalera erabilgarria

honako hau da:

A etxebizitza: 37,21 m<sup>2</sup>

B etxebizitza: 37,39 m<sup>2</sup>

C etxebizitza: 43,23 m<sup>2</sup>

Erabilerarik gabeko lokala: 81,46 m<sup>2</sup>

- Obra egin bitartean enpresa batek baino gehiagok, edo enpresa batek edo langile autonomoek edo zenbait langile autonomok esku hartzen dutenean, sustatzaileak, lanak hasi aurretik edo egoera hori egiaztatu bezain laster, koordinatzaile bat izendatuko du segurtasun eta osasuneko arloan obra egiten den bitartean.

- Obrak egin bitartean, indarrean dauden segurtasun-neurriak hartu beharko dituzte, besteei kalterik ez eragiteko.

- Eusko Jaurlaritzako ekainaren 30eko 2/2006 Legearen, Lurzoruari eta Hirigintzari buruzkoaren, 215. artikuluan ezarritakoa kontuan hartuz ondorengo epeak ezartzen dira:

- Obrak 2 hilabeteko epean hasiko dira, obra-lizentzia jasotzen denetik kontatzen hasita.

- Lanak egiteko 10 hilabeteko epea finkatzen da, gehienez ere.

- Obrak gehienez ere hilabetez izango dira geldirik, sustatzaileari egotzi daitezkeen arrazoiengatik.

II.- Obrak amaitzen direnean, lehen erabilerako lizentzia eskatu beharko dute, eta honako hauek aurkeztu beharko dituzte:

a)Obra-amaierako ziurtagiria, obralikidazioa eta oinplanoaren behin

68/2000.

- La superficie útil aproximada correspondiente a las viviendas es de:

Vivienda A: 37,21 m<sup>2</sup>

Vivienda B: 37,39 m<sup>2</sup>

Vivienda C: 43,23 m<sup>2</sup>

Local sin uso: 81,46 m<sup>2</sup>

- Cuando en la ejecución de la obra intervenga más de una empresa, o una empresa y trabajadores autónomos o diversos trabajadores autónomos, el promotor, antes del inicio de los trabajos o tan pronto se constate dicha circunstancia, designará un coordinador en materia de seguridad y salud durante la ejecución de la obra.

- Durante el transcurso de las obras deberán adoptar las medidas de seguridad vigentes, en evitación de daños a terceros.

- Teniendo en cuenta lo establecido en el Art. 215 de la Ley 2/ 2006, de 30 de Junio del Gobierno Vasco, sobre Suelo y Urbanismo, se establecen los siguientes plazos.

- El plazo de inicio de las obras será de 2 Meses, contado a partir de la recepción de la licencia de obras.

- Se establece un plazo máximo para la ejecución de los trabajos de 10 Meses.

- El periodo máximo que podrá estar interrumpida la ejecución de las obras por causas imputables a su promotor será de 1 Mes.

II Al finalizar las obras deberán de solicitar la correspondiente licencia de primera utilización, aportando:

a) Certificado fin de obra, liquidación de obras y planos

betiko planoak eskalan eginda eta kotatuta; hori guztia teknikari eskudunak behar bezala sinatuta.

b) Koloretako argazkiak.

III.- Berariaz jasota geratzen da, ekainaren 30eko 2/2006 Legearen, Euskal Autonomia Erkidegoko Lurzoruari eta Hirigintzari buruzkoaren, 211. 2 artikuluan ezarritakoarekin bat etorriz, lizentziak jabetza-eskubidea salbu utziz eta beste inori kalterik eragin gabe emango direla.

IV.- Erabaki hau interesdunei jakinaraztea egokiak diren errekurtsoak adieraziz.

BIGARRENA: Ekonomia Arloak dagokion likidazioa egingo du, eta obra horiei dagokien aurkeztutako egikaritze materialaren aurrekontua 68.329,50 € da.

HIRUGARRENA: Dekretu hau Tokiko Gobernu Batzordeari jakinaraztea, dagozkion ondorioak izan ditzan.

**255.- OBRA-BAIMENA ESKATUTA, JUAN BARROETA KALEKO 1EKO ERAIKINEAN, BILBAO KALE ONDOAN, BEHEKO SOLAIRUAN BARRUTIK ERABERRITU ETA ZATITUTA, HIRU ETXEBIZITZA ETA LOKAL BATZUK ERAIKITZEKO EMATEA.**

Hirigintza, Obra, Zerbitzu, Ondare eta Etxebizitza Arloko zinegotzi arduradunak proposatuta, erabaki hau hartu da:

I.

LEHENENGOA: Jose Luis Aldecoa Capón jaunari, MARIA CAPON VICENT andrearen ordezkartzan, obra

definitivos a escala y acotados de la planta, todo ello debidamente firmado por técnico competente.

b) Fotografías en color.

III.- Se hace constar de forma expresa que, de conformidad con lo previsto en el art. 211.2 de la Ley 2/2006, de 30 de Junio, de Suelo y Urbanismo del País Vasco, las licencias se concederán a salvo del derecho de propiedad y sin perjuicio del de tercero.

IV.- Notificar este acuerdo a los interesados con indicación de los recursos procedentes.

SEGUNDO.- Por el Área Económica será practicada la oportuna liquidación, el presupuesto de ejecución material presentado correspondiente a dichas obras asciende a la cantidad de 68.329,50 €.

TERCERO: Dar cuenta del presente Decreto a la Junta de Gobierno Local, a los efectos oportunos.

**255.- CONCESIÓN DE LICENCIA DE OBRAS DE REFORMA INTERIOR Y SU DIVISIÓN EN 3 VIVIENDAS Y LOCALES EN PLANTA BAJA, EN EL EDIFICIO SITO EN LA C/JUAN BARROETA, 1, ESQUINA CON C/BILBAO.**

A propuesta del concejal responsable del Área de Urbanismo, Obras, Servicios, Patrimonio y Vivienda, se acordó:

I.

PRIMERO: Conceder a D. Jose Luis Aldecoa Capón, en representación de DÑA. MARIA CAPON VICENT,

lizentzia emango zaio, Neguriko Juan Barroeta kaleko 1.ºan dagoen eraikinean, Bilbao kalearekin izkina egiten duena, barrualdea berriztatzeko obrak egiteko eta 3 etxebizitzatan banatzeko eta beheko solairuan lokalak egiteko, aurkeztutako proiektuarekin bat etorritik, Victor Fernandez Amezua eta Olalla Gonzalo Marcos arkitektoek idatzia eta 2015eko martxoaren 18ko 7.739 erregistro zenbakiarekin aurkeztua. Idazkian eskatutakoa zehatz bete behar du.

Baldintza hauek kontuan izan behar dira:

- Obrak hasi aurretik honakoak aurkeztu behar ditu:

- Egikaritze proiektua, teknikari eskudun batek sinatua eta dagokion elkargo ofizialak onetsia. Bertan kontuan izango du beheko solairuko etxebizitzako esekitokia etxebizitzan integratu behar dela.

- Telekomunikazioetako azpiegitura erkideen proiektua.

- Era berean, kontuan izan behar da lokalak irekitzeko dokumentazio zehatza aurkeztu behar duela, edozein jarduera jarri baino lehen.

- Obra egitean enpresa batek baino gehiagok parte hartzen badu, edo enpresa batek eta hainbat langile autonomok edo langile autonomo batzuek parte hartzen badute, sustatzaileak lanak hasi aurretik edo hasi bezain laster segurtasun eta osasun arloko koordinatzailea izendatuko du, obra egikaritzen den bitartean.

- Obrak egikaritu bitartean indarrean dauden segurtasun neurriak hartu

licencia para efectuar obras de reforma interior y su división en 3 viviendas, y locales en planta baja, en el edificio situado en la C/Juan Barroeta, nº 1, esquina a con C/Bilbao, de Neguri, de acuerdo con el proyecto redactado por los Arquitectos D. Victor Fernandez Amezua y Dña. Olalla Gonzalo Marcos y presentado bajo el N° de Registro:7.739, de 18 de Marzo de 2.015, debiendo de ajustarse enteramente a lo solicitado en su escrito.

Deberán de tener en cuenta las siguientes condiciones:

- Previamente al inicio de las obras deberán presentar:

- Proyecto de Ejecución, firmado por Técnico competente y visado por el Colegio Oficial correspondiente, en el que se tendrá en cuenta que el tendadero de la vivienda en la planta baja deberá estar integrado a la misma.

- Proyecto de Infraestructuras Comunes de Telecomunicación.

- Así mismo, deberá de tenerse en cuenta que, para la apertura de los locales, deberá presentar la documentación precisa, previamente a la implantación de cualquier actividad

- Cuando en la ejecución de la obra intervenga más de una empresa, o una empresa y trabajadores autónomos o diversos trabajadores autónomos, el promotor, antes del inicio de los trabajos o tan pronto se constate dicha circunstancia, designará un coordinador en materia de seguridad y salud durante la ejecución de la obra.

- Durante el transcurso de las obras deberán adoptar las medidas de



beharko dira, hirugarrenei kalterik ez egiteko.

- Eusko Jaurlaritzaren Lurzoruari eta Hirigintzari buruzko ekainaren 30eko 2/2006 Legearen 215. artikuluan ezarritakoa kontuan hartuta, honako epe hauek ezarriko dira:

- a) Obrak hilabeteko epean hasiko dira, obra lizentzia jasotzen denetik kontatzen hasita.
- b) Lanak gehienez 6 hilabetetan burutuko dira, segurtasun eta osasuneko oinarritzko azterlanarekin bat etorriz.
- c) Obrak gehienez ere hilabetez izango dira geldirik, sustatzaileari egotzi daitezkeen arrazoiengatik.

**BIGARRENA:** Obrak amaitzean, ikuskapen bisitaldia eta lehen erabilerako lizentzia eskatuko ditu. Eskaearekin batera obren likidazioa eta azken ziurtagiria aurkeztuko ditu, teknikari eskudunek sinatuak eta elkargo profesional egokiek onetsiak. Era berean, telekomunikazioetako azpiegitura komun buletina edo, bidezkoa bada, ziurtagiria aurkeztuko du.

**HIRUGARRENA:** Berariaz agerrarazten da baimen eta lizentziak jabetza eskubidea eta inor kaltetu gabe eman behar direla. (Lurzoruaren eta Hirigintzaren 2/2006 Legearen 211.2 art)

II. Erabaki honen eta beraren aurka egin daitezkeen errekurtsoen berri emango zaio eskatzaileari, ondorio egokietarako.

III. Ekonomia Arloak lizentzia honi dagozkion eskubideak igorriko ditu. Obra horietarako aurkeztutako

seguridad vigentes, en evitación de daños a terceros.

- Teniendo en cuenta lo establecido en el Art. 215 de la Ley 2/ 2006, de 30 de Junio del Gobierno Vasco, sobre Suelo y Urbanismo, se establecen los siguientes plazos:

- a) El plazo de inicio de las obras será de 1 mes, contado a partir de la recepción de la licencia de obras.
- b) Se establece un plazo para la ejecución de los trabajos según el estudio básico de seguridad y salud de 6 meses.
- c) El periodo máximo que podrá estar interrumpida la ejecución de las obras por causas imputables a su promotor será de 1 mes.

**SEGUNDO:** Al finalizar las obras, solicitará visita de inspección y licencia de primera utilización, acompañada de Liquidación y Certificado final de las mismas, suscritos por los técnicos competentes y visados por los Colegios Profesionales correspondientes, y Boletín, o en su caso, Certificado referente a las Infraestructuras Comunes de Telecomunicación.

**TERCERO:** Hacer constar expresamente que las autorizaciones y licencias se entenderán otorgadas salvo del derecho de propiedad y sin perjuicio de terceros. (art 211.2 Ley 2/2006 de Suelo y Urbanismo)

II. Dar traslado del presente Acuerdo así como de los recursos que proceden contra el mismo al solicitante, a los efectos oportunos.

III. Por el Área económica se girarán los derechos correspondientes a la presente licencia. El presupuesto presentado

aurrekontua 163.062.- eurokoa da.”

**256.- OBRA-BAIMENA ESKATUTA, PAULINO MENDIVIL KALEKO 6 EZKERREKO ERAIKINEKO ETXEBIZITZA ERABERRITZEKO EMATEA.**

Hirigintza, Obra, Zerbitzu, Ondare eta Etxebizitza Arloko zinegotzi arduradunak proposatuta, erabaki hau hartu da:

I.

LEHENENGOA: Teresa Hevia Llano andreami Areetako Paulino Mendivil kaleko 6. ezkerrean dagoen etxebizitza berrizatzeko lizentzia emango zaio. Horretarako, egikaritze proiektu bat aurkeztu du, arkitektoa den Maria Chausson Allende andreak idatzia. Idazkian eskatutakoa zehatz bete behar du.

Etxebizitzaren azalera erabilgarria 156,25 m<sup>2</sup> da.

- Obra egitean enpresa batek baino gehiagok parte hartzen badu, edo enpresa batek eta hainbat langile autonomok edo langile autonomo batzuek parte hartzen badute, sustatzaileak lanak hasi aurretik edo hasi bezain laster segurtasun eta osasun arloko koordinatzailea izendatuko du, obra egikaritzen den bitartean.

- Obrak egikaritu bitartean indarrean dauden segurtasun neurriak hartu beharko dira, hirugarrenei kalterik ez egiteko.

- Eusko Jaurlaritzaren Lurzoruari eta Hirigintzari buruzko ekainaren 30eko 2/2006 Legearen 215. artikuluan ezarritakoa kontuan hartuta, honako

correspondiente a dichas obras asciende a la cantidad de 163.062,-- €.

**256.- CONCESIÓN DE LICENCIA DE OBRAS DE REFORMA DE LA VIVIENDA SITA EN EL INMUEBLE DE LA C/PAULINO MENDIVIL, 6-IZQUIERDA.**

A propuesta del concejal responsable del Área de Urbanismo, Obras, Servicios, Patrimonio y Vivienda, se acordó:

I.

PRIMERO: Conceder a Dña. Teresa Hevia Llano, licencia para la reforma de la vivienda, sita en Paulino Mendivil nº6-izquierda, de Las Arenas, para lo que aporta un proyecto de ejecución redactado por la Arquitecto Doña Maria Chausson Allende, debiendo de ajustarse enteramente a lo solicitado en su escrito.

La superficie útil de la vivienda es de 156,25 m<sup>2</sup>.

- Cuando en la ejecución de la obra intervenga más de una empresa, o una empresa y trabajadores autónomos o diversos trabajadores autónomos, el promotor, antes del inicio de los trabajos o tan pronto se constate dicha circunstancia, designará un coordinador en materia de seguridad y salud durante la ejecución de la obra.

- Durante el transcurso de las obras deberán adoptar las medidas de seguridad vigentes, en evitación de daños a terceros.

- Teniendo en cuenta lo establecido en el Art. 215 de la Ley 2/ 2006, de 30 de Junio del Gobierno Vasco, sobre Suelo y Urbanismo, se establecen los siguientes

epe hauek ezarriko dira:

d) Obrak hilabeteko epean hasiko dira, obra lizentzia jasotzen denetik kontatzen hasita.

e) Lanak gehienez 6 hilabetetan burutuko dira, segurtasun eta osasuneko oinarritzko azterlanarekin bat etorriz.

f) Obrak gehienez ere hilabetez izango dira geldirik, sustatzaileari egotzi daitezkeen arrazoiengatik.

BIGARRENA: Obrak bukatutakoan, ikuskapena eta lehen erabilerako lizentzia eskatu behar ditu. Eskaerarekin batera, obren azken ziurtagiria eta likidazioa eta oinplanoaren behin betiko planoak aurkeztu behar ditu, teknikari eskudunak sinatuta.

HIRUGARRENA: Berariaz agerrarazten da baimen eta lizentziak jabetza eskubidea eta inor kaltetu gabe eman behar direla. (Lurzoruaren eta Hirigintzaren 2/2006 Legearen 211.2 art)

II. Erabaki honen eta beraren aurka egin daitezkeen errekursoen berri emango zaio eskatzaileari, ondorio egokietarako.

III. Ekonomia Arloak lizentzia honi dagozkion eskubideak igorriko ditu. Obra horien aurrekontua 41.153,35 eurokoa da.

**257.- LEHENENGO ERABILERAKO BAIMENA ESKATUTA, ALGORTAKO ETORBIDEKO 74KO ERAIKINEAN EZARRITAKO BI IGOGAILURENTZAT EMATEA.**

plazos:

d) El plazo de inicio de las obras será de 1 mes, contado a partir de la recepción de la licencia de obras.

e) Se establece un plazo para la ejecución de los trabajos según el estudio básico de seguridad y salud de 6 meses.

f) El periodo máximo que podrá estar interrumpida la ejecución de las obras por causas imputables a su promotor será de 1 mes.

SEGUNDO: Al finalizar las obras, solicitará visita de inspección y licencia de primera utilización, acompañada de Certificado Final de Obras y Liquidación de las mismas, y plano de planta definitiva firmados por Técnico competente.

TERCERO: Hacer constar expresamente que las autorizaciones y licencias se entenderán otorgadas salvo del derecho de propiedad y sin perjuicio de terceros. (art 211.2 Ley 2/2006 de Suelo y Urbanismo)

II. Dar traslado del presente Acuerdo así como de los recursos que proceden contra el mismo al solicitante, a los efectos oportunos.

III. Por el Área económica se girarán los derechos correspondientes a la presente licencia. El presupuesto de los trabajos presentados asciende a la cantidad de 41.153,35 €.

**257.- CONCESIÓN DE LICENCIA DE PRIMERA UTILIZACIÓN PARA LAS OBRAS DE INSTALACIÓN DE 2 ASCENSORES EN EL EDIFICIO SITO EN LA AVDA. DE ALGORTA,**

Hirigintza, Obra, Zerbitzu, Ondare eta Etxebizitza Arloko zinegotzi arduradunak proposatuta, erabaki hau hartu da:

#### LEHENENGOA.-

I.- Javier Diaz Paternain jaunari, ALGORTAKO ETORBIDEA 74ko jabe erkidegoaren orde, lehen erabilerako lizentzia ematea, Getxoko Algortako Etorbidea 74an 2 igogailu jartzeko obretarako. Obra horiek Tokiko Gobernu Batzarraren 358. ebazpenaren bidez baimendu ziren, 2013-10-01eko osoko bilkuran hartua. Hori guztia aurkeztu den obra amaierako dokumentazioarekin (EHAEOak 2014-11-06an ikusonetsia) eta Udaleko Zerbitzu Teknikoek 2015-06-06an emandako txostenarekin bat etorritz.

II. Berariaz jasota geratzen da, ekainaren 30eko 2/2006 Legearen, Euskal Autonomia Erkidegoko Lurzoruari eta Hirigintzari buruzkoaren, 211. 2 artikuluan ezarritakoarekin bat etorritz, lizentziak jabetza-eskubidea salbu utziz eta beste inori kalterik eragin gabe emango direla.

III.- Erabaki hau interesdunei jakinaraztea, egokiak diren errekursoak adieraziz.

BIGARRENA.- Ekonomia Arloak likidazio egokia egingo du, kontuan izanik obraren azken likidazioaren arabera egindako obrek zenbateko hauek dituztela:

- Eskuineko igogailua: 46.913,44 €.
- Ezkerreko igogailua: 55.760,50 €.

#### 74.

A propuesta del concejal responsable del Área de Urbanismo, Obras, Servicios, Patrimonio y Vivienda, se acordó:

#### PRIMERO.-

I.- Conceder a D. Javier Diaz Paternain en representación de la CCPP AVENIDA ALGORTA 74, licencia de primera utilización para las obras de instalación de 2 ascensores en la en la Avenida de Algorta 74, de Getxo, obras cuya licencia fue concedida mediante Acuerdo nº 358 de la Junta de Gobierno Local, adoptado en sesión ordinaria celebrada el 01.10.13. Todo ello a la vista de la documentación final de obra presentada, visada por el C.O.A.V.N con fecha 06.11.2014 y del informe de conformidad que ha sido emitido al respecto por los Servicios Técnicos Municipales el 06.06.15.

II. Se hace constar de forma expresa que, de conformidad con lo previsto en el art. 211.2 de la Ley 2/2006, de 30 de Junio, de Suelo y Urbanismo del País Vasco, las licencias se concederán a salvo del derecho de propiedad y sin perjuicio del de tercero.

III.- Notificar este acuerdo a los interesados con indicación de los recursos procedentes.

SEGUNDO.- Por el Área Económica será practicada la oportuna liquidación, teniendo en cuenta que de acuerdo la liquidación final presentada, las obras realizadas ascienden a la cantidad de:

- Ascensor derecha: 46.913,44 €.
- Ascensor izquierda: 55.760,50 €.

**258.- LEHENENGO ERABILERA  
BAIMENA ESKATUTA, AIBOA  
KALEKO 19KO 3. ETZEBIZITZA  
BITAN ZATITZEKO EGINDAKO  
OBRARENTZAT EMATEA.**

Hirigintza, Obra, Zerbitzu, Ondare eta Etxebizitza Arloko zinegotzi arduradunak proposatuta, erabaki hau hartu da:

I.  
LEHENENGOA: MARIA ELENA GUZMAN URIBE andreari eskatu duen lehen erabilera lizentzia emango zaio, Neguriko Aiboa kaleko 19.eko 3.eko etxebizitza bitan zatitzeko obretarako. Obra horiek Tokiko Gobernu Batzarraren 2015eko otsailaren 24ko 67. erabakiz baimendu ziren. Hori guztia aurkeztutako dokumentazioarekin eta udal arkitektoak 2015-06-11n egin zuen adostasun txostenarekin bat etorritik.

BIGARRENA: Berariaz agerrarazten da baimen eta lizentziak jabetza eskubidea eta inor kaltetu gabe eman behar direla. (Lurzoruaren eta Hirigintzaren 2/2006 Legearen 211.2 art)

II. Erabaki honen eta beraren aurka egin daitezkeen errekurtsoen berri emango zaio eskatzaileari, ondorio egokietarako.

III. Ekonomia Arloak lizentzia honi dagozkion eskubideak igorriko ditu. Obra horien aurrekontua 47.105,25 eurokoa da.

**258.- CONCESIÓN DE LICENCIA DE PRIMERA UTILIZACIÓN PARA LAS OBRAS DE SEGREGACIÓN EN DOS DE LA VIVIENDA SITA EN LA C/AIBOA, Nº 19-3º.**

A propuesta del concejal responsable del Área de Urbanismo, Obras, Servicios, Patrimonio y Vivienda, se acordó:

I.  
PRIMERO: Conceder a DÑA. MARIA ELENA GUZMAN URIBE, licencia de primera utilización para las obras segregación en dos de la vivienda situada en la C/Aiboa, nº 19-3º, de Neguri, obras que fueron autorizadas por Acuerdo nº 67 de la Junta de Gobierno Local adoptado en sesión celebrada el día 24 de febrero de 2015. Todo ello de acuerdo con la documentación presentada y el informe de conformidad emitido por el Arquitecto Municipal, de fecha 11.06.15.

SEGUNDO: Hacer constar expresamente que las autorizaciones y licencias se entenderán otorgadas salvo del derecho de propiedad y sin perjuicio de terceros. (art 211.2 Ley 2/2006 de Suelo y Urbanismo)

II. Dar traslado del presente Acuerdo así como de los recursos que proceden contra el mismo al solicitante, a los efectos oportunos.

III. Por el Área económica se girarán los derechos correspondientes a la presente licencia. El presupuesto de los trabajos presentados asciende a la cantidad de 47.105,25 €.

**259.- 3-AZKORRI**  
**SEKTOREARENTZAT SOTO DE**  
**AZKORRI, S.L., BALTZUAK**  
**AURKETUTAKO PLAN**  
**PARTZIALAREN BEHIN-BEHINGO**  
**ONESPENA EZESTEIA.**

Hirigintza, Obra, Zerbitzu, Ondare eta Etxebizitza Arloko zinegotzi arduradunak proposatuta, erabaki hau hartu da:

**I.- AURREKARIAK.**

**LEHENENGOA.- GETXOKO HIRI**  
**ANTOLAMENDUKO PLAN**  
**OROKORRA**

Behin betiko onetsi zen Bizkaiko Foru Aldundiaren Gobernu Kontseiluaren 2000ko urtarrilaren 18ko Erabakiaren bidez. Haren atalen multzoa 141. zenbakiko Bizkaiko Aldizkari Ofizialean argitaratu zen, 2001eko uztailaren 23an.

Lurzoru urbanizagarrian, Banaketa Eremu bat mugarriztatzen du, Martiturri, Arteaga, Azkorri, Saratxaga, Moreaga eta Mimenaga sektoreek osatua. Banaketa eremu horretan sartzen dira lurzoru horri atxikitako Sistema Orokorrak, baloratzeko eta kudeatzeko (Hiri antolamenduko Plan Orokorreko Hirigintza Arauen 10.2.3 eta 9.2.2 artikulua). Eta hartarako ezartzen da, irabazteko aprobetxamendu desberdinen ponderazioa abiapuntu hartuta, 0,150 m<sup>2</sup>/m<sup>2</sup>-ko eredu aprobetxamendua.

**BIGARRENA.- "AZKORRI" 3.**  
**SEKTOREKO PLAN PARTZIALA,**  
**2013KO ABENDUAREN 11N**  
**AURKEZUTA, 35.855 SARBIDE**  
**ERREGISTROKO ZENBAKIA DUENA.**

2013ko abenduaren 11ko idatziaren bidez (udal honetako sarbide

**259.- DESESTIMACIÓN DE LA**  
**APROBACIÓN INICIAL DEL PLAN**  
**PARCIAL PARA EL SECTOR 3-**  
**AZKORRI, PRESENTADO POR**  
**SOTO DE AZKORRI, S.L.**

A propuesta del concejal responsable del Área de Urbanismo, Obras, Servicios, Patrimonio y Vivienda, se acordó:

**I.- ANTECEDENTES.**

**PRIMERO.- PLAN GENERAL DE**  
**ORDENACIÓN URBANA DE GETXO**

Aprobado definitivamente por Acuerdo del Consejo de Gobierno de la Diputación Foral de Bizkaia, de 18 de Enero de 2.000, cuyo articulado fue publicado en el Boletín Oficial de Bizkaia nº 141, de 23.07.01.

Delimita, en el Suelo Urbanizable, una única Area de Reparto, integrada por los Sectores de Martiturri, Arteaga, Azkorri, Saratxaga, Moreaga y Mimenaga, en la que se incorporan aquellos Sistemas Generales adscritos a dicho suelo para su valoración y gestión (Art. 10.2.3 y 9.2.2 de las Normas Urbanísticas del Plan General de Ordenación Urbana), y para la que se establece, a partir de la ponderación de los distintos aprovechamientos lucrativos, un aprovechamiento tipo de 0,150 m<sup>2</sup>/m<sup>2</sup>.

**SEGUNDO.- PLAN PARCIAL PARA**  
**EL SECTOR 3-"AZKORRI"**  
**PRESENTADO EL 11.12.2.013,**  
**REGISTRADO DE ENTRADA BAJO EL**  
**Nº 35.855**

Mediante escrito de 11.12.2013, registrado de entrada ante este

erregistroko 35.855 zenbakia duena), SOTO DE AZKORRI, S.L. eta ANIDA OPERACIONES SINGULARES, S.A.U. merkataritza sozietateek, izapideak bideratzeko, AZKORRI SEKTOREKO PLAN PARTZIALA gehitu zuten.

Aurkeztutako dokumentuari ingurumen ebaluazio estrategikoa egin behar ote zaion erabakitzeko premia ikusirik, merkataritza sozietate interesdunei komunikazioa igorri zitzaien, kontsulta egin diezaioten eskumena duen ingurumen organoari (211/2012 Dekretuan, urriaren 16koan, planen eta programen ingurumenaren gaineko eraginaren ebaluazio estrategikoa egiteko prozedura arautzen duenean, jasota dagoenaren arabera), eta berariaz adierazi zitzaizen dokumentuaren analisia baztertu egingo dela, aintzat hartu beharko diren ingurumen irizpideak sartzen diren unea arte.

Sarbide erregistroko 25.176/2014 zenbakia hartu zuen idatzi baten bidez, SOTO DE AZKORRI, S.L. merkataritza sozietateak komunikazio baten kopia aurkeztu zuen, Ingurumen eta Lurralde Politikako Saileko Ingurumen Administrazioarako zuzendaritzak igorritakoa. Haren arabera, "Plan Partziala analizatu eta gero, ondorioztatu da ez dagoela 3/1998 Legearen, otsailaren 27koaren, Euskal Herriko ingurugiroa babesteko lege orokorraren, I.A eranskinean jasotako kasuen artean, eta, horrenbestez, ez dago ingurumen ebaluazio estrategikoaren prozedura baten mende". Gero, Ingurumen Administrazioarako Zuzendaritzaren ondorengo komunikazioan (sarbide erregistroko 29.538/2014 zenbakia) irizpide hori berretsi zen.

Ayuntamiento bajo el nº 35.855, las mercantiles SOTO DE AZKORRI, S.L. y ANIDA OPERACIONES SINGULARES, S.A.U. acompañan para su tramitación PLAN PARCIAL DEL SECTOR AZKORRI.

A la vista de la necesidad de determinar si el documento presentado ha de someterse a evaluación ambiental estratégica, se dirige comunicación a las mercantiles interesadas a fin de que eleven consulta al órgano ambiental competente (de conformidad con lo prevenido en el Decreto 211/2012, de 16 de Octubre, por el que se regula el procedimiento de evaluación ambiental estratégica de planes y programas), con expresa indicación de que el análisis del documento queda relegado al momento en que sean incorporados los criterios ambientales que hayan de ser manejados.

Mediante escrito que se registra de entrada con el nº 25.176/2.014, la mercantil SOTO DE AZKORRI, S.L. aporta copia de la comunicación remitida desde la Dirección de Administración Ambiental del Departamento de Medio Ambiente y Política territorial del Gobierno Vasco, conforme a la cual "tras el análisis del Plan Parcial se ha concluído que éste no se encuentra entre los supuestos establecidos en el Anexo I.A de la Ley 3/1.998, de 27 de febrero, General de Protección del Medio Ambiente del País Vasco, por lo que no se encuentra sujeto al procedimiento de evaluación ambiental estratégica", criterio que se confirma en la comunicación posterior de la Dirección de Administración Ambiental (registro de entrada nº 29.538/2.014).

Zerbitzu Teknikoen Arloari atxikitako Administrazio Orokorreko teknikariak 2015eko apirilaren 23an txostena egin zuen, eta bertan hau ondorioztatu:

I.- AZKORRI Sektore Urbanizagarriko Plan Partzialak osorik egokitu behar du EAEko Lurzoruari eta Hirigintzari buruzko 2/2006 Legearen, ekainaren 30ekoaren, erabaketara. Era berean, Bilbo Metropolitarran Eskualde Egituraren Lurraldearen Zatiko Planera ere egokitu behar du.

II.- 2/2006 Legearen eraikigarritasun mugetara egokitzea ezin da modu autonomoan egin, Azkorriko Plan Partzialean hartutako konponbidearen bidez justifikatze hutsarekin, udal erabakiaren pean egon bada ere. Egiturazko antolamendua egokitzeko dokumentu bat idatzi eta onartu behar da.

III.- Egiturazko antolamenduaren egokitzea "berrikuspen" terminoetan planteatu behar da, 2/2006 Legearen eraikigarritasun mugak ezartzeak dakarren eredu berria bateragarria izan dadin, egoitza kuantifikazioa finkatu eta gero, ideia honekin: "'familia bakarreko etxeak eta eraikin adosatua' eta etxe sakabanatuak eraikitzeo kultura hori ahal den neurrian gehiago ez zabaltzea lortu nahi dugu, eraikitzeo modu horrek lurralde zati handiak hartzen dituelako (eta lurra ondasun urria da, eta ezin da berritu) eta, gainera, sortzen diren hiri ereduak ez direlako ez funtzionalak, ezta, beraz, eramangarriak ere".

IV.- Udalak Hiri antolamenduko Plan Orokorra berrikusteko prozesuari ekin dio egun, 2/2006 Legearen erabaketara egokitzeko, II. Xedapen Iragankorrak

Por la Técnico de Administración General adscrita al Area de Servicios Técnicos se emite informe el 23.04.2015, en el que se concluye:

I.- El Plan Parcial del Sector Urbanizable AZKORRI ha de adecuarse en su totalidad a las determinaciones de la Ley 2/2006, de 30 de Junio, de Suelo y Urbanismo del País Vasco. También ha de acomodarse al Plan Territorial Parcial del Area Funcional Bilbao-Metropolitano.

II.- La adecuación a los límites de edificabilidad de la Ley 2/2006 no puede realizarse de forma autónoma, con la sola justificación de la solución adoptada en el Plan Parcial de Azkorri sometido a consideración municipal. Es preciso redactar y aprobar un documento de adaptación de la ordenación estructural.

III.- La adaptación de la ordenación estructural ha de plantearse en términos de "Revisión" para que el nuevo modelo que impone el establecimiento de los límites de edificabilidad de la Ley 2/2006, pueda compaginarse, una vez fijada la cuantificación residencial, con la idea de "evitar en la mayor medida posible la extensión de la "cultura de la vivienda unifamiliar y del adosado" y los crecimientos dispersos, que, además de consumir gran cantidad de territorio, recurso siempre escaso y de carácter no renovable, generan modelos urbanos poco funcionales y, por lo tanto, poco sostenibles".

IV.- El Ayuntamiento aborda en la actualidad el proceso de revisión del Plan General de Ordenación Urbana, sin que se haya sobrepasado el plazo



ezarritako epea gainditu gabe.

V.- Aurreko ondorioak ikusirik, aurkeztutako Plan Partzialaren hasierako onespenera ezetza emango zaio.

Txosten horren kopia bidali zaie interesdunei, eta epea eskaini zaie alegazioak egin ahal izateko edo dokumentuak eta justifikazioak aurkeztu ahal izateko.

Helburu horretarako eskaintako epean eta izapidean, JUAN LUIS MORAGUES OREGI jaunak, SOTO DE AZKORRI, S.L. merkataritza sozietatearen izenean eta hura ordezkatzeko, alegazioen idatzia aurkeztu du (sarbide erregistroko 16.729/2015 zenbakia). Hain zuzen, eskatu du izapideak bideratzen jarraitzeko eta isiltasun positiboa berresteko berariazko ebazpena emateko, ondorioz, aginduta Plan Partzialaren hasierako onespenera eta jendaurreko informazioarako jartzea.

Hasteko, alegatzen duenak alderdi formalei egin die erreferentzia. Esan du bidalitako txostenak alboratu egiten dituela garrantzizkoak diren aurrekariak. Hartara, Plan Partziala bideratzeko eskaeren historialari egin dio erreferentzia, eta bai txostenaren xede den Plan Partziala aurkeztu ondotik egindako jarduketari ere. Haien artean nabarmendu behar da 2015eko otsailaren 25ean aurkeztutako idatzia, izapideak bideratzen jarraitzeko eskatzeko.

Alegatzen duenak, ondoren, funtsezko kontuei egin die erreferentzia, hiru alderdi hauei ekiteko:

1.- Plan Partzialaren hirigintza

que, para la adaptación a las determinaciones de la Ley 2/2006, establece su Disposición Transitoria II.

V.- A la vista de las anteriores conclusiones, procede denegar la aprobación inicial del Plan Parcial presentado.

De dicho informe se remite copia a los interesados, con ofrecimiento de un plazo para la formulación de alegaciones o presentación de documentos y justificaciones.

En el trámite conferido al efecto D. JUAN LUIS MORAGUES OREGI, en nombre y representación de SOTO DE AZKORRI, S.L, presenta escrito formulando alegaciones (registro de entrada nº 16.729/2.015), para solicitar la continuación de la tramitación y la emisión de resolución expresa confirmatoria del silencio positivo, ordenando en consecuencia la aprobación inicial del Plan Parcial y su sometimiento a información pública.

Comienza la alegante refiriéndose a aspectos formales, apuntando que el informe remitido obvia antecedentes que resultan relevantes. Así, se refiere al historial de solicitudes de tramitación del Plan Parcial, así como a las actuaciones habidas tras la presentación del Plan Parcial objeto del informe, entre las que destaca el escrito presentado el 25.02.2015 instando la continuación de la tramitación.

Se refiere a continuación la alegante a las cuestiones de fondo para abordar tres aspectos:

1.- Derecho a la tramitación urbanística

izapideetarako eskubidea eta isiltasun positiboa egotea, hasierako onepen erabakiaren eta jendaurreko informaziorako epea abiarazteko erabakiaren gainean.

2.- Desegokia izatea hasierako onepenari ezezkoa ematea, egiturazko antolamendua EAEko Lurzoruari eta Hirigintzari buruzko Legea aurretik egokitzeko ustezko premia batean oinarrituta, Getxoko HAPO berrikusteko prozeduraren bidez egin behar izatekoa.

3.- Kalte-ordainak jasotzeko eskubidea.

Funtsezko kontuei eragiten dieten hiru alderdi horiek direla-eta, alegatzen duenak ondokoa argudiatu du:

**1.- Plan Partzialaren hirigintza izapideetarako eskubidea eta isiltasun positiboa egotea dela-eta, hasierako onepen erabakiaren eta jendaurreko informaziorako epea abiarazteko erabakiaren gainean.**

a.- Adierazitako lehen alderdiari dagokionez, hauei egin die erreferentzia: 2/2008 Legegintzako Errege Dekretuaren, ekainaren 20koaren, lurzoruari buruzko legearen testu bategina onesten duenaren, 8.3 b) eta 6.5 artikulua, eta EAEko Lurzoruari eta Hirigintzari buruzko 2/2006 Legearen, ekainaren 30ekoaren, 22. artikulua. Nabarmendu du izapideak bideratzeko eskubideak exijitzen duela, behin formulatu denean plan partzial bat, arrazoituta, udalak erabakitzeko edo ezezkoa emateko hasierako onepenari, eta, behin hasiera batean onetsi eta gero, jendaurreko informaziorako jar dezala. Kexatu da Getxoko Udalak, Azkorri Sektorreko Plan Partziala formulatu ondoren urte

del Plan Parcial y existencia de silencio positivo respecto del acuerdo de aprobación inicial y del acuerdo de apertura del periodo de información pública.

2.- Improcedencia de la denegación de la aprobación inicial basada en una supuesta necesidad de una previa adaptación de la ordenación estructural a la LVSU a realizar mediante el procedimiento de revisión del PGOU de Getxo.

3.- Derecho indemnizatorio.

Respecto a estos tres aspectos que afectan a cuestiones de fondo, argumenta la alegante lo siguiente:

**1.- Sobre el derecho a la tramitación urbanística del Plan Parcial y existencia de silencio positivo respecto del acuerdo de aprobación inicial y del acuerdo de apertura del periodo de información pública:**

a.- Acerca del primero de los aspectos apuntados, se refiere a los artículos 8.3 b) y 6.5 del REAL DECRETO LEGISLATIVO 2/2008, de 20 de junio, por el que se aprueba el texto refundido de la ley de suelo, así como al 22 de la LEY 2/2006, de 30 de junio, de Suelo y Urbanismo, para señalar que el derecho a la tramitación exige que, una vez formulado un plan parcial, el Ayuntamiento acuerde o deniegue motivadamente su aprobación inicial, y una vez aprobado inicialmente, lo someta a información pública. Se lamenta de que el Ayuntamiento de Getxo, transcurrido año y medio tras la formulación del Plan Parcial del Sector de Azkorri, no haya acordado aún la aprobación inicial y sometimiento a

eta erdi igaro eta gero, oraindik ez duelako erabaki hasierako onespena eta jendaurreko informaziorako jartzea, ez eta ezezkoa ematea ere, baina hasierako onespenari ezezkoa emateko oinarria izango den txostena igorri duelako.

b.- Jarraian adierazi du hiru hilabeteko epea igarotzeak interesduna legezkotzen duela, administrazio isiltasunaren bidez, eskaera onartu dela ulertzeko, eta Getxoko Udalak berresteko berariazko ebazpena eman behar duela (Herri Administrazioen Araubide Juridikoaren eta Administrazio Prozedura Erkidearen 30/1992 Legearen, azaroaren 26koaren, 42.3, 43.1 eta 43.3 artikulua).

**2.- Hasierako onespenari ezezkoa ematea desegokia izatea dela-eta, egiturazko antolamendua EAEko Lurzoruari eta Hirigintzari buruzko Legera aurretik egokitzeko ustezko premia batean oinarrituta, Getxoko HAPO berrikusteko prozeduraren bidez egin behar izatekoa:**

a.- “Hasierako onespenari ezezkoa ematea desegokia izatea, egiturazko antolamendua EAEko Lurzoruari eta Hirigintzari buruzko Legera aurretik egokitzeko ustezko premia batean oinarrituta, Getxoko HAPO berrikusteko prozeduraren bidez egin behar izatekoa” dela-eta, alegatzen duena bidalitako txostenaren edukiaren kontra dago, lurzoru urbanizagarriko sektoreetako bakarrerako formulatu baita Plan Partziala, Azkorrikorako, eta, beraz, ez baitu ikusten egoitza hazkundearen gairantsionamendurako mehatxurik.

b.- 123/2012 Dekretuaren, uztailearen 3koaren, I. Xedapen Gehigarriko 1b) atalekoa, “hirigintzako estandarrena”

información pública, ni tampoco su denegación, habiéndose dado traslado del informe que servirá de base para la denegación de la aprobación inicial.

b.- Seguidamente indica que el transcurso del plazo de tres meses legítima al interesado para entender estimada su solicitud por silencio administrativo, debiendo dictar el Ayuntamiento de Getxo resolución expresa confirmatoria (Arts. 42.3 43.1 y 43.3 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común).

**2.- Sobre la improcedencia de la denegación de la aprobación inicial basada en una supuesta necesidad de una previa adaptación de la ordenación estructural a la LVSU a realizar mediante el procedimiento de revisión del PGOU de Getxo:**

a.- En cuanto a la “improcedencia de la denegación de la aprobación inicial basada en una supuesta necesidad de una previa adaptación de la ordenación estructural a la LVSU a realizar mediante el procedimiento de revisión del PGOU de Getxo”, se manifiesta la alegante contraria al contenido del informe remitido porque sólo ha sido formulado Plan Parcial para uno de los sectores de suelo urbanizable, el de Azkorri, por lo que no hay amenaza de sobredimensionamiento del crecimiento residencial.

b.- Apunta como opción posible la del apartado 1b) de la Disposición Adicional I del Decreto núm. 123/2012,

aipatu du egon litekeen aukera moduan, "antolamendurako esparruaren azalera murriztuta edo handituta".

c.- Gainera, adierazi du txostena ez dela zuzena, aurkeztutako Plan Partzialak, eraikigarritasuneko mugen perspektiba aritmetikoa betetzeaz gain, erabilera arrazoizkoaren eta intentsiboaren bidez, lurzoruaren erabilera iraunkorra bermatzen baitu (etxebizitzak progresiboki integratzea, zerbitzuak iraunkortasun irizpideen arabera eta berdeguneak).

d.- Azkenik, erreferentzia egin dio EAEko Auzitegi Nagusiko Administrazioarekiko Auzietako Salaren epai bati (484/2010 zenbakikoa, uztailaren 6koa), ulertarazteko eraikigarritasun mugetara egokitzea modu autonomoan egin daitekeela Plan Partzialetik. Era berean, Auzitegi Gorenaren 2010eko azaroaren 10eko eta 2009ko martxoaren 17ko epaiak ere aipatu ditu, izapideak bideratzeko eskubidea gailentzea berriro nabarmentzeko, eta 2010eko urriaren 14ko epaia, HAPO berrikusteko premia adierazteko, kontuan hartuta 2/2006 Legea ez dela oinarri nahikoa Azkorriko Plan Partzialaren izapideak bideratzeari ezezkoa esateko.

### **3.- Kalte-ordainak jasotzeko eskubidea dela-eta:**

"Kalte-ordainak jasotzeko eskubidea" atala dela-eta, alegatzen duenak ohartarazi du behartuta egongo dela dagokion ondare erantzukizuna erreklamatzera.

## **II.- OINARRIAK.-**

LEHENENGOA.- Atal honetan, JUAN LUIS MORAGUES OREGI jaunak, SOTO DE AZKORRI, S.L. merkataritza

de 3 julio, de «estándares urbanísticos» "Reduciendo o ampliando la superficie del ámbito de ordenación".

c.- Además, señala la incorrección del informe porque el Plan Parcial presentado no sólo cumple la perspectiva aritmética de los límites de edificabilidad sino que garantiza un uso sostenible del suelo mediante su utilización racional e intensiva (integración progresiva de las viviendas, servicios con criterios de sostenibilidad y espacios verdes).

d.- Por último se refiere a la Sentencia de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco nº 484/2.010, de 6 de julio, para entender que la adaptación a los límites de edificabilidad se puede hacer de forma autónoma desde el Plan Parcial. También invoca las Sentencias del Tribunal Supremo de 10.11.2010 y 17.03.2009, para insistir en la prevalencia del derecho al trámite, y la de 14.10.2010, para señalar que la necesidad de revisar el PGOU a la luz de la Ley 2/2006 no es base suficiente para denegar la tramitación del Plan Parcial de Azkorri.

### **3.- Sobre el derecho indemnizatorio:**

Respecto al apartado "Derecho indemnizatorio", advierte la alegante que se verá obligada a reclamar la responsabilidad patrimonial correspondiente.

## **II.- CONSIDERACIONES.-**

PRIMERA.- Se abordan en el presente apartado las alegaciones presentadas por D. JUAN LUIS MORAGUES

sozietatearen izenean eta hura ordezkatzuz, aurkeztutako alegazioei heldu zaie. Lehenbizi, salatutako alderdi formalei dagozkienak, eta, bigarrenik, funtsezko kontuei dagozkienak, alegazioen idatzian garatutako ordenari jarraituta horretarako.

SALATUTAKO ALDERDI FORMALEI DAGOKIENEZ: EGINDAKO TXOSTENAK GARRANTZITSUTZAT JOTZEN DIREN AURREKARIAK ALBORATZEN DITU

Alegatzen duenak eskatutakoa onartuta, hasteko, "AZKORRI" 3. SEKTOREKO PLAN PARTZIALAREN gainean aurkeztu diren bertsio desberdinak zerrendatzen dira, ebazpen judizialekin batera (oraingoan, alegatzen duena izan da ebazpen judizial horiek alboratu dituen):

I.- 2002ko maiatzaren 30ean SOTO DEL PILAR, S.A. eta B.B.V.A. merkataritza sozietateek aurkeztutakoa, 2003ko otsailaren 11n testu bategina gehitu zen, eta 2004ko uztailaren 30ean, eta U.T.E. PROMOTORA VIZCAINA 2003 y SOTO DEL PILAR, S.A. sozietateek aurkeztutakoa, dokumentu berria, Euskal Herriko Arkitektoen Elkargo Ofizialaren oniritzia zuena, 2004ko uztailaren 20koa.

2004ko uztailaren 30ean egindako eskaeraren aurrean Getxoko Udalaren isiltasunarengatik ustezko ezezkoaren kontra, EAEko Auzitegi Nagusiko Administrazioarekiko Auzietako Salan SOTO DEL PILAR, S.L. merkataritza sozietateak 728/2005 zenbakiko administrazioarekiko auzi helegitea aurkeztu zuen. 185 zenbakiko epailearen erabaki agiria ekarri zuen, 2005eko ekainaren 3an, eta haren arabera bukatutzat jo zen prozedura

OREGI, en nombre y representación de SOTO DE AZKORRI, S.L. En primer lugar, las que se refieren a los aspectos formales denunciados y, en segundo lugar, las que afectan a las cuestiones de fondo, siguiendo para ello el orden desarrollado en el escrito de alegaciones.

RESPECTO A LOS ASPECTOS FORMALES DENUNCIADOS: EL INFORME EMITIDO OBVIA ANTECEDENTES QUE SE ESTIMAN RELEVANTES

Accediendo a lo solicitado por la alegante, se relacionan en primer lugar las distintas versiones que han sido presentadas del PLAN PARCIAL PARA EL SECTOR 3-"AZKORRI", junto con las resoluciones judiciales, que, esta vez, obvia la alegante:

I.- El presentado el 30.05.02 por las mercantiles SOTO DEL PILAR, S.A. y B.B.V.A., acompañándose el 11.02.03 un Texto Refundido y el 30.07.04, y por U.T.E. PROMOTORA VIZCAINA 2003 y SOTO DEL PILAR, S.A., un nuevo documento, con visado del Colegio Oficial de Arquitectos Vasco-Navarro de fecha 20.07.04.

Contra la desestimación presunta por silencio del Ayuntamiento de Getxo de la petición formulada el 30.07.2.004, se interpone, ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco y por la mercantil SOTO DEL PILAR S.L., el recurso contencioso-administrativo núm. 728/2005, recayendo Auto nº 185, de 03.06.2.005 por el que se declara terminado el procedimiento por desistimiento de la

ezezkoa eman ziolako alde helegileak.

II.- 2007ko uztailaren 26an, JUAN LUIS MORAGUES jaunak, U.T.E. PROMOTORA VIZCAINA 2.003 y SOTO DE AZKORRI, S.L. merkataritza sozietateek idatzia aurkeztu zuten, 2004ko uztailaren 30ean aurkeztu zuten Azkorri 3. Sektoreko Plan Partzialaren izapideak bideratzeari ekiteko berriro.

775. zenbakiko erabakiaren bidez (2007ko azaroaren 27an Tokiko Gobernu Batzordeak hartutako erabakia), ezezkoa eman zitzaion eskaerari. 2008ko otsailaren 5ean Tokiko Gobernu Batzordeak hartutako 71. zenbakiko akordioaren bidez, berraztertze helegitea erabaki zenean berretsi zen ezezko emate hura.

Erabaki horien kontra, EAEko Auzitegi Nagusiko Administrazioarekiko Auzietako Salan SOTO DE AZKORRI, S.L. merkataritza sozietateak 1.953/2007 zenbakiko administrazioarekiko auzi helegitea aurkeztu zuen. Abenduaren 10eko 809/2009 zenbakiko Epaiaren bidez erabaki zen.

Emandako EPAIAREN arabera, partzialki onartu zen aurkeztutako helegitea, ulertu baitzen Udalak berariazko eta arrazoitutako erantzuna eman behar ziola 2004ko uztailaren 30ean aurkeztutako Plan Partzialaren bideratze eskaerari. Dena den, adierazi zen aintzat hartu behar zela EAEko Lurzoruari eta Hirigintzari buruzko 2/2006 Legea, ekainaren 30ekoa. Epaiaren aurrean 1.919/2010 zenbakiko kasazio-errekutsoa aurkeztu zen, eta Auzitegi Nagusiak, 2012ko ekainaren 14ko Epaiaren bidez, erabakia hartu zuen: ez zuen helegitea onartzen.

parte recurrente.

II.- En fecha 26.07.07 D. JUAN LUIS MORAGUES, las mercantiles U.T.E. PROMOTORA VIZCAINA 2.003 Y de SOTO DE AZKORRI, S.L., presentan escrito solicitando la reanudación de la tramitación del Plan Parcial del Sector S3 Azkorri presentado el 30.07.2004.

Por acuerdo nº 775, adoptado por la Junta de Gobierno Local el 27.11.2.007, se desestima la petición, desestimación que se confirma a la resolución del recurso de reposición por acuerdo nº 71, adoptado por la Junta de Gobierno Local el 05.02.2.008.

Frente a dichos acuerdos se interpone, ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco y por la mercantil SOTO DE AZKORRI S.L, el recurso contencioso-administrativo núm. 1.953/2.007, que se resuelve mediante Sentencia nº 809/2.009, de 10 de diciembre.

De conformidad con el FALLO emitido, se estima parcialmente el recurso interpuesto, por entender que el Ayuntamiento debió dar respuesta expresa y motivada a la petición de tramitación del Plan Parcial presentado el 30.07.2.004, si bien debiendo tener en cuenta la Ley 2/2.006, de 30 de Junio, de Suelo y Urbanismo del País Vasco.

Deducido recurso de casación nº 1.919/2.010 frente a la Sentencia, el Tribunal Supremo resuelve mediante Sentencia de 14.06.2.012, fallando que no ha lugar al recurso.

III.- 2008ko apirilaren 28an, U.T.E. Promotora Vizcaina 2.003 y SOTO DE AZKORRI, S.L. sozietateek AZKORRI 3. Sektoreko plan Partzial berria aurkeztu zuten.

4.381/2008 Dekretuaren bidez, hasierako onespenerari ezezkoa eman zitzaion, eta erabaki horren kontra, EAEko Auzitegi Nagusiko Administrazioarekiko Auzietako Salan SOTO DE AZKORRI, S.L. merkataritza sozietateak 1.097/2008 zenbakiko administrazioarekiko auzi helegitea aurkeztu zuen. Uztailaren 6ko 484/2010 zenbakiko Epaiaren bidez erabaki zen.

Emandako EPAIAREN arabera, aurkeztutako helegiteari ezezkoa eman zitzaion, aurkeztutako Plan Partzialak ez baitzituen betetzen Bilbo Metropolitarraren Eskualde Egituraren Lurraldearen Zatiko Planaren arau kontuak. Epaiaren gaineratu zen berriro aurkeztuko balitz Plan Partziala onartua izateko exijitzekoak izango zirela "Babes ofizialeko araubide bati atxikitako etxebizitzaren gutxienezko estandarrak eta kopuruak" gailuan 2/2006 Legeko zehaztapenak.

Epaiaren aurrean 5.633/2010 zenbakiko kasazio-errekutsoa aurkeztu zen, eta Auzitegi Nagusiak, 2012ko urriaren 4ko Epaiaren bidez, erabakia hartu zuen: ez zuen helegitea onartzen.

Ondoren, alegazioen xede den txostenean zerrendatutako aurrekariak osatzen dira eta berariazko aipamena egiten zaio 2015eko otsailaren 25eko idatziari. Egiatan, 2015eko otsailaren 25eko idatziaren bidez, JUAN LUIS MORAGUES OREGI jaunak, SOTO DE AZKORRI, S.L. merkataritza sozietatearen izenean eta hura ordezkatzeko, eskatu zuen 2013ko

III.- El 28.04.08 U.T.E. Promotora Vizcaina 2.003 y SOTO DE AZKORRI, S.L., presentan nuevo Plan Parcial para el Sector 3-AZKORRI.

Mediante Decreto nº 4.381/2.008 se deniega la aprobación inicial, interponiéndose frente a dicha resolución, ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco y por la mercantil SOTO DE AZKORRI S.L., el recurso contencioso-administrativo núm. 1.097/2.008, que se resuelve mediante Sentencia nº 484/2.010, de 6 de julio.

De conformidad con el FALLO emitido, se desestima el recurso interpuesto, al no cumplir el Plan Parcial presentado las previsiones normativas del Plan Territorial Parcial del Área Funcional Bilbao-Metropolitano. Apunta la Sentencia que si se volviera a presentar el Plan Parcial para su aprobación, resultarían exigibles las previsiones de la Ley 2/2.006 en materia de "Estándares y cuantías mínimas de viviendas sometidas a algún régimen de protección pública".

Deducido recurso de casación nº 5.633/2.010 frente a la Sentencia, el Tribunal Supremo resuelve mediante Sentencia de 04.10.2.012, fallando que no ha lugar al recurso.

A continuación, se completan los antecedentes relacionados en el informe objeto de alegaciones con mención expresa al escrito de 25.02.2015. Efectivamente, mediante escrito de 25.02.2015, D. JUAN LUIS MORAGUES OREGI, en nombre y representación de SOTO DE AZKORRI, S.L, solicita se continúe la tramitación del Plan Parcial presentado el 11.12.2013, procediéndose

abenduaren 11n aurkeztutako Plan Partziala bideratzen jarraitzeko, berehala jartzeko jendaurreko informaziorako eta, paraleloki, abiarazteko, bere kasuan, egokiak izan litezkeen diziplinako erantzukizuneko prozedurak.

AIPATUTAKO FUNTSEZKO  
ALDERDIEI DAGOKIENEZ:

**1.- Plan Partzialaren hirigintza izapideetarako eskubidea eta isiltasun positiboa egotea dela-eta, hasierako onespren erabakiaren eta jendaurreko informaziorako epea abiarazteko erabakiaren gainean.**

a.- Alegatzen duenarekin batera, aitortzen da izapideak bideratzeko eskubideak exijitzen duela, behin formulatu denean plan partzial bat, arrazoituta, udalak erabakitzeko edo ezezkoa emateko hasierako onespeneri, eta, behin hasiera batean onetsi eta gero, jendaurreko informaziorako jar dezala (EAEko Lurzoruari eta Hirigintzari buruzko 2/2006 Legearen, ekainaren 30ekoaren, 95. artikulua).

Udalaren erabaki horrek berekin dakar jarrera hartzea, gutxienez, hasiera batean, hirigintza errealitate jakin baten eta haren araudiaren gainean, edo, bestela esanda, delako planean edo proiektuan proiektatutako errealitate horren lehen balorazio bat dakar. Balorazio hori positiboa izan daiteke, eta, hartara, bidea eman diezaieke prozedurako hurrengo izapideei; edo, era berean, negatiboa izan daiteke, egin nahi den bideratzeari dagokion hirigintza plangintzaren ekimena desgokitzat jo daitekeelako juridikoki. Kasu horretan, egokia izango da hasierako onespeneri ezezkoa ematea, akatsak zuzendu ezinekoak izateagatik prozedura bideratu bitartean.

de forma inmediata a su sometimiento a información pública, y paralelamente se incoen, en su caso, los procedimientos de responsabilidad disciplinaria que pudieran corresponder.

RESPECTO A LOS ASPECTOS DE FONDO APUNTADOS:

**1.- Sobre el derecho a la tramitación urbanística del Plan Parcial y existencia de silencio positivo respecto del acuerdo de aprobación inicial y del acuerdo de apertura del periodo de información pública.**

a.- Se reconoce con la alegante que el derecho a la tramitación exige que, una vez formulado un plan parcial, el Ayuntamiento acuerde o deniegue motivadamente su aprobación inicial, y una vez aprobado inicialmente, lo someta a información pública (Art. 95 de la LEY 2/2006, de 30 de junio, de Suelo y Urbanismo).

Ese acuerdo del Ayuntamiento implica una toma de posición, siquiera de carácter inicial, respecto de una determinada realidad urbanística y su normativa, o lo que es lo mismo, supone una primera valoración de esa realidad proyectada en el plan o proyecto de que se trate, que como tal puede resultar positiva, dando paso así a los siguientes trámites del procedimiento, pero que muy bien puede resultar negativa, por considerar jurídicamente inadecuada la iniciativa de planificación urbanística cuya tramitación se pretende, en cuyo caso procederá denegar la aprobación inicial, debidamente justificada jurídicamente, por resultar las



Hartara, alegazioen idatziaren xede den txostenak agerian utzi nahi ditu akatsak, prozedura bideratu bitartean zuzendu ezinekoak, eta Azkorri Sektoreko Plan Partzialaren hasierako onespena eragozten dutenak.

Txosten hori interesdunei igorri zitzaientzen, Herri Administrazioen Araubide Juridikoaren eta Administrazio Prozedura Erkidearen 30/1992 Legearen, azaroaren 26koaren, 84. artikuluan jasotakoaren arabera, hasierako onespenera ezezkoa ematera bideratutako ebazpen proposamena eman baino lehen eta, gehienez ere, hamabost eguneko epean, alegazioak aurkezteko edo komenigarri jotzen dituzten dokumentuak eta justifikazioak aurkezteko aukera izan zezaten.

Azkorri Sektoreko Plan Partziala 2013ko abenduaren 11n aurkeztu ondoren igarotako epeari dagokionez, aipatu behar da, alegatzen duenak egin duen moduan, 2014ko urtarrilaren 16ko komunikazioa. Haren bidez, ulertzen zen beharrezkoa zela erabakitzea aurkeztutako dokumentuari ingurumen ebaluazio estrategikoa egin behar zitzaion edo ez, aintzat hartuta ingurumenean izango zituen eraginak. 211/2012 Dekretuak, urriaren 16koak, planen eta programen ingurumenaren gaineko eraginaren ebaluazio estrategikoa egiteko prozedura arautzen duenak, aurreikusten du kontsulta egin behar zaiola eskumena duen ingurumen organoari.

Komunikazio horretan adierazi zen, erabaki hartatik aurrera, bidali egin beharko zela hasierako dokumentua, bere kasuan, eta haren edukia

deficiencias insubsanables durante la sustanciación del procedimiento.

Así, el informe que es objeto del escrito de alegaciones pretende reflejar las deficiencias que, insubsanables durante la sustanciación del procedimiento, impiden la aprobación inicial del Plan Parcial del Sector de Azkorri.

De dicho informe se da traslado a los interesados para que, de conformidad con lo prevenido en el Art. 84 de la Ley 30/92, de 26 de Noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, inmediatamente antes de dictar propuesta de resolución dirigida a la denegación de la aprobación inicial y por un plazo máximo de quince días, puedan alegar o presentar cuantos documentos y justificaciones estimen convenientes.

Respecto al plazo transcurrido desde la aportación el 11.12.2013 del Plan Parcial del Sector de Azkorri, cabe referirse, como también hace la alegante, a la comunicación de 16.01.2014, conforme a la cual se entendía preciso determinar si el documento presentado había de someterse a evaluación ambiental estratégica, a la vista de sus efectos sobre el medio ambiente, habiéndose previsto en el Decreto 211/2012, de 16 de Octubre, por el que se regula el procedimiento de evaluación ambiental estratégica de planes y programas, la consulta al órgano ambiental competente.

En dicha comunicación se indicaba que, a partir de tal determinación, habría de remitirse el documento de inicio, en su caso, cuyo contenido necesariamente

ezinbestean baldintzatu beharko zuela udal honetan aurkeztutakoaren edukia. Izan ere, esaten zen aurkeztutako AZKORRI SEKTOREAREN PLAN PARTZIALAREN dokumentuaren analisisa baztertu egingo zela, aintzat hartu beharko ziren ingurumen irizpideak sartzen diren unea arte.

2014ko urriaren 9an, SOTO DE AZKORRI, S.L. merkataritza sozietateak komunikazio baten kopia aurkeztu zuen, Ingurumen eta Lurralde Politikako Saileko Ingurumen Administrazioarako zuzendaritzak igorritakoa. Haren arabera, "Plan Partziala analizatu eta gero, ondorioztatu da ez dagoela 3/1998 Legearen, otsailaren 27koaren, Euskal Herriko ingurugiroa babesteko lege orokorraren, I.A eranskinean jasotako kasuen artean, eta, horrenbestez, ez dago ingurumen ebaluazio estrategikoaren prozedura baten mende".

Eta irizpide hori berretsi egin zen, sortu ziren interpretazio zalantzen aurrean, 2014ko azaroaren 14an.

2015eko apirilaren 23an Administrazio Orokorreko teknikariak txostena egin zuen, eta, alegazioak aurkeztu ahal izateko, 2015eko apirilaren 30ean bidali zen.

b.- Puntu honetara iritsita, zehaztu behar da bost hilabete eta erdien epea igaro izanaren norainokoa eta, alegatzen duenak adierazi duen moduan, administrazio isiltasun positiboa dagoen eta Getxoko Udalari baino ez dagokion hori berresteko berariazko pronuntziamentua.

Hartara, erabaki beharrekoa da Plan Partziala hasiera batean onartutakotzat jo daitekeen administrazio isiltasun

habría de condicionar el del documento presentado ante este Ayuntamiento. Por lo tanto, se decía, el análisis del documento de PLAN PARCIAL DEL SECTOR AZKORRI presentado quedaría relegado al momento en que fueran incorporados los criterios ambientales que hubieran de ser manejados.

Es el 09.10.2014 cuando la mercantil SOTO DE AZKORRI, S.L. aporta copia de la comunicación remitida desde la Dirección de Administración Ambiental del Departamento de Medio Ambiente y Política territorial del Gobierno Vasco, conforme a la cual "tras el análisis del Plan Parcial se ha concluido que éste no se encuentra entre los supuestos establecidos en el Anexo I.A de la Ley 3/1.998, de 27 de febrero, General de Protección del Medio Ambiente del País Vasco, por lo que no se encuentra sujeto al procedimiento de evaluación ambiental estratégica".

Y ese criterio queda confirmado, ante las dudas interpretativas surgidas, el 14.11.2014.

El 23.04.2015 se emite informe por la Técnico de Administración General, que se remite, a efectos de alegaciones, el 30.04.2015.

b.- Llegados a este punto, hay que determinar el alcance del transcurso del plazo de los cinco meses y medio y si, como apunta la alegante, opera el silencio administrativo positivo y sólo le cabe al Ayuntamiento de Getxo el pronunciamiento expreso confirmatorio del mismo.

De esta manera, lo que hay que determinar es si puede entenderse aprobado inicialmente el Plan Parcial

positiboarengatik. Eta kontu horri ikuspegi bikoitz batetik helduko zaio:

i.- Erabakiko da administrazio isiltasun positiboaren norainokoa espediente baten behin betiko ebazpenerako den soilik, edo barne hartzen dituen baita izapide hutseko egintzak ere, hala nola Plan Partzialaren hasierako onespena.

EAEko Lurzoruari eta Hirigintzari buruzko 2/2006 Legeak, ekainaren 30ekoak, 95. eta 96. artikuluetan, plan partzialen izapideak bideratzea eta onartzea arautzen du. Onartzeko epeei dagokienez, behin-behineko edo behin betiko onesteari dagozkionak bakarrik aipatzen ditu. Zehazki, 95. artikulua 4. atalean hau dio:

<<4.- Udalak plana behin-behingo edo behin betiko -dago-kionez- onartzeko, sei hilabete izango ditu gehienez ere, hasierako onespena eman zaionetik kontatuta. Epe hori ebazpenik jakinarazi gabe igarotakoan, plan partziala alderdietako batek eskatuta aurkeztu baldin bada, interesdunak ezetsia izan dela iritzi ahal izango dio>>.

Hasierako onespena erabakitzeko edo hari ezezkoa emateko epea dela-eta zehaztasun gehiagorik ez dagoenez, Herri Administrazioen Araubide Juridikoaren eta Administrazio Prozedura Erkidearen 30/1992 Legearen, azaroaren 26koaren, 42.3 artikulura jo behar da (hiru hilabeteko epea ezartzen du). Hori bat dator, Antolamendurako Plan Orokorrak Egokitzeko 16/1981 Errege Dekretu-Legearen, urriaren 16koaren, 6. artikuluan ezarritakoarekin.

Baina, epe hori igarota, ezin da, alegatzen duenaren asmoa bada ere, hasiera batean onetsitakotzat jotzea

por silencio administrativo positivo. Y esta cuestión será abordada desde una doble perspectiva:

i.- Se determinará si el alcance del silencio administrativo positivo lo es sólo para la resolución definitiva de un expediente, o si acoge también a los actos de mero trámite como es el de la aprobación inicial del Plan Parcial.

La LEY 2/2006, de 30 de junio, de Suelo y Urbanismo, regula, en sus Arts. 95 y 96, la tramitación y aprobación de los planes parciales. Respecto a los plazos para la aprobación, se refiere únicamente a los correspondientes a la aprobación provisional o definitiva, cuando en el apartado 4º del Art. 95 señala:

<<4.- El plazo para acordar en sede municipal la aprobación provisional o definitiva, según corresponda, no podrá exceder de seis meses desde la aprobación inicial. Transcurrido este plazo sin comunicar la pertinente resolución, en el supuesto de que dicho plan parcial hubiera sido presentado a instancia de parte, el interesado podrá entenderlo desestimado>>.

A falta de mayor precisión respecto al plazo para acordar o denegar la aprobación inicial, habrá de acudir al Art. 42.3 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, que lo fija en tres meses, coincidente con el establecido en el Art. 6 del Real Decreto-ley 16/1981, de 16 de octubre, de Adaptación de los Planes generales de ordenación.

Ahora bien, transcurrido ese plazo, no es posible, como pretenden la alegante, entender aprobado inicialmente el plan

plana isiltasunarengatik, hasierako oneste hori izapideak bideratzeko ekintza hutsa baita, eta, prozedura amaitzen duen ebazpena ez denez, ezin da presuntziorako egintzatzat jo. Azken batean, administratuen aldeko presuntziorako egintzak soil-soilik ebazpenak izan daitezke, ez izapideak bideratzeko egintzak, eta, hortaz, ondorioztatzen da kasu honetan ez dela hasierako onespenerik izan isiltasunarengatik.

Hori guztia hala adierazita du Auzitegi Gorenak, besteak beste, 2012ko apirilaren 13ko epai honetan. Bertan 2007ko abenduaren 17ko Kanarietako Salaren epaia berresten da: <<... Bestalde, administrazio isiltasuna dela eta, adierazten du (...) ahaztu egiten duela administrazio isiltasun positiboa expediente baten behin betiko ebazpenari dagokiola, ez izapide hutseko egintzei, esate baterako, plan partzialaren hasierako onespenerari. Hori argi ondorioztatzen da Herri Administrazioaren Araubide Juridikoaren eta Administrazio Prozedura Erkidearen 30/1992 Legearen 43.2 artikulutik>>.

Eta, horrez gain, epaiak hau dio: "... gauza bat da izapide egintza kualifikatu bat, nola ez, jurisdikzio honen aurrean hel egiteko modukoa izatea, ezezkoa ematea denean, egiatan, prozedura jarraitzea eragozten baitu. Eta beste gauza bat, desberdina, administrazio isiltasunarengatik plan partzialaren hasierako onespenera lortu ahal izatea...".

ii.- Erabakiko da Plan Partzialaren hasierako onespenera egokia den administrazio isiltasunarengatik, legeriaren eta hirigintzako plangintzaren eta aplikatzekoa den lurralde plangintzaren erabakien kontra.

por silencio porque esa aprobación inicial es un mero acto de trámite y, en tanto que no es una resolución que finalice el procedimiento, no puede ser un acto presunto. En definitiva, los actos presuntos favorables a los administrados sólo pueden ser resoluciones, no actos de trámite, de lo que se concluye que en este caso no se ha producido la aprobación inicial por silencio.

Todo ello tal y como lo tiene declarado el Tribunal Supremo en sentencias como la de 13 de abril de 2012, en la que se confirma la de la Sala de Canarias, de 17 de diciembre de 2007, <<...De otro, respecto del silencio administrativo, se señala que "(...) olvida que el silencio administrativo positivo se refiere a la resolución definitiva de un expediente, no a los actos de mero trámite como es la aprobación inicial del plan parcial. Esto resulta claramente del artículo 43.2 de la Ley del Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común .>>.

Y también dice la sentencia que "... una cosa es que un acto de trámite cualificado sea, desde luego, recurrible ante esta jurisdicción, cuando se trata de la denegación porque efectivamente impide continuar el procedimiento. Y otra cuestión distinta es que se pueda obtener por silencio administrativo la aprobación inicial del plan parcial..."

ii.- Se determinará si cabe la aprobación inicial del Plan Parcial por silencio administrativo en contra de las determinaciones de la legislación y planeamiento urbanístico y territorial de aplicación.

Herri Administrazioaren Araubide Juridikoaren eta Administrazio Prozedura Erkidearen 30/1992 Legearen 43.1 artikulua hau jasotzen du.

“1. Interesdunak eskaturik hasitako prozeduretan, artikulua honetako 3. atalean aurreikusitako moduan Administrazioak eman behar duen ebazpena alde batera utzirik, gehienezko epea igaro eta ebazpen adierazia jakinarazi ez bada, interesdunak edo interesdunek zilegi izango dute eskaria administrazio isiltasunez baietsi dela ulertzeko, salbu eta interes orokorreko ezinbesteko arrazoiak direla eta emandako lege mailako arau batek edo Europako Erkidegoko zuzenbideko arau batek aurkakoa ezartzen duenean”.

Bere aldetik, EAEko Lurzoruari eta Hirigintzari buruzko 2/2006 Legearen, ekainaren 30ekoaren, 20. artikulua hau dio:

“Administrazio isiltasunaren bitartez ezingo da inoiz ere hirigintza ahalmenik eskuratu, baldin eta lege honetan, aplikatzekoa den hirigintzari buruzko legerian edo aplikatzekoa den hirigintza antolamenduan xedatutakoaren kontra bada”.

Hurrengo atalean azalduko den moduan, Udalak aztertzeke Azkorri Sektorreko Plan Partzialaren hasierako onespena aplikatzekoa den legeriaren eta plangintzen kontrakoa litzateke.

**2.- Hasierako onespeneri ezezkia ematea desegokia izatea dela-eta, egiturazko antolamendua EAEko Lurzoruari eta Hirigintzari buruzko Legea aurretik egokitzeko ustezko premia batean oinarrituta, Getxoko HAPO berrikusteko prozeduraren**

El Art. 43.1 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, establece:

“1. En los procedimientos iniciados a solicitud del interesado, sin perjuicio de la resolución que la Administración debe dictar en la forma prevista en el apartado 3 de este artículo, el vencimiento del plazo máximo sin haberse notificado resolución expresa legitima al interesado o interesados que hubieran deducido la solicitud para entenderla estimada por silencio administrativo, excepto en los supuestos en los que una norma con rango de ley por razones imperiosas de interés general o una norma de Derecho comunitario establezcan lo contrario”.

Por su parte, el Art. 20 de la LEY 2/2006, de 30 de junio, de Suelo y Urbanismo, señala:

“En ningún caso se entenderán adquiridas por silencio administrativo facultades urbanísticas en contra de lo dispuesto en esta ley o en la legislación o la ordenación urbanística aplicable”.

Tal y como se explicará en el apartado siguiente, la aprobación inicial del Plan Parcial del Sector Azkorri sometido a consideración municipal contravendría la legislación y planeamientos de aplicación.

**2.- Sobre la improcedencia de la denegación de la aprobación inicial basada en una supuesta necesidad de una previa adaptación de la ordenación estructural a la LVSU a realizar mediante el procedimiento de revisión del PGOU de Getxo:**

**bidez egin behar izatekoa:**

a.- Lehenbizi, bidalitako txostenaren kontra agertu da alegatzen duena, lurzoru urbanizagarriko sektoreetako bakarrerako formulatu baita Plan Partziala, Azkorri Sektorerako, eta, beraz, uste duelako hirigintza hazkundeko

gaindimentsionamendurako mehatxurik ez dagoela.

Adierazpen horrekin lotuta, txostenaren edukia ekarri behar da gogora eta errepikatu Getxoko Hiri Antolamenduko Plan Orokorrak, lurzoru urbanizagarrian, Banaketa Eremu bakarra mugarriztuz duela, Martiturri, Arteaga, Azkorri, Saratxaga, Moreaga eta Mimenaga sektoreek osatua.

Banaketa Eremuaren eredu aprobetxamendua, lurzoruko metro karratu bakoitzeko erabilera ezaugarriaren metro karratuetan adierazia, 0,150 m<sup>2</sup>/m<sup>2</sup> da, lurzoru urbanizagarrian dagoen Banaketa Eremu bakarra osatzen duten sektoreei egotzitako aprobetxamendu desberdinen ponderazioaren emaitza gisa: Martiturri, Arteaga, Azkorri, Saratxaga, Moreaga eta Mimenaga.

Azkorri Sektorerari dagokionez, ezin hobeto bereizita dauden hiru eremu daude, eta haietako bakoitzak aprobetxamendu erreal hau du (Hiri Antolamenduko Plan Orokorreko Hirigintza Arauetako 9.2.19 artikulua):

a).- Espazio irekietako sistema orokorra: kostaldean zeharreko parkea eratzen du, labarrari paralelo dagoena. Area honetako aprobetxamendu erreala, erabilera publikoetarako baino ez da izango eta parke izatearen emendagarritan, 0,05 metro karratukoa izango da metro karratuko.

a.- En primer lugar, se manifiesta la alegante contraria al contenido del informe remitido porque sólo ha sido formulado Plan Parcial para uno de los sectores de suelo urbanizable, el de Azkorri, por lo que no hay amenaza de sobredimensionamiento del crecimiento residencial.

En relación con esta manifestación, cabe recuperar el contenido del informe frente al que se deducen alegaciones para insistir en que el Plan General de Ordenación Urbana de Getxo delimita, en el Suelo Urbanizable, una única Area de Reparto, integrada por los Sectores de Martiturri, Arteaga, Azkorri, Saratxaga, Moreaga y Mimenaga.

El Aprovechamiento Tipo del Area de Reparto, expresado en metros cuadrados de uso característico por cada metro cuadrado de suelo, queda fijado en 0,150 m<sup>2</sup>/m<sup>2</sup>, como resultado de la ponderación de los diferentes aprovechamientos atribuidos a los sectores que comprenden el Area de Reparto única en suelo urbanizable: Martiturri, Arteaga, Azkorri, Saratxaga, Moreaga y Mimenaga.

Por lo que se refiere al Sector de Azkorri, se establecen tres áreas perfectamente diferenciadas con aprovechamientos reales para cada una de ellas y que son (Art. 9.2.19 de las Normas Urbanísticas del Plan General de Ordenación Urbana):

a).- Sistema general de espacios libres, que conforma un parque costero paralelo al acantilado. El aprovechamiento real en ésta área, solamente para usos públicos, complementarios a su carácter de Parque, será de 0,05 m<sup>2</sup> por m<sup>2</sup>.

b).- Dentsitate ertaineko egoitzazko eremua. Plan Partzialak garatuko duen aprobetxamendu erreala 0,45 metro karratukoa izango da metro karratu bakoitzeko eta gehieneko dentsitatea hogeita hamar (30) etxebizitzatakoa izango da hektarea bakoitzeko.

c).- Dentsitate baxuko eremua. Plan Partzialak garatuko duen aprobetxamendu erreala 0,16 metro karratukoa izango da metro karratu bakoitzeko eta Plan Partziala garatuko duen gehieneko dentsitatea, berriz, bederatzi (9) etxebizitzatakoa izango da hektarea bakoitzeko.

Hala ere, EAEko Lurzoruari eta Hirigintzari buruzko 2/2006 Legeak, ekainaren 30ekoak, hirigintza eraikigarritasunaren muga batzuk ezartzen ditu 77. artikuluan, gutxieneko eraikigarritasun batzuk finkatuta, nagusiki egoitzazko erabilera duten lurzoru urbanizagarriko sektoreei dagokienez. 4. atalean adierazita dago:

"... batez ere bizitegiarako erabili behar den lurzoru urbanizagarriko sektoreetako bakoitzean, lurzoru metro koadro bakoitzeko 0,40 metro koadroko sabai-indizea aplikatu sektorearen azaleran -sistema orokorretako lurzorua zenbatu gabe-, eta horren emaitza izango da sestra gaineko gutxieneko eraikigarritasun fisikoa zuzkidura publikoetz bestelako erabileretarako".

Gehieneko mugak, berriz, 3. atalean ageri dira:

"Erabilera nagusia bizitegirako izango duten lurzoru urbanizagarriko sektoreetako bakoitzean, lurzoru metro koadro bakoitzeko 1,30 metro koadroko sabai-indizea aplikatu sektorearen azaleran -sistema orokorretarako

b).- Zona residencial de media densidad. El aprovechamiento real a desarrollar por el Plan Parcial será de 0,45 m<sup>2</sup> por m<sup>2</sup> con una densidad máxima de treinta (30) viviendas por Ha.

c).- Zona de baja densidad. El aprovechamiento real a desarrollar por el Plan Parcial será de 0,16 m<sup>2</sup> por m<sup>2</sup>, siendo la densidad máxima a desarrollar por el Plan Parcial de nueve (9) viviendas por Ha.

Sin embargo, la Ley 2/2006, de 30 de Junio, de Suelo y Urbanismo del País Vasco, establece ciertos límites a la edificabilidad urbanística en el Art. 77, imponiendo unas edificabilidades mínimas que, por lo que se refiere a sectores de suelo urbanizable de uso predominantemente residencial, se expresan en el apartado 4º:

"... en cada uno de los sectores de suelo urbanizable con uso predominante residencial, la edificabilidad física mínima sobre rasante destinada a usos distintos de los de las dotaciones públicas no podrá ser inferior con carácter general a la que resulte de la aplicación del índice de 0,4 metros cuadrados de techo por metro cuadrado de suelo a la superficie del área o del sector, sin computar al efecto el suelo destinado a sistemas generales".

Los límites máximos quedan recogidos en el apartado 3º:

"En cada uno de los sectores de suelo urbanizable con uso predominante residencial, la edificabilidad física máxima sobre rasante destinada a usos distintos de los de las dotaciones públicas no podrá superar la que

lurzorua zenbatu gabe-, eta horren emaitza izango da sestra gaineko gehienezko eraikigarritasun fisikoa zuzkidura publikoez bestelako erabileretarako...”.

Erregimen iragankorrari dagokionez, II. Xedapen Iragankorrean hau ageri da:

“Behin betiko onartutako plan orokorreari eta arau subsidiarioei dagokienez, baldin eta lege honetan ezarritako gehienezko eta gutxieneko mugekin bat ez datozen hirigintza eraikigarritasunak aurreikusten badituzte, muga horiei egokituta geldituko dira automatikoki, betiere plan eta arauoi buruz antolamendu xehaturik behin betiko onartu ez bada lege hau indarrean sartzean. Alabaina, udalak uste baldin badu neurri honen aplikazioa ezingo dela modu autonomoan egin aurretiaz bere plangintzaren egitura antolamendua egokitu gabe, aldatu edo berrikusi -dagokiona- egingo du antolamendua. Edozein kasutan, egokitzapen automatiko horrek eragindako hirigintza eraikigarritasunaren handitzeak edo gutxitzeak ez du kalte-ordainik ekarriko ez ondare erantzukizunik sorraraziko administrazioarentzat”.

Udalak erabakitzeke aurkeztutako Plan Partzialak Azkorri Sektorerari egotzitako eraikigarritasuna handitzen du (6. orrialdea). Hartara, “HAPOk dentsitate baxuko egoitza eremuari emandako eraikigarritasun koefizientea, 0,16 m<sup>2</sup>/m<sup>2</sup> (211.735,00 m<sup>2</sup>-koa), handitu egiten du minimoraino eta 0,40 m<sup>2</sup>/m<sup>2</sup>-koa ezartzen du. Dena den, indarrean dagoen plangintzak dentsitate

resulte de la aplicación del índice de 1,30 metros cuadrados de techo por metro cuadrado de suelo a la superficie del sector, sin computar al efecto el suelo destinado a sistemas generales...”

En cuanto al régimen transitorio, la Disposición Transitoria II señala:

“Los planes generales y las normas subsidiarias aprobadas definitivamente que en sus previsiones establecieran edificabilidades urbanísticas que no fueran conformes con los límites máximos y mínimos establecidos en esta ley quedarán adaptados con carácter automático, por ministerio de la ley, a dichos límites, siempre que respecto de los mismos no se hubiera aprobado definitivamente la ordenación pormenorizada a la fecha de entrada en vigor de esta ley. No obstante, cuando el ayuntamiento entendiera que la aplicación de esta medida no pudiera realizarse de forma autónoma sin la previa adaptación de la ordenación estructural de su planeamiento, procederá a su modificación o revisión, según proceda. En todo caso, el incremento o decremento de la edificabilidad urbanística operado por dicha adaptación automática no será objeto de indemnización ni generará responsabilidad patrimonial por parte de la administración”.

El Plan Parcial sometido a consideración municipal, incrementa la edificabilidad asignada al Sector de Azkorri (página 6). Así eleva “el coeficiente de edificabilidad de 0,16 m<sup>2</sup>/m<sup>2</sup> asignado por el PGOU a la Zona de Baja Densidad (de 211.735,00 m<sup>2</sup>) hasta el mínimo que queda establecido en 0,40 m<sup>2</sup>/m<sup>2</sup>. Sin embargo, la edificabilidad de 0,45 m<sup>2</sup>/m<sup>2</sup> asignada por el planeamiento



ertaineko egoitzazko eremuari egotzitako eraikigarritasuna, 0,45 m<sup>2</sup>/m<sup>2</sup> (66.494,00 m<sup>2</sup>-koa), ez da aldatuko, onargarria den tartean baitago (0,40 eta 1,30 m<sup>2</sup>/m<sup>2</sup> artean)". Koefiziente berri horiek aplikatzen sortuko litzateke eraikigarritasun osoa, eta, garai bateko koefizienteak aplikatuta izango litzatekeen emaitzarekin alderatuta, 50.816,00 m<sup>2</sup> emendatzea dakar (50. orrialdea).

Baina puntu honetara iritsi eta gero, argitu behar da 2/2006 Legearen eraikigarritasun mugak egokitzea modu autonomoan egin daitekeen, aurretik egiturazko antolamendua egokitu gabe.

Hasiera batean, gerta daiteke kontraesana ekartzea 2/2006 Legeak, 53.2.c) artikuluan, aurreikustea egiturazko antolamenduaren erabaki moduan, hirigintzako eraikitzea finkatzea eta, aldi berean, aukera ematea egokitzeari antolamendu xehatuko arauan.

Ulertu behar da, EAEko Auzitegi Nagusiko 118/2010 Epaiak adierazten duen moduan, II. Xedapen Iragankorrak ezartzen duena dela egiturazko antolamenduko arauaren egokitzapen automatikoa, legearen ministerioaren bidez. Horrenbestez, egiatan, Plan Partziala aurrez aurre jarriko litzaioke automatikoki egokitutako egiturazko antolamenduko aruari. "Modu autonomoan" egiterik balego, ez litzateke beharrezkoa HAPO berrikustea edo aldatzea. Hartara, "hirigintzako estandarrei" buruzko 123/2012 Dekretuaren, uztailearen 3koaren, Lehen Xedapen Gehigarriak hau dio "Plangintzan aurreikusitako eraikigarritasunak egokitzeko moduari" buruz:

vigente a la Zona de Media Densidad (de 66.494,00 m<sup>2</sup>) no se verá modificada, dado que se encuentra dentro del intervalo admisible (entre 0,40 y 1,30 m<sup>2</sup>/m<sup>2</sup>)". De la aplicación de los nuevos coeficientes resultaría la edificabilidad total que, puesta en contraste con la resultante de la aplicación de los antiguos coeficientes, viene a representar un incremento de 50.816,00 m<sup>2</sup> (página 50).

Pero llegados a este punto ha de dilucidarse si esta adecuación a los límites de edificabilidad de la Ley 2/2006 puede realizarse de forma autónoma sin la previa adaptación de la ordenación estructural.

En principio, puede resultar contradictorio que la Ley 2/2006 contemple, en su art. 53.2.c), como una determinación de ordenación estructural, la fijación de la edificación urbanística y que, al tiempo, se posibilite la adaptación en la norma de ordenación pormenorizada.

Habrà que entender, como apunta la Sentencia nº 118/2010 del Tribunal Superior de Justicia de País Vasco, que lo que la Disposición Transitoria II establece es la adaptación automática por ministerio de la Ley de la norma de ordenación estructural, por lo que, en realidad, el Plan Parcial se confrontaría con la norma de ordenación estructural adaptada automáticamente. Si pudiera realizarse "de forma autónoma", no sería necesaria la revisión o modificación del PGOU. Así, la Disposición Adicional Primera del Decreto núm. 123/2012, de 3 julio, de «estándares urbanísticos», se refiere al "Modo de adaptación de las edificabilidades previstas en el planeamiento":

“1.- Ekainaren 30eko 2/2006 Legeak, Lurzoruari eta Hirigintzari buruzkoak, Bigarren Xedapen Iragankorrean ezarritakoa betetzeko, hirigintza eraikigarritasunaren gehienezko eta gutxienezko mugak automatikoki aplikatzeari dagokionez, egiturazko hirigintza antolamendua egokitzeko dokumentuak honako jokabide hauetako bat hartzeko aukera izango du, lurralde antolamenduan eta hirigintzako legedian xedatutakoari jarraiki:

- a) Hirigintza eraikigarritasuna handitzeko edo murrizteko agindua ematea.
- b) Antolamendu eremuaren azalera murriztea edo handitzea.
- c) Lorpena helburu hartuta, eremuaren barneko eremuari edo eremuari atxikitako sistema orokorretarako lurzoruen azalera murriztea.

2.- Egokitzapen hori bi modutan egin daiteke:

- a) Automatikoki. Egitura antolamenduaren plangintzarako dokumentu berri bat idazteko eta izapidetzeko premiarik gabe. Hautatutako konponbidea justifikatu behar da antolamendu xehatuaren dokumentuan.
- b) Egokitzapen dokumentuaren bidez. Egitura antolamendurako dokumentu bat, udalerrri osoan edo zati batean eragina izango duena, idatzi eta izapidetu behar da”.

Getxoko Hiri Antolamenduko Plan Orokorra 2/2006 Legeak indarra hartu aurrekoa da, eta egokitze automatikoak, legearen ministerioaren bidez, eraikigarritasuna handitzearekin, nahitaez behartu behar du egiturazko antolamendua egokitzera, Banaketa Eremuko eredu aprobetxamendua zati denarena, Martiturri, Arteaga,

“1.- A efectos de dar cumplimiento a lo dispuesto en la disposición transitoria segunda de la Ley 2/2006, de 30 de junio, de Suelo y Urbanismo, respecto al carácter automático de la aplicabilidad de los límites máximos y mínimos de la edificabilidad urbanística, el documento de adaptación de la ordenación urbanística estructural, siguiendo para ello las determinaciones de la ordenación territorial y de la legislación urbanística, podrá proceder de alguno de los modos siguientes:

- a) Ordenando el incremento o la reducción de la edificabilidad urbanística.
- b) Reduciendo o ampliando la superficie del ámbito de ordenación.
- c) Reduciendo la extensión de los suelos destinados a sistemas generales previstos dentro del ámbito o adscritos al mismo al objeto de su obtención.

2.- Esta adaptación podrá realizarse de dos maneras:

- a) Automática. Sin necesidad de redactar y tramitar un nuevo documento de planeamiento de ordenación estructural y siendo precisa la justificación de la solución adoptada en el documento de ordenación pormenorizada.
- b) Documento de adaptación. A través de la redacción y tramitación de un documento de ordenación estructural que puede afectar bien a la totalidad bien a parte del municipio”.

El Plan General de Ordenación Urbana de Getxo es anterior a la entrada en vigor de la Ley 2/2006 y la adaptación automática, por ministerio de la Ley, con el incremento de la edificabilidad, ha de obligar, necesariamente, a la adaptación de la ordenación estructural, de la que forma parte el Aprovechamiento Tipo del Area de

Saratxaga, Moreaga eta Mimenagarekin batera, Azkorri Sektorea hartzen duenarena. Izan ere, eredu aprobetxamendu hori lurzoru urbanizagarrian dagoen Banaketa Ereku bakar osatzen duten sektoreei egotzitako aprobetxamendu desberdinen ponderazioaren emaitza baita. Eta hori 2/2006 Legeak lortu nahi duen helburuaren kontrako ondorioak saihestuta. Zioen Azalpenean, berariaz, hau dio: "Azken batean 'familia bakarreko etxeak eta eraikin adosatua' eta etxe sakabanatuak eraikitzeko kultura hori ahal den neurrian gehiago ez zabaltzea lortu nahi dugu, eraikitzeko modu horrek lurralde-zati handiak hartzen dituelako (eta lurra ondasun urria da, eta ezin da berritu) eta, gainera, sortzen diren hiriereduak ez direlako ez funtzionalak, ezta, beraz, eramangarriak ere".

Hortaz, Azkorriko Plan Partzialaren dokumentuan hartutako konponbidearen justifikazioa ez da nahikoa. Proposatutako eraikigarritasunaren handitzeak gogoeta handiagoa eskatzen du, egindakoa baino norainoko handiagoko gogoeta, eta hori, jakina, Azkorri Sektoretik harago zabaldu behar da, lurzoru urbanizagarri osoa hartzeko.

Izan ere, alegazioen helburu den txostenak planteatzen zuen moduan, Hiri Antolamenduko Plan Orokorra, indarrean dagoenak, mugarriztatzen duen lurzoru urbanizagarrian jarri dugu arreta, antolamendu xehatua egitea pendiente duen eremu moduan eta 2/2006 Legean aurreikusitako eraikigarritasun mugek ukituko luketena.

Lurzoru urbanizagarria sartuta, zatituta dagoen sektoreen osotasunari dagokionez, Banaketa Ereku bakar batean, eta hartarako ezartzen da 0,150 m<sup>2</sup>/m<sup>2</sup>-ko eredu aprobetxamendua,

Reparto en la que, junto a Martiturri, Arteaga, Saratxaga, Moreaga y Mimenaga, se integra el Sector de Azkorri, porque tal aprovechamiento tipo es el resultado de la ponderación de los diferentes aprovechamientos atribuidos a los sectores que comprenden el Área de Reparto única del suelo urbanizable. Y ello evitando consecuencias contrarias a la finalidad pretendida por la Ley 2/2006, que en su Exposición de Motivos expresamente señala: "Se trata de evitar en la mayor medida posible la extensión de la "cultura de la vivienda unifamiliar y del adosado" y los crecimientos dispersos, que, además de consumir gran cantidad de territorio, recurso siempre escaso y de carácter no renovable, generan modelos urbanos poco funcionales y, por lo tanto, poco sostenibles".

No basta pues con la justificación de la solución adoptada en el documento del Plan Parcial de Azkorri. Un incremento de la edificabilidad como el propuesto exige una reflexión de mayor alcance que la realizada, que, por supuesto, ha de extenderse más allá del sector de Azkorri para abarcar la totalidad del suelo urbanizable.

En efecto, tal y como planteaba el informe objeto de alegaciones, nos centramos en el suelo urbanizable que delimita el vigente Plan General de Ordenación Urbana, como ámbito pendiente de ordenación pormenorizada al que alcanzarían los límites de edificabilidad previstos en la Ley 2/2006.

Suelo urbanizable incluido, en lo que a la totalidad de los sectores en que se divide se refiere, en una única Área de Reparto, para la que se establece un aprovechamiento tipo de 0,150 m<sup>2</sup>/m<sup>2</sup>,

egotzitako irabazteko aprobetxamendu desberdinak haztatzetik sortua. Hori guztia taula honen arabera:

a partir de la ponderación de los distintos aprovechamientos lucrativos atribuidos. Todo ello conforme al siguiente cuadro:

CALCULO DE LOS APROVECHAMIENTOS

Nº Sector	Sector	Superficie del Sector	Idem menos S.G. Totales	Comercio al por menor	Parque empresarial	Vivienda libre	V.P.O.	Industrial	Equipamiento no público	Edificabilidad geométrica total (Sin ponderar)	m2./m2 s/ sup. bruta	Edificabilidad Ponderada	Aprov. tipo por sector
1	Martituri	619.883	342.455	3.863	59.247	37.316	31.166	0	3.406	134.998	0,218	117.548	0,190
2	Arteaga	734.924	500.785	3.321	0	83.023	7.641	0	2.928	96.913	0,132	93.403	0,127
3	Azkorri	489.692	278.229	2.373	0	59.334	0	0	2.093	63.800	0,130	64.568	0,132
4	Sarabaga	449.605	294.698	2.199	0	64.977	9.995	0	1.939	69.109	0,154	63.824	0,142
5	Moreaga	113.286	106.382	735	0	18.385	2.296	0	648	22.065	0,195	20.925	0,185
6	Mimenaga	102.321	48.077	456	0	11.401	9.375	0	402	21.635	0,211	16.167	0,158
Total urbanizable		2.509.711	1.570.626	12.947	59.247	264.436	60.472	0	11.416	408.519	0,163	376.426	0,160

Txostenari gehitu zitzaizkion taulen arabera, lurzoru urbanizagarriarako 0,40 m2/m2 indizea aplikatzeak ekarriko luke 411.709,61 m2t eraikigarritasunetik 640.282,46 m2t eraikigarritasunera igarotzea, eta horrek, HAPOn egungo aurreikuspenak aintzat hartuta, %55 baino gehiago handitzea esan nahi du. Gainera, "hirigintzako estandarrei" buruzko 123/2012 Dekretuaren, uztailaren 3koaren, Lehen Xedapen Gehigarriak adierazten duen moduan ("lurralde antolamenduan eta hirigintzako legedian xedatutakoari jarraiki"), aintzat hartzen badira, egokitzeko prozesu honetan, Bilbo Metropolitarraren Eskualde Egituraren Lurraldearen Zatiko Planeko erabakiak, 2.195 etxebizitzatik 4.524 etxebizitzatara (gutxienez) edo 7.514 etxebizitzatara (gehienez) igaroko litzateke, eta, hori, gutxienez, indarrean dagoen HAPOn aurreikusita dagoenaren bikoitza da.

Azaldutako datuak ikusirik, txostenean ohartarazi da 77. artikuluko mugak berehala aplikatzeak arreta eman nahi zitzaien biztanle kopuruaren emendatze nabarmena ekarriko duela eta horrek ondorioak izango dituela

De conformidad con los cuadros que se adjuntaban al informe, la aplicación del índice de 0,4 m2/m2 para el suelo urbanizable, supondría pasar de una edificabilidad de 411.709,61 m2t a una de 640.282,46 m2t, lo que representa un incremento, respecto de las actuales previsiones del PGOU, superior al 55%. Sí además, y tal y como señala la Disposición Adicional Primera del Decreto núm. 123/2012, de 3 julio, de «estándares urbanísticos» ("siguiendo para ello las determinaciones de la ordenación territorial y de la legislación urbanística"), se tienen en consideración, en ese proceso de adaptación, las determinaciones del Plan Territorial Sectorial del Área Funcional del Bilbao-Metropolitano, se pasaría de 2.195 viviendas a 4.524 (mínimo) o 7.514 (máximo), lo que representa, al menos, algo más del doble de las previstas en el vigente PGOU.

A la vista de los datos expuestos, se apunta en el informe que la aplicación inmediata de los límites del art. 77 dará lugar a un apreciable aumento de la proyección poblacional que pretendía ser atendida, con los consiguientes

beharrezkoak diren hiri zerbitzuetan eta udal baliabideetan, mantentzeko. Horrek guztiak agerian uzten du hirigintza handitzearen kontzepzio berria behar dela, iraunkortasun printzipioekiko arrazoizkoak eta bat datozenak diren konponbideak ekarriko dituen.

2/2006 Legearen eraikigarritasun mugak ezartzeak, nahiz eta gutxieneko mugak kontuan hartu -eta hori, edozein kasutan, justifikatu egin beharko litzateke-, berekin ekarriko luke HAPOK aurreikusitako lurralde eredua bestelakotzea, egiturazko antolamenduaren funtsezko aldaketa eragingo luke. Kontuan hartu behar da 2/2006 Legearen gutxieneko eraikigarritasuna aplikatzean datzan irizpidea onartzeak dakarren egoitza eskaintza handitzearen zenbatekoak ageriko egiten duela egiturazko antolamenduaren dokumentuak udalerrri osoari eragin beharko diola, Plan Orokorra osorik berrikustearen bidez, eta, beraz, ez dela zuzena izango berrikuste partzial bat egitea.

Eta eraikigarritasun muga horiek ezartzean, ezin da alde batera utzi Zioen Azalpenean 2/2006 Legeak dioena: "1) Hirigintza hazten ari da etengabe, eta joera hori, dentsitate txikian eta belaki antzera garatzen ari dela, gero eta zabalduagoa da; Autonomia Erkidego honek, bere lurraldeko inguru zabal askotan, ez du urbanizatzeko moduko lurzoru nahikorik, eta, orduan, ondorio hau atera behar dugu, alegia, eredu hori berriz aztertu behar dela, sakon eta premiaz, Euskal Autonomia Erkidegoko lurraldeak ez duelako urbanizazio maila horri eusteko besteko gaitasunik. Legeak horrexegatik ezarri du, bide berriak urratuta, lurzoru zentzuz eta intentsitatez erabiltzeko

efectos en los servicios urbanos necesarios y los medios municipales para su mantenimiento. Todo esto revela la necesidad de una nueva concepción del crecimiento urbanístico que habrá de apuntar soluciones razonables y congruentes con los principios de sostenibilidad.

El establecimiento de los límites de edificabilidad de la Ley 2/2006, aún acogiéndonos a los límites mínimos que, en todo caso, habría que justificar, conllevaría una alteración del modelo territorial contemplado por el PGOU, implicaría una alteración sustancial de la ordenación estructural. Debe tenerse en cuenta que la cuantía del incremento de la oferta residencial que supone la aceptación del criterio consistente en aplicar la edificabilidad mínima de la Ley 2/2006, hace evidente que el documento de ordenación estructural deberá afectar a la totalidad del municipio, a través de la revisión total del Plan General, sin que sea correcto adoptar una revisión parcial.

Y en el establecimiento de esos límites de edificabilidad, no puede desconocerse lo que dice la Ley 2/2006 en su Exposición de Motivos: "1) La tendencia a la extensión de la práctica urbanística de crecimiento urbano en desarrollos esponjados y en baja densidad, en una comunidad autónoma que carece de suelo apto para urbanizar en grandes partes de su territorio, nos lleva a la conclusión de que dicho modelo debe ser revisado en profundidad y con carácter urgente, porque el territorio de la Comunidad Autónoma no dispone de capacidad de acogida suficiente para soportar tal urbanización. Por eso se impone en esta ley, con carácter novedoso, una utilización racional e intensiva del

joera, eta, aldi berean, zehatz finkatu ditu, izaera orokorra emanda, kasuan kasuko antolamendu eremuan lurrazal osoarekiko eraikigarritasun minimoa eta eraikuntzaren okupazio minimoa. Azken batean 'familia bakarreko etxeak eta eraikin adosatua' eta etxe sakabanatuak eraikitzeo kultura hori ahal den neurrian gehiago ez zabaltzea lortu nahi dugu, eraikitzeo modu horrek lurralde zati handiak hartzen dituelako (eta lurra ondasun urria da, eta ezin da berritu) eta, gainera, sortzen diren hiri ereduak ez direlako ez funtzionalak, ezta, beraz, eramangarriak ere".

Horiek horrela, lurralde eredia berriro aztertzeak, hala exijitzen baitu 2/2006 Legearen 102. artikulua, eskatzen du berrikusteko prozedura.

Plangintza orokorraren berrikuspena plan mota berberaren bidez eta prozedura berberari eutsita egin behar da, 104. artikulua aurreikusten duenez, eta horrek bidaltzen gaitu 90. artikulua aurreikusitako plangintza orokorra egiteko prozedurara.

Prozedura hori txandakatu behar da ingurumen ebaluazio estrategikoari dagokionarekin, ingurumenaren arloko irizpideak sartzeko aukerari bidea emateko.

Hain zuzen, udal hau egun Hiri Antolamenduko Plan Orokorra berrikusteko prozesua egiten ari da.

Adierazi behar da 2/2006 Legearen II. Xedapen Iragakorreko 1. atalaren azken paragrafoak, hirigintza antolamenduko planen eta bestelako tresnen indarraldiari eta egokitzapenari buruzkoak, EAEko Lurzoruari eta Hirigintzari buruzko 2/2006 Legea aldatzeko urriaren 2ko 2/2014 Legeak

suelo, a través del señalamiento con carácter general de una edificabilidad mínima y de una ocupación mínima de la edificación respecto a la superficie total de los respectivos ámbitos de ordenación. Se trata de evitar en la mayor medida posible la extensión de la «cultura de la vivienda unifamiliar y del adosado» y los crecimientos dispersos, que, además de consumir gran cantidad de territorio, recurso siempre escaso y de carácter no renovable, generan modelos urbanos poco funcionales y, por lo tanto, poco sostenibles".

Así las cosas, la reconsideración del modelo territorial requiere, por así exigirlo el Art. 102 de la Ley 2/2006, del procedimiento de revisión.

La revisión del planeamiento general ha de hacerse a través de la misma clase de plan y observando el mismo procedimiento, según prevé el Art. 104, lo que nos remite al procedimiento de elaboración del planeamiento general previsto por el Art. 90.

Dicho procedimiento ha de simultanearse con el debido a la evaluación ambiental estratégica, para permitir la incorporación de los criterios ambientales.

Precisamente este Ayuntamiento aborda en la actualidad el proceso de revisión del Plan General de Ordenación Urbana.

Debe señalarse que el último párrafo del apartado 1 de la Disposición Transitoria II de la Ley 2/2006, relativo a la vigencia y adaptación de planes y demás instrumentos de ordenación urbanística, tras la redacción dada por la Ley 2/2014, de 2 de octubre, de modificación de la Ley 2/2006, de Suelo

ekarritako testuaren ondotik, hau dioela:

“Nolanahi ere, plan orokor eta arau subsidiario guztiak egokitu egin beharko zaizkie lege honen zehaztapenei, eta egokitzapenok behin betiko onartuko dira gehienez ere hamabost urteko epean”.

b.- 123/2012 Dekretuaren, uztailaren 3koaren, I. Xedapen Gehigarriko 1b) atalekoa, “hirigintzako estandarrena” aipatu du egon litekeen aukera moduan, “antolamendurako esparruaren azalera murriztuta edo handituta”.

Egiatan, “hirigintzako estandarrei” buruzko 123/2012 Dekretuaren, uztailaren 3koaren, Lehen Xedapen Gehigarriak hau dio “Plangintzan aurreikusitako eraikigarritasunak egokitzeko moduari” buruz, 1. atalean:

“1.- Ekainaren 30eko 2/2006 Legeak, Lurzoruari eta Hirigintzari buruzkoak, Bigarren Xedapen Iragankorrean ezarritakoa betetzeko, hirigintza eraikigarritasunaren gehienezko eta gutxienezko mugak automatikoki aplikatzeari dagokionez, egiturazko hirigintza antolamendua egokitzeko dokumentuak honako jokabide hauetako bat hartzeko aukera izango du, lurralde antolamenduan eta hirigintzako legedian xedatutakoari jarraiki:

a) Hirigintza eraikigarritasuna handitzeko edo murrizteko agindua ematea.

b) Antolamendu eremuaren azalera murriztea edo handitzea.

c) Lorpena helburu hartuta, eremuaren barneko eremuari edo eremuari atxikitako sistema orokorretarako lurzoruen azalera murriztea”.

y Urbanismo, señala:

«En cualquier caso, todos los planes generales y normas subsidiarias deberán ser adaptados a las determinaciones de esta ley, con aprobación definitiva en el plazo máximo de quince años».

b.- Apunta como opción posible la del apartado 1b) de la Disposición Adicional I del Decreto núm. 123/2012, de 3 julio, de «estándares urbanísticos» “Reduciendo o ampliando la superficie del ámbito de ordenación”.

Efectivamente, la Disposición Adicional I del Decreto núm. 123/2012, de 3 julio, de «estándares urbanísticos», en relación con el “Modo de adaptación de las edificabilidades previstas en el planeamiento”, determina, en su apartado 1º, lo siguiente:

“1.- A efectos de dar cumplimiento a lo dispuesto en la disposición transitoria segunda de la Ley 2/2006, de 30 de junio, de Suelo y Urbanismo, respecto al carácter automático de la aplicabilidad de los límites máximos y mínimos de la edificabilidad urbanística, el documento de adaptación de la ordenación urbanística estructural, siguiendo para ello las determinaciones de la ordenación territorial y de la legislación urbanística, podrá proceder de alguno de los modos siguientes:

a) Ordenando el incremento o la reducción de la edificabilidad urbanística.

b) Reduciendo o ampliando la superficie del ámbito de ordenación.

c) Reduciendo la extensión de los suelos destinados a sistemas generales previstos dentro del ámbito o adscritos al mismo al objeto de su obtención”.

Beraz, aitortzen da alegatzen duenarekin, egiturazko hirigintza antolamendua egokitzeko dokumentua egokia izango dela antolamendu esparruaren azalera murriztuta edo handituta. Hori guztia alde batera utzi gabe lurralde antolamenduaren eta hirigintza legeriaren erabakiak, ez eta garapen eremuak hiri sarean sartu behar izatea ere.

Lurralde antolamenduaren erabakiei jarraitzeak, hasteko, Bilbo Metropolitanaren Eskualde Egituraren Lurraldearen Zatiko Planean arreta jartzea eskatzen du. Lurralde antolamendurako tresna horrek kalkulu metodoak ezarriko ditu, eta haien arabera, azterlanaren denbora muga finkatu eta gero, ezarrita geldituko da biztanleen proiektzio kopurua, hartara, aukera emateko egoitza beharra kuantifikatzeko, Hiri Antolamenduko Plan Orokorrean dagokion egoitza eskaintza jasotzeko aukera emango duena.

Kalkulu metodo horiei dagokienez, esan behar da bideratzen ari dela EAeko Lurralde Antolamendurako Arauak aldatzea, egoitza kuantifikazioari dagokionez. Ingurumen eta Lurralde Politikako kontseilariaren 2014ko ekainaren 4ko AGINDUAN jaso da haren hasierako onepena.

Dagokion metodologia aplikatuta lortutako egoitza kuantifikazioa Plan Orokorrearen dokumentuan jaso beharko da, 2/2006 Legeak ezartzen dituen hirigintza eraikigarritasuneko mugak kontuan hartuta.

c.- Gainera, adierazi du txostena ez dela zuzena, aurkeztutako Plan Partzialak, eraikigarritasuneko mugen perspektiba

Por tanto, se reconoce con la alegante que el documento de adaptación de la ordenación urbanística estructural, podrá proceder reduciendo o ampliando la superficie del ámbito de ordenación. Todo ello sin descuidar las determinaciones de la ordenación territorial y de la legislación urbanística, ni la necesaria integración de los ámbitos de desarrollo en la malla urbana.

Seguir las determinaciones de la ordenación territorial obliga a reparar, en primer lugar, en el Plan Territorial Parcial del Area Funcional Bilbao-Metropolitano. Dicho instrumento de ordenación territorial va a imponer los métodos de cálculo conforme a los cuales, una vez fijado el horizonte de estudio, quede establecida la proyección de la población para permitir, de este modo, cuantificar la necesidad residencial que permita plasmar la correspondiente oferta residencial en el Plan General de Ordenación Urbana.

Respecto a dicho métodos de cálculo, hay que decir que se encuentra en tramitación la modificación de las Directrices de Ordenación del Territorio del País Vasco, en lo relativo a la Cuantificación Residencial, habiendo recaído aprobación inicial mediante ORDEN de 4 de junio de 2014, de la Consejera de Medio Ambiente y Política Territorial.

Conocida la cuantificación residencial por aplicación de la metodología que corresponda, habrá de plasmarse la misma en el documento del Plan General atendiendo a los límites de edificabilidad urbanística que impone la Ley 2/2006.

c.- Además, señala la incorrección del informe porque el Plan Parcial presentado no sólo cumple la



aritmetikoa betetzeaz gain, erabilera arrazoizkoaren eta intentsiboaren bidez, lurzorua erabilera iraunkorra bermatzen baitu (etxebizitzak progresiboki integratzea, zerbitzuak iraunkortasun irizpideen arabera eta berdeguneak).

2/2006 Legeak eskatutako eraikigarritasun mugak Azkorri Sektorearen eremutik harago aplikatu behar izateko premia ezarrita, legezkotasun arazoiek eta administrazioaren jardunean eraginkortasunez aritzekoek ez dute komenigarri ikusten une honetan planteatutako proposamena aztertzea, planteatzen diren izaera teknikoko konponbide jakinen mailan. Egiatan, behin eta berriz adierazi den moduan, beharrezkoa da, berrikuspen bidez, HAPOren egiturazko erabakiak egokitzea, gorde beharreko eraikigarritasuna erabakiko duen aurretiazko lan gisa. Parametro hori zehaztea beharrezkoa da, proposamen jakina erabaki horretan nola sartuko den aztertzeko beharrezkoa den kontu moduan. Gai hori argituta, egiazatzeko beharrezko parametro bat izango litzateke, eta hartatik abiatuta aztertuko litzateke proposamen zehatza.

d.- Alegatzen duenak aipatzen du EAeko Auzitegi Nagusiko Administrazioarekiko Auzietarako Salaren 484/2010 Epaia, uztailearen 6koa, eraikigarritasunaren mugak egokitzea Plan Partzialetik modu autonomoan egin daitekeela ulertzeko; era berean, Auzitegi Gorenaren 2010eko azaroaren 10eko eta 2009ko martxoaren 17ko epaiak ere aipatu ditu, izapideak bideratzeko eskubidea gailentzea berriro nabarmentzeko; eta 2010eko urriaren 14ko epaia, HAPO berrikusteko premia adierazteko, kontuan hartuta 2/2006 Legea ez dela oinarri nahikoa Azkorriko Plan

perspectiva aritmética de los límites de edificabilidad sino que garantiza un uso sostenible del suelo mediante su utilización racional e intensiva (integración progresiva de las viviendas, servicios con criterios de sostenibilidad y espacios verdes).

Sentada la necesidad de abordar la aplicación de los límites de edificabilidad requeridos por la Ley 2/2006 más allá del ámbito del Sector de Azkorri, razones de legalidad y de eficacia en el actuar administrativo desaconsejan en este momento el estudio de la propuesta planteada al nivel de las concretas soluciones de índole técnico que se plantean. Efectivamente, tal y como repetidamente se ha señalado, es necesaria la adaptación, vía revisión, de las determinaciones estructurales del PGOU, como labor previa que determine la edificabilidad a observar, parámetro que es necesario definir como cuestión necesaria para estudiar el encaje de la propuesta concreta en dicha determinación. Solventada esta cuestión, existiría un parametro necesario de contraste, a partir del cual se analizaría la propuesta concreta.

d.- Invoca la alegante la Sentencia de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco nº 484/2.010, de 6 de julio, para entender que la adaptación a los límites de edificabilidad se puede hacer de forma autónoma desde el Plan Parcial; las Sentencias del Tribunal Supremo de 10.11.2010 y 17.03.2009, para insistir en la prevalencia del derecho al trámite; y la de 14.10.2010, para señalar que la necesidad de revisar el PGOU a la luz de la Ley 2/2006 no es base suficiente para denegar la tramitación del Plan Parcial de Azkorri.

Partzialaren izapideak bideratzeari ezezkoa esateko.

EAEko Auzitegi Nagusiko  
Administrazioarekiko Auzietarako  
Salaren 484/2010 Epaia, uztailaren  
6koa:

484. zenbakiko Epaiari erreferentzia egitean, alegatzen duenak Hirugarren Zuzenbideko Oinarriaren zati hau jasotzen du hitzez hitz:

“Aztertuko dugu orain 2/2006 Legeari dagokion egokitzapena.

Helegitea aurkeztutako ebazpenak erreferentzia egiten dio Plan Partzialak 2/2006 Legearen II. Xedapen Iragankorrak aukera ematen duen eraikigarritasun maximora egokitu behar izateari, HAPO lege horretara egokituta egon gabe, nahiz eta HAPOren berrikuspena, horri dagokionez, 2007ko urriaren 2 erabakiaren bidez hasi zen, Horrekin lotuta, auzi eskean argudiatzen da Plan Partzialak betetzen dituela 2/2006 Legearen antolamendu erabakiak, legearen ministerioaren bidez, zuzenean aplikatzekoak direnak. Kontu honen gainean, Apezteguia jaun arkitektoak peritu txosten judiziala egin du, eta ondorio hauek atera:

a) Plan Partzialak 2/2006 Legearen eraikigarritasun minimoa betetzen du.

b) 2/2006 Legearen sistema orokorretako eta espazio libreetako estandarrak betetzen ditu.

...

Peritu txostenaren ondorio horiek zuzentzat jotzen ditu Salak...”.

Arreta jarri behar da Epaiak esaten duena “Plan Partzialak 2/2006 Legearen eraikigarritasun minimoa betetzen du” izatean. Ez da kontrakoa esan alegazioen xede den txostenean. Txosten horrek esaten duena da 2/2006

La Sentencia de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco nº 484/2.010, de 6 de julio:

La alegante, al referirse a la Sentencia nº 484, transcribe esta parte del Fundamento de Derecho Tercero:

“Que analizaremos ahora la adaptación correspondiente a la Ley 2/2006 .

La resolución recurrida hace referencia a que el Plan Parcial debe adaptarse a la edificabilidad máxima posibilitada por la Disposición Transitoria 2ª de la Ley 2/2006 , sin que el PGOU se encuentre adaptado a dicha Ley, si bien la revisión del PGOU se inició, al respecto, por acuerdo de 2 de octubre de 2007 .

En relación con ello, en la demanda se alega que el Plan Parcial cumple con las determinaciones de ordenación de la Ley 2/2006, que son de aplicación directa por ministerio de la Ley.

Sobre esta cuestión, se ha emitido informe pericial judicial por el Arquitecto Sr. Apezteguia, que llega alas siguientes conclusiones:

a) El Plan Parcial cumple con la edificabilidad mínima de la Ley 2/2006

b) Cumple con los estándares de sistemas generales y espacios libres de la Ley 2/2006 .

...

Estas conclusiones del informe pericial son consideradas correctas por la Sala...”.

Debe repararse en que lo que la Sentencia dice es que “el Plan Parcial cumple con la edificabilidad mínima de la Ley 2/2006”. No se ha dicho lo contrario en el informe objeto de alegaciones. Lo que dice tal informe es

Legearen eraikigarritasun mugetara egokitzea ezin dela modu autonomoan egin, Azkorriko Plan Partzialean hartutako konponbidearen justifikazio hutsarekin, baizik eta egiturazko antolamenduaren egokitze dokumentu bat idatzi eta onartzea beharrezkoa dela. Hori guztia, bat eginda txostenaren "Oinarriak" ataleko bigarren puntuan azaltzen denarekin.

Auzitegi Gorenaren 2010eko azaroaren 10eko eta 2009ko martxoaren 17ko epaiak:

Izapideak bideratzeko eskubideari buruz udal honek aukera izan du adierazteko, hain zuzen, aipatutako Auzitegi Gorenaren 2010eko azaroaren 10eko eta 2009ko martxoaren 17ko epaiak azaltzen duten ildo beretik, 2008ko apirilaren 28an, AZKORRI 3. Sektoreko plan Partzialaren ondorioz, U.T.E. Promotora Vizcaina 2.003 y SOTO DE AZKORRI, S.L. sozietateek abiarazitako espedientearekin lotuta. Hartara, ondorioztatuko alegazioak erabakitzean, hau jaso zen:

"LEHENENGOA.- Onartzen da, alegatzen duten merkataritza sozietateek adierazten duten moduan, eta Auzitegi Goreneko jurisprudentziak hala aitortuta dauka, partikularrek eskubidea dutela beren ekimenezkoak diren garapen planen izapideak bideratzera, eta, ondorioz, Administrazioak, hasteko eta argudio gehiagorik gabe, ez duela murriztu edo eten behar bideratze hori. Bestela esanda, ez dago "iritziaren araberakotasunik" aitortzerik, ezezkoa emate baten oinarriak alboratzeko aukera emango duenik. Haiak gabe, praktikan bidegabetasuna edo diskriminazioa legezkatuko luke, txostena abiarazteko aukera ematean edo ez.

Hasierako onespeneraren egintza

que la adecuación a los límites de edificabilidad de la Ley 2/2006 no puede realizarse de forma autónoma, con la sola justificación de la solución adoptada en el Plan Parcial de Azkorri, sino que es preciso redactar y aprobar un documento de adaptación de la ordenación estructural. Todo ello de conformidad con lo que se explica en el punto segundo de las "consideraciones" del informe.

Las Sentencias del Tribunal Supremo de 10.11.2010 y 17.03.2009:

Sobre el derecho al trámite ha tenido ocasión de manifestarse este Ayuntamiento, precisamente en la misma línea que apuntan las Sentencias del Tribunal Supremo de 10.11.2010 y 17.03.2009 invocadas, en relación con el expediente incoado con motivo del Plan Parcial para el Sector 3-AZKORRI presentado el 28.04.08 por U.T.E. Promotora Vizcaina 2.003 y SOTO DE AZKORRI, S.L. Así, a la resolución de las alegaciones deducidas, se decía:

"PRIMERA.- Se admite, como apuntan las mercantiles alegantes, y así tiene reconocido la jurisprudencia del Tribunal Supremo, que los particulares tienen derecho a la tramitación de los Planes de desarrollo que se deban a su iniciativa y que, en consecuencia, la Administración no debe cercenar de entrada y sin mayores argumentaciones esa tramitación. Dicho en otras palabras, no cabe reconocer discrecionalidad alguna que permita omitir los fundamentos de una denegación que, sin ellos, legitimaría en la práctica la arbitrariedad o la discriminación al tiempo de hacer o no posible la iniciación del expediente.

El acto de aprobación inicial es un acto

prozeduraren izapide egintza bat da, eta haren ebazpena planaren behin betiko onespenera erabakiko du. Ez da egintza automatikoa, baizik eta berekin dakar jarrera hartzea, gutxienez, hasiera batean, hirigintza errealitate jakin baten eta haren araudiaren gainean, edo, bestela esanda, delako planean edo proiektuan proiektatutako errealitate horren lehen balorazio bat dakar. Balorazio hori positiboa izan daiteke, eta, hartara, bidea eman diezaieke prozedurako hurrengo izapideei; edo, era berean, negatiboa izan daiteke, egin nahi den bideratzeari dagokion hirigintza plangintzaren ekimena desegokitzat jo daitekeelako juridikoki. Kasu horretan, egokia izango da hasierako onspenera ezezkia ematea. Ezezkia emate hori soil-soilik justifikatuko da juridikoki, ikusitako akatsak ezin badira zuzendu edo ordeztu prozedura bideratu bitartean.

Egiatan, bi akats mota bereizi behar dira:

Lehenengoa.- Guztiz konponezinak direnak eta hasierako onspenera ezezkia ematea ekarri behar dutenak, ekonomia prozesaleko arrazoi argiengatik. Izan ere, zentzugabea litzateke prozedura luze baten izapideak bideratzea aurretik jakinda ezezkia dela behin betiko onspenera lortzea.

Bigarrena.- Prozedura egin bitartean zuzendu daitezkeen akatsak eta behin betiko onspenera eragotzi behar ez dutenak, hau ez baita ebazpen bat, behin betiko ebazpenerako prestatzen duen izapide egintza bat baizik. Hirigintzaren gaian, hartara bideratzen duen ibilbide osoa, orain axola zaigun honetan, proiektatutako tresna

de trámite del procedimiento cuya resolución vendrá determinada por la aprobación definitiva del plan. No constituye un acto automático y debido, sino que implica una toma de posición, siquiera de carácter inicial, respecto de una determinada realidad urbanística y su normativa, o lo que es lo mismo, supone una primera valoración de esa realidad proyectada en el plan o proyecto de que se trate, que como tal puede resultar positiva, dando paso así a los siguientes trámites del procedimiento, pero que muy bien puede resultar negativa, por considerar jurídicamente inadecuada la iniciativa de planificación urbanística cuya tramitación se pretende, en cuyo caso procederá denegar la aprobación inicial, claro está que dicha denegación sólo se justificará jurídicamente, cuando las deficiencias o defectos observados no puedan subsanarse o suplirse durante la sustanciación del procedimiento.

Efectivamente deben distinguirse dos tipos de defectos:

Primero.- Los que resulten terminantemente insubsanables y que deben provocar la denegación de la aprobación inicial por claras razones de economía procesal ya que sería absurdo tramitar un largo procedimiento sabiendo de antemano que resultaba imposible la obtención de la aprobación definitiva.

Segundo.- Las deficiencias que pueden ser corregidas a lo largo del procedimiento y que no deben impedir la aprobación inicial dado que ésta no es una resolución sino un acto de trámite que prepara la resolución final. En materia urbanística todo el itinerario que conduce a aquélla ha sido dibujado, en lo que ahora importa,

aldatzeko aukeren multzo moduan marraztu da -eta, horrenbestez, akatsak zuzentzeko-.

Hala, planak izapidetzeko eskubidea eteten da proiektatuko planak indarrean dagoen hirigintzako antolamendua argi eta garbi urratzen duenean -hala hierarkia handiagoko planak edo zuzeneko aplikazioko legezko arauak-, kasu horretan ekonomia eta logikako arazoiek proiektua hasiera batean ukatzea eragiten dutelako, izapidearekin aurrera jotzea bideragarria ez izatean edo alferrikakoa izatean . Aldiz, hasierako onarpena ukatzeko eragozpenak eztabaidagarriak direnean eta, beraz, ekonomia prozesaleko inolako printzipioen batean babesten ez direnean, izapide eskubidea nagusitu behar da, eta legeak utzitako aldaketak, baldintzak edo epeak sar daitezkeen espedienteak izapidetzen jarraitu behar da.

Beraz, hasierako onespen egintzan neurtu behar da akatsak zuzentzeko edo aldaketak, baldintzak edo epeak sartzeko ahal edo aukera hori.

U.T.E Promotora Vizcaina 2.003 y SOTO DE AZKORRI, S.L. merkataritza sozietateek 2008ko apirilaren 28an, 18.989 zenbakiarekin, AZKORRI 3. Sektoreko Plan Partzialaren hasierako onarpenari ezezkoa emateko erabilitako arazoak azter ditzagun berriz (Zabala Zubiaur eta Garitacelaya Lacorzana arkitektoek idatzi zuten eta Euskal Herriko Arkitektoen Elkargo Ofizialak oniritzia eman zion 2008ko apirilaren), zuzendu ezinezko gisa identifikatzeko, eta, beraz, hasierako onarpenari ezezkoa ematea eragin dutenak, edo prozeduran zehar zuzendu

como un conjunto de oportunidades para la modificación -y por tanto subsanación de deficiencias- del instrumento proyectado.

Así, el derecho a la tramitación de los Planes quiebra en los casos en que el Plan proyectado viole de forma clara, palmaria y manifiesta el ordenamiento urbanístico vigente -así los planes de superior jerarquía o las normas legales de aplicación directa-, pues en tal caso razones de economía y de lógica imponen el inicial rechazo del proyecto al ser inviable o inútil la prosecución del trámite. Por contra, cuando los impedimentos para denegar la aprobación inicial son discutibles y por tanto no amparables en principio alguno de economía procesal, debe prevalecer el derecho al trámite y proseguirse la tramitación del expediente en el cual se pueden introducir las modificaciones, condicionamientos o plazos que la Ley permite.

Será pues en el acto de aprobación inicial donde quepa ponderar esa potencialidad o susceptibilidad de subsanación de deficiencias o de introducción de modificaciones, condicionamientos o plazos.

Reconsideremos pues los motivos esgrimidos para no admitir la aprobación inicial del Plan Parcial para el Sector 3-AZKORRI, presentado el 28.04.08 y bajo el nº 18.989, por U.T.E. Promotora Vizcaina 2.003 y SOTO DE AZKORRI, S.L., redactado por los Arquitectos Sres. Zabala Zubiaur y Garitacelaya Lacorzana y visado por el Colegio Oficial de Arquitectos Vasco-Navarro el día 28.04.08, para identificarlos como terminantemente insubsanables y, por consiguiente, motivadores de la denegación de la aprobación inicial, o como susceptibles

beharrekotzat, eta ezingo dutenak, beraz, hasierako onarpena eragotzi”.

Ikusitako akats edo hutsuneak ezin zirela prozedura bideratzen zenean zuzendu edo ordeztu ondorioztatzen zen; beraz, hasierako onarpenari ezezkoa emateak ez zuen partikularrek beren ekimenez garatutako planak izapidetzeko eskubidea urratzen.

Hasierako onarpena 4.381/2008 Dekretuaren bidez ukatzea EAEko Auzitegi Nagusiko Administrazioarekiko Auzietako Salaren aurrean jarritako administrazioarekiko auzi helegitearen (1.097/2008 zenbakia) xede da, eta alegatzen duenak, hain zuzen, argudiatutako uztailearen 6ko 484/2010 Epaia bidez ebazten da.

Auzi eskean aipatutako plangintza izapidetzeko eskubidearen urratzeari lotutako epai hori ondorengo baldintzetan ematen da (IV. Zuzenbideko Oinarria):

“Horrekin, ondorioztatu behar da, auzi-jartzailearen ekimenez plangintza izapidetzeko eskubidea ez dela urratu ebazpena, azkenean, zuzena izan baita”.

2013ko abenduaren 11n Azkorri Sektorerako aurkeztutako Plan Partzialari lotutako ondorioek berberak izan behar dute. Partikularrek beren ekimenaren bidezko garapen planak izapidetzeko eskubidea aitortzeak ez du eragozten hirigintzako errealitatearen eta izango den planean proiektatutako bere araudiaren lehen balorazio bat. Balorazio hori negatiboa izan daiteke, egin nahi den izapidearen

de corrección a lo largo del procedimiento, sin que deban impedir, por tanto, la aprobación inicial”.

Se concluía entendiendo que las deficiencias o defectos observados no podían subsanarse o suplirse durante la sustanciación del procedimiento, por lo que la denegación de la aprobación inicial no quebraba el derecho de los particulares a la tramitación de los Planes de desarrollo que se deban a su iniciativa.

La denegación de tal aprobación inicial por Decreto nº 4.381/2.008, es objeto del recurso contencioso-administrativo núm. 1.097/2.008 que se interpone ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco y se resuelve mediante la Sentencia nº 484/2.010, de 6 de julio, que, precisamente, invoca la alegante.

Esta Sentencia en relación con la vulneración del derecho a la tramitación del planeamiento que se apunta en la Demanda, se pronuncia en los siguientes términos (Fundamento de Derecho IV):

“Con ello, se ha de concluir que no se ha vulnerado el derecho a la tramitación del planeamiento a iniciativa de la actora pues la resolución ha resultado ser, finalmente, correcta”.

Las conclusiones, en relación con el Plan Parcial para el Sector de Azkorri presentado el 11.12.2013, han de ser las mismas. El reconocimiento del derecho de los particulares a la tramitación de los Planes de desarrollo que se deban a su iniciativa, no impide una primera valoración de la realidad urbanística y su normativa proyectada en el plan de que se trate, valoración que pudiera resultar negativa, por considerar

hirigintza plangintzako ekimena juridikoki desegokia dela irizteagatik. Ezezkoa emate hori juridikoki justifikatuko da, ikusitako hutsune edo akatsak prozedura bideratzean zehar zuzendu edo ordeztu ezin direnean.

Txosten honen bigarren "oinarria" baldintza horietan berberetan garatu da.

Auzitegi Gorenaren 2010eko urriaren 24ko Epaia:

Alegatzen duenak Auzitegi Gorenaren 2010eko urriaren 14ko Epaia aurkeztu du, adierazteko Hiri Antolamenduko Plan Orokorra berrikusteko beharra, 2/2006 Legeari erreparatuz, ez dela behar besteko oinarria Azkorriko Plan Partzialaren izapideari ezezkoa emateko.

Nolanahi ere, epaiak aztertutako kasua ez da aztertzen ari garenaren antzekoa.

Epaiak aipatzen duenez, "programa izapidetzeko ezetzaren justifikazioa lurzoru urbanizagarria eraldatzeko ziurtasunik gabeko aurreikuspenetan oinarritzen da; izan ere, lortu nahi den lurralde eredu berri bat da, eta haren zirriborro txikiena ere ez dago edo, behintzat, hura ez da inolako jardueratan gauzatu, helegileak nahi duen eraldaketa hirigintzako jarraibide berrietatik urruntzen den erabakitzen utziko duena".

Txostenak aipatutako ezetza EAeko Lurzoruari eta Hirigintzari buruzko 2/2006 Legetik dator, eta haren erabakiei egokitu behar zaie erabat AZKORRI Sektore Urbanizagarriaren Plan Partziala, hirigintzako eraikigarritasuneko mugei lotutakoak barne. Lege horrek egiturazko antolamenduaren aurretiazko

jurídicamente inadecuada la iniciativa de planificación urbanística cuya tramitación se pretende. Tal denegación se justificará jurídicamente, cuando las deficiencias o defectos observados no puedan subsanarse o suplirse durante la sustanciación del procedimiento.

En estos mismos términos se ha desarrollado la "consideración" segunda de este informe.

La Sentencia del Tribunal Supremo de 14.10.2010:

La alegante presenta la Sentencia del Tribunal Supremo de 14.10.2010, para señalar que la necesidad de revisar el PGOU a la luz de la Ley 2/2006 no es base suficiente para denegar la tramitación del Plan Parcial de Azkorri.

Sin embargo, el supuesto que aborda la Sentencia es diferente del que nos ocupa.

En efecto, la Sentencia señala que "la justificación de la negativa a tramitar el programa para la transformación del suelo apto para urbanizar se basa en previsiones desprovistas de certeza, al tratarse de un pretendido nuevo modelo territorial, del que no existe ni el más mínimo esbozo, o, al menos, éste no se ha concretado en actuación alguna que permita discernir si la transformación pretendida por la recurrente se aparta de esas nuevas directrices urbanística".

La negativa a la que se refiere el informe, trae causa de la Ley 2/2006, de Suelo y Urbanismo del País Vasco, a cuyas determinaciones ha de adecuarse en su totalidad el Plan Parcial del Sector Urbanizable AZKORRI, incluidas las relativas a los límites a la edificabilidad urbanística. Dicha Ley exige la previa adaptación de la ordenación estructural

egokitzapena eskatzen du, muga horiek eraikigarritasunari egindako aplikazioa ezin denean era autonomoan egin, udal honetan egiaztatu duen moduan lurzoru urbanizagarriko sektore guztiak Banaketa Eremu bakar bati lotu ostean.

### **3.- Kalte-ordainak jasotzeko eskubidea dela-eta:**

Kalte-galerak ordaintzeko nahiak proposatzen direnean baloratuko dira, eta ez dute aurrera egingo ukapena zuzenbidearekin bat badator. Izan ere, kalte horiek ez zioten beren ondare eskubideen murrizketari erantzungo, itxaropen batzuei baizik, kalte-galerak ordaintzeko modukoak joko ez zirenak.

**BIGARRENA.- TOKIKO GOBERNU BATZORDEAK GAI HONEN GAINEAN DUEN ESKUMENARI BURUZ**

Alkateak, korporazioko lehendakaria izanik, dituen ahalmenen artean, Udalbatzari berariaz eman gabeko plangintza orokorra garatzeko plangintzako tresnak onartzea du, bai eta hirigintza kudeatzeko tresnena nahiz urbanizazioko proiektuena ere (apirilaren 2ko 7/1985 Legearen, Toki Araubidearen gaineko Oinarriak arautzen dituenari buruzkoaren, 21. artikulua).

Bestalde, Gobernu Batzordeari dagozkio, besteak beste, alkateak edo udaleko beste organo batek eskuordetutako ahalmenak (apirilaren 2ko 7/1985 Legearen, Toki Araubidearen gaineko Oinarriak arautzen dituenari buruzkoaren, 23. artikulua).

Alkatetzaren 2015eko ekainaren 13ko 2.541 Dekretuaren bidez, Tokiko

cuando la aplicación de dichos límites a la edificabilidad no pudiera realizarse de forma autónoma, como ha acreditado este Ayuntamiento a partir de la vinculación de la totalidad de los sectores de suelo urbanizable en una única Área de Reparto.

### **3.- Sobre el derecho indemnizatorio:**

Las pretensiones indemnizatorias serán valoradas cuando se planteen y no podrán prosperar si la denegación es ajustada a derecho, pues los pretendidos daños responderían, no a una merma de sus derechos patrimoniales, sino a meras expectativas, que no cabría considerar como indemnizables.

**SEGUNDA.- SOBRE LA COMPETENCIA DE LA JUNTA DE GOBIERNO LOCAL PARA LA PRESENTE CUESTIÓN**

El Alcalde, Presidente de la Corporación, ostenta, entre sus atribuciones, las aprobaciones de los instrumentos de planeamiento de desarrollo del planeamiento general no expresamente atribuidas al Pleno, así como la de los instrumentos de gestión urbanística y de los proyectos de urbanización (Art. 21 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las de las Bases de Régimen Local)

Por su parte, corresponde a la Junta de Gobierno, entre otras, las atribuciones que el Alcalde u otro órgano municipal le delegue (Art. 23 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las de las Bases de Régimen Local)

Por Decreto de la Alcaldía nº 2.541, de 13 de junio de 2015, se dispuso nombrar



Gobernu Batzordeko kideak izendatzea eta ahalmenak eskuordetzea xedatu zen; haien artean zeuden, Udalbatzari berariaz eman gabeko plangintza orokorra garatzeko plangintza tresnak onartzea, bai eta hirigintza kudeatzeko tresnena eta urbanizazioko proiektuena ere.

Tokiko Gobernu Batzordeak, 2015eko ekainaren 16an egindako bilkuran, Alkatzaren ekainaren 13ko 2541/2015 Dekretuan jasotako eskumenak eskuordetzea onartu zuen.

Hirigintza, Obra eta Zerbitzuen Arloko arduradunak hala eskatuta, Gobernu Batzordeari honako hau igorri zitzaion kontuan har zezan,

#### ERABAKI PROPOSAMENA.-

LEHENA.- Aurreko guztiarekin bat etorriz, JUAN LUIS MORAGUES OREGI jaunak, SOTO DE AZKORRI, S.L., merkataritza sozietatearen izenean eta hura ordezkatzuz, egindako alegazioei ezezkoa ematea. Alegazio horiek egin zituen, AZKORRI 3. Sektoreko Plan Partziala aurkeztu ostean abiarazitako espedientea zela-eta xede horretarako emandako izapidean. Plan hori ANASA ESTUDIO S.L.P. enpresako Anasagasti Ormaechea arkitektoak idatzi zuen. Ezezkoa eman zen, izan ere:

.- Aurrekarien zerrendan, AZKORRI 3. SEKTOREKO PLAN PARTZIALEAN aurkeztutako bertsioak jasota geratu dira, haren hasierako ez-egitea ekarri duten ebazpen judizialekin batera. 2015eko otsailaren 25ean aurkeztutako idatziari egindako erreferentzia ere jasota geratzen da, alegatzen den txosteneko ondorioak aldatu gabe.

a los miembros de la Junta de Gobierno Local y la delegación de atribuciones, entre las que se encontraban las aprobaciones de los instrumentos de planeamiento de desarrollo del planeamiento general no expresamente atribuidas al Pleno, así como la de los instrumentos de gestión urbanística y de los proyectos de urbanización.

La Junta de Gobierno Local, en sesión celebrada el 16 de junio de 2015, acepta la delegación de competencias recogidas en el Decreto de Alcaldía 2541/2015, de 13 de junio.

A instancia del Responsable del Área de Urbanismo, Obras y Servicios, se eleva a la consideración de la Junta de Gobierno la siguiente,

#### PROPUESTA DE ACUERDO.-

PRIMERO.- Desestimar, de conformidad con cuanto antecede, las alegaciones formuladas por D. JUAN LUIS MORAGUES OREGI, en nombre y representación de SOTO DE AZKORRI, S.L, en el trámite conferido al efecto con motivo del expediente incoado tras la presentación del Plan Parcial para el Sector 3-AZKORRI, redactado por el Arquitecto Sr. Anasagasti Ormaechea, de ANASA ESTUDIO S.L.P., ya que:

.- Quedan recogidas en la relación de antecedentes, las distintas versiones que han sido presentadas del PLAN PARCIAL PARA EL SECTOR 3-“AZKORRI”, junto con las resoluciones judiciales que han conducido a su omisión inicial. Igualmente queda recogida la referencia al escrito presentado el 25.02.2015, sin que se vean alteradas las conclusiones del

.- Alegatzen duenak argudiatutako izapide eskubideak zehazten duenez, plan partzial bat egin ostean, udalak haren hasierako onarpena erabaki behar du edo ezezkoa eman behar dio, behar bezala arrazoituta; eta udal honek ebazpen proposamena idatzi aurretik egindako txostena helarazi du, alegazioen ondorioetarako.

.- Administrazio isiltasun positiboak espediente baten behin betiko ebazpenerako balio du soilik, ez izapide egintzetarako Plan Partzialaren hasierako onarpenarekin gertatzen den moduan. Ez dira inolaz ere administrazioaren isiltasuntzat joko "lege honetan edo aplikagarria den hirigintzako legeria edo antolamenduan xedatutakoaren aurkako" hirigintzako ahalmenak.

.- Eraikigarritasuna handitzeak, Plan Partzialak proposatutakoaren antzekoa denak eta udalaren iritzia behar duenak, egindakoa baino hausnarketa sakonagoa eskatzen du eta, jakina, Azkorri Sektoretik harago zabaldu behar da lurzoru urbanizagarri guztia hartzeko, 2/2006 Legean ezarritako eraikigarritasun mugek lortuko zuten antolamendu zehatza egiteke dagoen esparru gisa. Eta lurzoru urbanizagarri horrek, banatzen den sektore guztiei dagokienez, Banaketa Eremu bakarra integratzen du; horretarako, 0,150 m<sup>2</sup>/m<sup>2</sup>-ko eredu aprobetxamendu bat finkatzen da, emandako irabazizko aprobetxamendu ezberdinen ponderaziotik abiatuz.

.- Alegatzen duenarekin onartzen da,

informe frente al que se alega.

.- El derecho a la tramitación invocado por la alegante determina que, tras la formulación de un plan parcial, el Ayuntamiento ha de acordar, o denegar motivadamente, su aprobación inicial, habiendo dado este Ayuntamiento traslado del informe emitido inmediatamente antes de redactar la propuesta de resolución, a efectos de alegaciones.

.- El silencio administrativo positivo sólo es predicable para la resolución definitiva de un expediente, no para los actos de trámite como es el de la aprobación inicial del Plan Parcial, sin que en ningún caso se entiendan adquiridas por silencio administrativo facultades urbanísticas "en contra de lo dispuesto en esta ley o en la legislación o la ordenación urbanística aplicable".

.- Un incremento de la edificabilidad como el propuesto por el Plan Parcial sometido a consideración municipal exige una reflexión de mayor alcance que la realizada, que, por supuesto, ha de extenderse más allá del sector de Azkorri para abarcar la totalidad del suelo urbanizable, como ámbito pendiente de ordenación pormenorizada al que alcanzarían los límites de edificabilidad previstos en la Ley 2/2006. Y tal suelo urbanizable, en lo que a la totalidad de los sectores en que se divide se refiere, integra una única Área de Reparto, para la que se establece un aprovechamiento tipo de 0,150 m<sup>2</sup>/m<sup>2</sup>, a partir de la ponderación de los distintos aprovechamientos lucrativos atribuidos.

.- Se reconoce con la alegante que el

egiturazko hirigintza antolamenduaren egokitzapen dokumentua egokia izango dela antolamendu esparruaren azalera murriztuz edo zabalduz. Hori guztia, lurralde antolamenduaren eta hirigintza legeriaren zehaztapenak kontuan hartuz (egoitza kuantifikazioa ezarriko dute dagokion metodologia aplikatzeagatik, Plan Orokorreko dokumentuan adierazteko 2/2006 Legearen hirigintzako eraikigarritasun mugei erreparatuz), bai eta garapen esparruak hiriko sarean integratzeko beharra ere.

.- 2/2006 Legeak eskatutako eraikigarritasuneko muga aplikazioa aztertzeke beharra finkatuta Azkorri Sektoreko esparrutik harago, legezkotasun arazoiek eta administrazioaren jarduerako eraginkortasuneko arazoiek ez dute gomendatzen une honetan egindako proposamena aztertzea proposatutako izaera teknikoko irtenbide zehatzen mailan. Beraz, behin eta berriz errepikatu den moduan, beharrezkoa da Hiri Antolamenduko Plan Orokorrearen egiturazko erabakiak egokitzea, berrikuspenaren bidetik, ikusi beharreko eraikigarritasuna zehaztuko duen aurretiazko zeregin modura; parametro hori beharrezko gai modura zehaztu behar da proposamen zehatza erabaki horretan nola egokitzen den aztertzeke. Gai hori argituta, egiaztatzeke beharrezko parametro bat izango litzateke, eta hartatik abiatuta aztertuko litzateke proposamen zehatza.

.- EAEko Auzitegi Nagusiko Administrazioarekiko Auzietako Salak emandako 484/2010 Epaiak, uztailaren 6koak, honako hau dio: "Plan

documento de adaptación de la ordenación urbanística estructural, podrá proceder reduciendo o ampliando la superficie del ámbito de ordenación. Todo ello sin descuidar las determinaciones de la ordenación territorial y de la legislación urbanística (que impondrán la cuantificación residencial por aplicación de la metodología que corresponda, para su plasmación en el documento del Plan General atendiendo a los límites de edificabilidad urbanística de la Ley 2/2006), ni la necesaria integración de los ámbitos de desarrollo en la malla urbana.

.- Sentada la necesidad de abordar la aplicación de los límites de edificabilidad requeridos por la Ley 2/2006 más allá del ámbito del Sector de Azkorri, razones de legalidad y de eficacia en el actuar administrativo desaconsejan en este momento el estudio de la propuesta planteada al nivel de las concretas soluciones de índole técnico que se plantean. Efectivamente, tal y como repetidamente se ha señalado, es necesaria la adaptación, vía revisión, de las determinaciones estructurales del PGOU, como labor previa que determine la edificabilidad a observar, parámetro que es necesario definir como cuestión necesaria para estudiar el encaje de la propuesta concreta en dicha determinación. Solventada esta cuestión, existiría un parámetro necesario de contraste, a partir del cual se analizaría la propuesta concreta.

.- La Sentencia de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco nº 484/2.010, de 6 de julio dice

Partzialak 2/2006 Legearen gutxieneko eraikigarritasuna betetzen du". Alegazioen xede den txostenean ez da aurkakoa esan. Txosten horrek dioenez, 2/2006 Legearen eraikigarritasun-mugei egokitzea ezin da era autonomoan egin, Azkorriko Plan Partzialean hartutako konponbidearen justifikazioarekin bakarrik, baizik eta beharrezkoa da egiturazko antolamendua egokitzeo dokumentu bat idaztea eta onartzea.

.- Izapidetzeko eskubideari dagokionez, udal honek bere iritzia eman izan du, eta orain ere gauza bera egiten du, Auzitegi Gorenak 2010eko azaroaren 10ean eta 2009ko martxoaren 17an emandako epaien ildo berari jarraiki, hau da, prozedura bideratzean zuzendu edo ordeztu ezin daitezkeen hutsune edo akatsek eragindako hasierako onarpena ukatzeak ez duela partikularrek beren ekimenez bete beharreko garapen planak izapidetzeko eskubidea urratzen. Hala berresten du EAEko Auzitegi Nagusiko Administrazioarekiko Auzietako Salak emandako 484/2010 Epaiak, uztailaren 6koak, alegatzen duenak, hain zuzen, argudiatzen duenak. Eta, auzi eskean aipatutako plangintza izapidetzeko eskubidearen urraketari dagokionez, ondorengo eran ematen du iritzia (IV. Zuzenbideko Oinarria):

"Horrekin, ondorioztatu behar da, auzi-jartzailearen ekimenez plangintza izapidetzeko eskubidea ez dela urratu ebazpena, azkenean, zuzena izan baita".

.- Auzitegi Goreneko 2010eko urriaren 14ko epaiak jorratzen duen kasua ez da

que "el Plan Parcial cumple con la edificabilidad mínima de la Ley 2/2006". No se ha dicho lo contrario en el informe objeto de alegaciones. Lo que dice tal informe es que la adecuación a los límites de edificabilidad de la Ley 2/2006 no puede realizarse de forma autónoma, con la sola justificación de la solución adoptada en el Plan Parcial de Azkorri, sino que es preciso redactar y aprobar un documento de adaptación de la ordenación estructural.

.- En relación con el derecho a la tramitación, este Ayuntamiento ha venido pronunciándose, y se pronuncia ahora, en idéntica línea a la seguida por las Sentencias del Tribunal Supremo de 10.11.2010 y 17.03.2009 inoadas, es decir, entendiendo que la denegación de la aprobación inicial motivada por deficiencias o defectos que no pueden subsanarse o suplirse durante la sustanciación del procedimiento, no quiebra el derecho de los particulares a la tramitación de los Planes de desarrollo que se deban a su iniciativa. Así lo corrobora la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco que en la Sentencia nº 484/2.010, de 6 de julio, que, precisamente, invoca la alegante, y que, en relación con la vulneración del derecho a la tramitación del planeamiento que se apunta en la Demanda, se pronuncia en los siguientes términos (Fundamento de Derecho IV):

"Con ello, se ha de concluir que no se ha vulnerado el derecho a la tramitación del planeamiento a iniciativa de la actora pues la resolución ha resultado ser, finalmente, correcta".

.- El supuesto que aborda la Sentencia del Tribunal Supremo de 14.10.2010 es

aztertzen ari garenaren antzekoa.

BIGARRENA.- Aurreko idatz zatian aipatutako ezestearen ondorioz, alegazioak ondorioztatzen diren aurkako txostenaren edukia berrestea.

HIRUGARRENA.- Aurreko "lehen" eta "bigarren" atalekin bat etorriz, izapideak bideratzen jarraitzeko eskaerari ezezkua ematea, eta isiltasun positiboa berresteko berariazko ebazpena egiteari, eta horren ondorioz, Plan Partzialaren hasierako onarpenari eta jendaurrean jartzeari.

LAUGARRENA.- Erabaki horiek, haiek dakartzaten txostenekin batera, interesdunari helaraztea, honako hau adieraziz: haien aurka, prozedura jarraitzea eragozten dutenez, hura jakinarazi eta hurrengo egunetik kontatzen hasita, BI HILABETEKO epean, ADMINISTRAZIOAREKIKO AUZI HELEGITEA jarri ahalko duela EAEko Auzitegi Nagusiko Administrazioarekiko Auzietako Salan, uztailaren 13ko 29/1998 Legearen 10. eta 46. artikuluetan ezarritakoaren arabera, administrazioarekiko auzien jurisdikzioa arautzen duena, 30/1992 Legearen, Herri Administrazioen Araubide Juridikoari eta Administrazio Prozedura Erkideari buruzkoaren, 109.c) artikuluekin bat etorriz.

Nolanahi ere, bere eskubideak hobeto babesteko egokitzat jotzen duen beste edozein egintza edo helegite jartzea bete ahalko da.

Gai gehiagorik ez dagoenez,

diferente del que nos ocupa.

SEGUNDO.- Como consecuencia de la desestimación a la que se refiere el apartado anterior, confirmar el contenido del informe frente al que se deducen las alegaciones.

TERCERO.- En consonancia con los apartados "primero" y "segundo" precedentes, denegar la petición de continuación de la tramitación y la emisión de resolución expresa confirmatoria del silencio positivo, y consecuente aprobación inicial del Plan Parcial y su sometimiento a información pública.

CUARTO.- Dar traslado de estos acuerdos, junto con los informes de los que trae causa, a la interesada, con indicación de que frente a los mismos, en cuanto que impiden la continuación del procedimiento, podrá interponer en el plazo de DOS MESES, contados desde el día siguiente al de su notificación, RECURSO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO ante la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco, a tenor de lo establecido en los arts. 10 y 46 de la Ley 29/1998 de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, en concordancia con el art. 109.c) de la Ley 30/1992, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común.

Todo ello, sin perjuicio de cualquier otra acción o recurso que estimare oportuno interponer para la mejor defensa de sus derechos.

Y no habiendo otros asuntos de que

Lehendakariak bilkura egun bereko goizeko bederatzia eta hogeita hamar minutu direnean eman du bukatutzat. Bertan gertatutakoa, nik, idazkari nagusiak, jaso eta egiaztatu dut akta honetan eta alkate jaunak eta biok sinatu dugu. Eta nik, Idazkariak, fede ematen dut.

tratar, el Presidente levantó la sesión siendo las nueve horas y treinta minutos de este día, extendiéndose con su resultado la presente acta, firmando en unión mía el Sr. Alcalde, de todo lo cual yo, el Secretario, doy fe.