

**37.- EMILIO JOSÉ APARICIO
SANTAMARÍA JAUNAK
EGINDAKO ESKAERAREN
GAINEAN ERABAKITZEA, UDAL
TALDE POLITIKOEN
AHOLKULARITZAKO
LANPOSTUAREN ETA
ABOKATUTZAN BERE KONTURA
JARDUTEAREN ARTEKO
BATERAGARRITASUNARI BURUZ.**

Proposamena irakurri ostean, Enrique Pradak ondorengo zuzenketa irakurri du, haren xedapen zatian honako hau esaten duena:

“LEHENENGOA.- Emilio Jose Aparicio Santamaria jaunari aitortzea udal talde politikoaren aholkulari lanpostua eta abokatu lana norberaren kontura egikaritzea bateragarriak direla, 2016ko otsailaren 3an aurkeztutako bere eskaeraren baldintzetan; haren barnean sartzen da ere, GUK-GETXO talde politikoaren edota haren zinegotzien interesak defendatu eta ordezkatzeri buruzkoa ere honako hauen aurrean: parte hartzen duen Getxoko Udalaren, haren erakunde autonomoen nahiz sozietateen ebazpen, xedapen eta egintzak eta, oro har, Administrazio honek zuzeneko edo zeharkako interesak dituen erakundeak, haiek zuzenbidearekin bat ez datozela jotzen dituztenak.

BIGARRENA.- Emilio José Aparicio Santamaría jaunari jakitera emango zaio betiere jarduera pribatuak egitea mugatuta dagoela, hain zuzen ere aplikatu beharreko bateraezintasunei buruzko araudian ezarritakoaren bidez; zehazki, 53/1984 Legearen 1.3, 11.1 eta 12. artikuluetan ezarritakoaren bidez eta, oro har, “bateraezintasun funtzionala” deritzonaren mugaren bidez, bere funtzioak gauatzean independentzia eta inpartzialtasuna bermatzera bideratzen dena. Getxoko Udalaren aurrean GUK-Getxo talde politikoaren edota haren zinegotzien interesak defendatu eta ordezkatzera berariaz baimentzen da.

**37.- ACUERDO SOBRE LA
SOLICITUD DE COMPATIBILIDAD
DEL PUESTO DE ASESOR/A DE
GRUPOS POLÍTICOS
MUNICIPALES Y EL EJERCICIO
POR CUENTA PROPIA DE LA
ABOGACÍA FORMULADA POR D.
EMILIO JOSÉ APARICIO
SANTAMARÍA.**

Tras darse lectura a la propuesta interviene Enrique Prada que da lectura a la siguiente enmienda, que en su parte dispositiva indica lo siguiente:

“PRIMERO.- Reconocer la compatibilidad del puesto de Asesor/a de Grupos Políticos Municipales y el ejercicio, por cuenta propia, de la abogacía a D. Emilio José Aparicio Santamaría, en los términos de su solicitud presentada el día 3 de febrero de 2016, incluida la referida a la defensa y representación de los intereses del Grupo Político GUK-Getxo y/o sus Concejales frente a las resoluciones, disposiciones y actos del Ayuntamiento de Getxo, sus Organismos Autónomos, Sociedades en las que participe y, en general, entidades en las que esta Administración tenga intereses directos o indirectos, que sean considerados por éstos disconformes a derecho.

SEGUNDO.- Poner en conocimiento de D. Emilio José Aparicio Santamaría que en todo caso, el desempeño de las actividades privadas tiene como límite lo establecido por la normativa relativa a las incompatibilidades que resulta de aplicación, y en particular, en los artículos 1.3., 11.1 y 12 de la Ley 53/1984, y en general, el límite de la denominada “incompatibilidad funcional”, que se dirige a preservar la independencia e imparcialidad en el ejercicio de sus funciones. La referida a la defensa y representación de los intereses del Grupo Político GUK-Getxo y/o sus Concejales frente al Ayuntamiento de Getxo queda expresamente autorizada.

HIRUGARRENA.- Interesdunari Udaltzaren erabaki hau jakinaraztea, dagozkion ondorioak izan ditzan."

Teresa Escalantek hitza hartu du bateraezintasunen gaia gai polemikoa dela esateko, Udaltzako kideei nahiz langileei dagokienez. Proposamenari erantsitako txostena gaia argitzera dator, eta bateragarritasuna ematea eragozten dituen ordainsarien kontzeptuei dagokienez ordainsariaren zenbatekoak duen eragina azpimarratzen du, nahiz eta kontzeptu horietan zehazten ez dela aitortu; halaber, epaitegiko defentsaren eskaera zehatza aztertzen du eta udaleko talde politikoek ordezkaritza; hala, bateraezina ezin dela izan ondorioztatu du. GUK taldearen zuzenketak lanpostuaren izaera ezbaian jartzen du, baina honako hau dio, txostenean aipatzen den moduan: behin-behineko langileak enplegatu publiko klase bat direla eta, hortaz, enplegatu publikoek legeriak eragiten dietela. Zuzenketan talde sozialistari egindako erreferentziak argudio eskasak direla uste du, eta une horretan ez zegoela, kasu honetan bezala, egoera argituko zuen Langileria Sailaren txostenik; hala, alor horretan sor zitekeen eztabaidarako tartearen barnean jardun zen.

Enrique Pradak talde sozialistako aholkulariaren egoera bestelakoa zen galdetu du, ez baitzuen bateragarritasunik eskatu.

Teresa Escalantek erantzun du orain argi dagoen txosten bat ez egotetik sortutako diskrezionalitatea erabili zela eta, beraz, aurkeztutako proposamena babestuko dutela.

Enrique Pradak erantzun duenez, argi dago lehen interpretazio bat egin zela,

TERCERO.- Notificar al interesado este Acuerdo Plenario, a los efectos oportunos."

Teresa Escalante interviene para manifestar que la cuestión de las incompatibilidades es un aspecto controvertido, tanto en lo que se refiere a corporativos, como en lo que se refiere a personal. El informe que se adjunta a la propuesta entra a clarificar la cuestión y pone énfasis en la incidencia que tiene la cuantía retributiva en relación a los conceptos retributivos que imposibilita el otorgamiento de la compatibilidad, si bien reconoce que no se desglosa en esos conceptos y también analiza la petición concreta de la defensa en juicio y representación de los grupos políticos municipales, concluyendo que no puede ser objeto de compatibilidad. La enmienda de GUK cuestiona la naturaleza del puesto pero manifiesta, tal y como se indica en el informe, que el personal eventual es una clase de empleado público y, por tanto, está afectado por la legislación de los empleados públicos. Opina que las referencias que se realizan en la enmienda al grupo socialista son argumentos de baja condición y que en aquel momento no existía como en este caso un informe del departamento de Personal que aclarara la situación y se actuó dentro del margen de discusión que podía generarse en este ámbito.

Enrique Prada pregunta si la situación del asesor del grupo socialista era distinta porque no pidió la compatibilidad.

Teresa Escalante replica que se utilizó la discrecionalidad derivada de la no existencia de un informe que ahora está claro y que, por tanto, van a apoyar la propuesta presentada.

Enrique Prada replica que lo que está claro es que antes se hizo una

eta orain beste bat egiten dela.

Koldo Iturbek jakinarazi du Langileria Sailak egindako azken txostenak GUK taldearen zuzenketa aztertzen duela, eta proposamenean berresten dela; beraz, irizpide juridikoei jarraiki, zuzenketa aurkako botoa emango dute.

Zuzenketa bozkatu ostean, atzera bota da aldeko 8 boto (GUK, EH Bildu), aurkako 11 (EAJ-PNV, PSE-EE) eta 6 abstentzio jaso ostean (PP, Ciudadanos).

Jarraian, proposamena aztertuko da.

Eduardo Andradek hartu du hitza GUK taldeari azalpenak eskatzeko; izan ere, haren iritziz, azalpen hori eman beharko zuten, eta aholkularia, liberatuta egotea, mugikorrak eta abar izatea beharrezkoa dela ere onartu, lehen esan zuenari kontra eginez; azalpen hori bera eskatu dio EH Bilduri ere. Getxoko GUK taldeak aholkulari bat fitxatu duela esan du eta, gainera, jarduera pribaturako eta udalarekin auzitan jarduteko bateragarria izan dadin nahi dute; hala, osoko blikurari hori onartu dezala eskatu dio. Kastari, bateragarritasunei, talde politikoek aholkulariak izateari egindako bere kritikak non geratu diren galdetu du, handik 8 hilabetera, hedabideetan gai hori askorik agertzen ez denean, kritikatzin zuen hori orain berak ezkutuan proposatzen duela ikusita. PPK beti defendatu izan du oposizioko taldeek aholkulariak eta liberatuak behar dituztela beren lana behar bezala egiteko. Hain puntu garrantzitsuan GUK taldeak parte hartu ez izana kritikatu du, hots, aurrekontuaren likidazioaren gain, eta espediente osatzen duten 300 folioak ez dituztelako irakurri gertatu dela uste dute, baina hori ez dela soldataren 66.000 euroak kobratzeko eragozpena.

interpretación y ahora se hace otra.

Koldo Iturbe informa que el último informe del departamento de Personal examina la enmienda de GUK y se ratifica en la propuesta por lo que, siguiendo los criterios jurídicos, votarán en contra de la enmienda.

Sometida la enmienda a votación es rechazada al obtener 8 votos a favor, GUK, EH Bildu; 11 votos en contra, PNV, PSE-EE; 6 abstenciones, PP, Ciudadanos.

A continuación se procede a debatir la propuesta.

Interviene Eduardo Andrade pidiendo una explicación a GUK, que en su opinión debería de darla, y reconocer que es necesario contar con asesor, liberación, móviles, etc., frente a lo que manifestó antes, explicación que también pide a EH Bildu. Opina que GUK de Getxo ha fichado a un asesor y además quieren que sea compatible para el ejercicio privado y para que pleitee con el ayuntamiento y pide al pleno que lo apruebe. Pregunta dónde quedan sus críticas a la casta, a las compatibilidades, a disponer de asesores los grupos políticos, cuando al de 8 meses, cuando se ha enfriado esta cuestión en los medios, de tapadillo está planteando lo que criticaba. Reivindica que el PP siempre defendió la necesidad de que los grupos de la oposición tengan asesores y liberados para ejercer su labor. Critica que por parte de GUK no hayan intervenido en un punto tan importante como el de la liquidación del presupuesto y estiman que es por que no se han leído los más de 300 folios de que componen el expediente, pero ello no les es óbice para cobrar los 66.000 euros de sueldo. Sobre la propuesta, el grupo popular se va a abstener por coherencia, porque defiende la existencia de asesores pero

Proposamenari dagokionez, talde popularra abstenitu egingo da koherentziagatik, aholkulariak izatea defendatzen baitu, baina GUK eta EH Bilduren jarrera kritikatu dute, bai eta kasta kritikatu eta gero kritikatzeko dituzten irabaziak hartzen dituztenak ere; haren iritziz, jarduera horrek justifikatzen du Periscopen sartu nahi ez izana, Getxoko herritarrek beren irizpide aldaketa jakin ez dezaten.

Enrique Pradaren aburuz, Andraderen hizketaldia lotsagarria da, ekainaren 30ean GUK taldeak ez baitzuen ezer esan talde politikoaren aholkulariei buruz, eta Andraderi osoko bilkurako akta irakurtzeko lana hartu ez izana aurpegiatu dio. Talde politiko guztiak berdinak izatea ez du onartzen, eta Andraderen hizketaldia barne kontsumorako dela iritzi du, beren jendeari mezu bat bidaltzea behar baitute: talde politiko guztiak berdinak direla, alegia. Lanera joateko goizeko 5etan jaiki ostean izan dela Udalbatza honetan esan dio, eta Andrade jaunak, bien bitartean, zinegotziaren soldata eta bere abokatu lana bateragarri egiten dituela.

Ibon Rodríguezek esan dio ez zutela puntu honetan esku hartu behar, baina Eduardo Andradek esandakoa ikusita, osoko bilkura Periscoperen bidez emateko arazorik ez dutela jakinarazi du; horrekin, ordea, talde popularrak demagogikoa den zerbait baino ez du proposatzen, osoko bilkura hasi aurretik inork ez baitie gai horri buruzko ezer aipatu. Eduardo Andradek osoko bilkuraren lehenengo 45 minututan puntu batean ere esku hartu ez izana kritikatu duela adierazi du, baina demagogia egiteko ez duela esku hartzea merezi iritzi du. Soldaten gaiari dagokionez, udalean egindako lanagatik 52.000 euro gordin kobratzen duela gogorarazi dio; hala ere, abokatu modura lan egiteko denbora duela, eta kritikatzeko lotsagarria dela beste

critican el postereo de GUK y EH Bildu y aquellos que critican a la casta y luego cogen los beneficios que critican y esta actuación es la que en su opinión justifica por qué no han querido integrarse en Periscope a fin de evitar que los ciudadanos de Getxo conozcan su cambio de criterio.

Enrique Prada opina que la intervención de Andrade es una vergüenza ya que el 30 de junio GUK nada dijo de los asesores de los grupos políticos y recrimina a Andrade que ni se ha tomado el trabajo de leer el acta del pleno. No admite que todos los grupos políticos sean iguales y la intervención de Andrade considera que es de consumo interno ya que necesitan mandar un mensaje a sus gentes de que todos los grupos políticos son iguales. Le indica que él acude a este pleno después de levantarse a las 5 de la mañana para ir a trabajar, mientras que Andrade compatibiliza su sueldo de concejal con su trabajo de abogado.

Ibon Rodríguez indica que no iban a intervenir en este punto pero que ante lo manifestado por Eduardo Andrade informa que no tienen ningún problema en que el pleno se retransmita en Periscope, pero con ello el grupo popular lo que plantea es algo únicamente demagógico ya que nadie les ha comentado nada antes de iniciarse el pleno. Indica que Eduardo Andrade ha criticado que en los 45 primeros minutos del pleno no hayan intervenido en ningún punto pero opina que para hacer demagogia no merece la pena intervenir. Respecto al tema de los sueldos, le recuerda que cobra 52.000 euros brutos por el trabajo del ayuntamiento y así y todo tiene tiempo para trabajar de abogado y es vergonzoso criticar cuando otra

pertsona batek gauza bera eskatzen duenean, udalean egun erdiz bakarrik lan eginda, gainera. Soldata publikoaz gain beste bat kobratzea pribilegio bat dela iritzi du, bost zinegotzitatik hiru liberatuta daudela, eta informazio batzordeetara liberatuta ez daudenak joaten direla, dietak kobratzeko. Amaitzeko, Andradek adierazitakoak ez diola inolako lanik sortu esan du, duela zenbait egunetatik bere blogean jarrita baitu.

Eduardo Andradek dioenez, 2015eko uztaileko osoko bilkuran EH Bilduk alkate eta talde politikoen aholkulariak kentzea proposatu zuen, eta proposamen hori GUK taldeak babestu zuen; beraz, Enrique Pradak esandakoa ezeztatzen du, eta honako hau berresten: lehen taldeen aholkularien aurkako botoa eman zuela, eta orain bat eskatzen duela, bateragarritasunarekin gainera, udalaren gainerako gauza guztiak erabiltzeaz gain, telefonoa, liberatuak eta abar, esaterako. Lehen aurkakoa botoa zergatik eman zuten eta orain, berriz, zergatik eskatu den azaldu behar dutela esan du berriz; eman beharreko azalpena da, edo gutxienez, jarrera aldaketa aitortu beharko zuten.

Enrique Pradak berretsi duenez, beren jendeari begira egindako barne edukiko diskurtso bat da, eta ez direla haien modukoak eta ez dutela haren antzik izango, PP egungo estatusari eusteko baitago soil-soilik.

Eduardo Andradek Periscopere buruz erantzun du osoko bilkuraren hasieran iragarri duela, baina prestatu gabeko osoko bilkura batekin topatu direla eta, arrazoi horrengatik, ez dutela ematea nahi, jendeak bertan parte hartzen ez dutela ikusi ez dezaten.

Proposamena bozkatu ostean, ondorengo emaitza hau ateratu da: aldeko 6 boto (GUK PSE-EE) eta 19

persona pide lo mismo y además sólo trabajando media jornada en el ayuntamiento. Considera que es un privilegio cobrar un sueldo público y además otro y que de cinco concejales tres estén liberados y que a las comisiones informativas van los que no están liberados para cobrar dietas. Finaliza indicando que lo manifestado por Andrade no le ha supuesto ningún trabajo ya que lo tiene desde hace días colgado en su blog.

Eduardo Andrade manifiesta que en el pleno de julio de 2015 EH Bildu planteó eliminar los asesores del Alcalde y de los grupos políticos y esa propuesta fue apoyada por GUK, por lo que desautoriza lo manifestado por Enrique Prada y ratifica que antes votó en contra de los asesores de los grupos y ahora pide uno y además lo piden con compatibilidad, además de todo el resto de las cuestiones que utilizan del ayuntamiento como teléfono, liberados, etc. Inste en que tienen que explicar por qué votaron en contra y ahora lo piden y es una explicación que debe darse o al menos reconocer el cambio de postura.

Enrique Prada se ratifica en que se trata de un discurso de contenido interno de cara a su gente y que no son iguales y no se van a parecer ya que el PP está únicamente para mantener el estatus actual.

Eduardo Andrade replica que respecto al Periscope lo ha anunciado al principio del pleno pero que les ha pillado con un pleno sin preparar y por eso no quieren que se retransmita para que la gente no vea como no participan en el pleno.

Sometida la propuesta a votación obtiene el siguiente resultado: 6 votos a favor, GUK, PSE-EE; 19 abstenciones,

abstentzio (EAJ-PNV, EH Bildu eta Ciudadanos).

Ogasun, Kontu, Ekonomia-Sustapen, Giza Baliabide, Gazteria eta Euskarako Informazio-Batzordeak proposatuta, gehiengoz ondorengo erabaki da:

LEHENENGOA.- Emilio José Aparicio Santamaría jaunari udal talde politikoen aholkulari lanpostuaren eta bere kontura abokatutzan jardutearen arteko bateragarritasuna aitortzea, 2016ko otsailaren 3an aurkeztu zuen eskaeraren terminoetan, salbu eta GUK-GETXO talde politikoen edota beraren zinegotzien interesen defentsa eta ordezkaritza egiteko abokatu gisa aritzeko jardura pribatuari dagokionez, Getxoko Udalak, beraren erakunde autonomoek, udala partaide den sozietateek eta, oro har, administrazio honek zuzeneko edo zeharkako interesak dauzkan erakundeek ematen dituzten ebazpen, xedapen eta egintzen aurrean, taldeak edo zinegotziek zuzenbidearen kontrakoak direla uste badute, egin nahi duena. Azken kasu hori bateraezina izango da, Langileria Antolaketa eta Informatika Arloko teknikariek 2016ko otsailaren 11n egindako txostenean azaltzen dena kontuan izanik (haren kopia bat bidali zaio interesdunari).

BIGARRENA.- Emilio José Aparicio Santamaría jaunari jakitera emango zaio betiere jardura pribatuak egitea mugatuta dagoela, hain zuzen ere aplikatu beharreko bateraezintasunei buruzko araudian ezarritakoaren bidez; zehazki, 53/1984 Legearen 1.3, 11.1 eta 12. artikuluetan ezarritakoaren bidez eta, oro har, "bateraezintasun funtzionala" deritzonaren mugaren bidez, bere funtzioak gauzatzean independentzia eta inpartzialtasuna bermatzera bideratzen dena.

PNV, PP, EH Bildu, Ciudadanos.

En consecuencia y a propuesta de la Comisión Informativa de Hacienda, Cuentas, Promoción Económica, Recursos Humanos, Juventud y Euskara, por mayoría se acordó:

PRIMERO.- Reconocer la compatibilidad del puesto de Asesor/a de Grupos Políticos Municipales y el ejercicio, por cuenta propia, de la abogacía a D. Emilio José Aparicio Santamaría, en los términos de su solicitud presentada el día 3 de febrero de 2016, excepto en lo referente a la actividad privada como abogado respecto de la defensa y representación de los intereses del Grupo Político GUK-GETXO y/o sus Concejales frente a las resoluciones, disposiciones y actos del Ayuntamiento de Getxo, sus Organismos Autónomos, Sociedades en las que participe y, en general, entidades en las que esta Administración tenga intereses directos o indirectos, que sean considerados por éstos disconformes a derecho, que se declara incompatible, de conformidad con lo indicado en el informe emitido por los Técnicos del Área de Personal, Organización e Informática, de fecha 11 de febrero de 2016, cuya copia se da traslado al interesado.

SEGUNDO.- Poner en conocimiento de D. Emilio José Aparicio Santamaría que en todo caso, el desempeño de las actividades privadas tiene como límite lo establecido por la normativa relativa a las incompatibilidades que resulta de aplicación, y en particular, en los artículos 1.3, 11.1 y 12 de la Ley 53/1984, y en general, el límite de la denominada "incompatibilidad funcional", que se dirige a preservar la independencia e imparcialidad en el ejercicio de sus funciones.

HIRUGARRENA.- Interesdunari
Udalbatzaren erabaki hau jakinaraziko
zaio, ondorio egokietarako.

TERCERO.- Notificar al interesado este
Acuerdo Plenario, a los efectos
oportunos.